

Серия

"У дапамогу педагогу"

Техналагічная
Дзюжыя

3

2008

ІНФАРМАЦЫЯ МІНІСТЭРСТВА АДУКАЦЫІ РЭСПУБЛІКІ БЕЛАРУСЬ

- Инструктивно-методическое письмо Министерства образования
Республики Беларусь “О преподавании предмета
“Трудовое обучение. Черчение” в 2008/09 учебном году” 3

ТЭОРЫЯ ТЭХНАЛАГІЧНАЙ АДУКАЦЫІ

- Теоретическая модель инженерно-педагогической культуры (ИПК)
учителя технологии 9
Е. П. Дирвук

ПАДЗЕІ І ФАКТЫ

- “Школа и производство” и “Тэхналагічная
адукацыя”: творческое взаимодействие 19
А. Ф. Журба

ПА СТАРОНКАХ ЧАСОПІСА “ШКОЛА И ПРОИЗВОДСТВО”

- Обзор публикаций российского научно-публицистического,
методического и организационно-педагогического журнала
“Школа и производство” за 2007 год 22
Е. Н. Чернова

МЕТАДЫЧНЫ ВОПЫТ

- Блюда из круп и макаронных изделий
Урок в 6 классе 30
М. Н. Рыжевич

- Рыба в питании человека 35
С. И. Столярова

- Обучение школьников рельефной резьбе 43
М. Л. Лешкевич

З ГІСТОРЫІ ПЕДАГОГІКІ

- Дар будущему 53
Г. В. Сегенюк

ПАТЭНТНАЕ БЮРО

- Тэхнічная праца — працы абслуговай 58
В. А. Юдзіцкі, Н. І. Юдзіцкая

- Пресс для изготовления бумажных дров 62
В. Д. Ивлев

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ИНЖЕНЕРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ (ИПК) УЧИТЕЛЯ ТЕХНОЛОГИИ

(Продолжение. Начало в № 2, 2008 г.)

Е. П. Дирвук

Сообщение 2. Функции, типы, доминирующие позиции и уровни освоения феномена

Аннотация

В статье продолжается рассмотрение сущностных характеристик феномена инженерно-педагогической культуры учителей образовательной области “Технология” общеобразовательных школ, а также мастеров производственного обучения и преподавателей общепрофессиональных и специальных дисциплин, осуществляющих педагогическую деятельность в профессионально-технических, средних специальных и высших учебных заведениях.

Актуализируется проблема недостаточного уровня инженерно-педагогической культуры у большинства учителей технологии и других субъектов инженерно-педагогического образования. Обращается внимание на необходимость их перевода в ближайшей перспективе с доминирующей позиции “хранителя” в позиции “систематизатора” и “распространителя” в культуротехническом цикле, а для предъявления возможных направлений динамики профессионального роста специалиста рассматриваются также позиции “создателя” и “организатора”. В статье предпринята попытка сопоставления данных позиций с доминирующими в настоящее время позициями в инженерно-педагогической деятельности — “специалист”, “мастер”, “профессионал”.

Введение

Для определения перспективного состояния феномена инженерно-педагогической культуры необходимо наличие модели-гипотезы. “Гипотетическая теоретическая модель подчинена проблемной функции — через неё она превращается в средство ускорения проблематизации практики, моделирование становится инструментом рефлексии, устремлённой на развитие деятельности” [1, с. 140].

Завершённая теоретическая модель инженерно-педагогической культуры может выступать в качестве:

- теоретического основания для разработки концепции и технологии становления и развития инженерно-педагогической культуры с последующим экспериментальным подтверждением её эффективности;

- инструмента критериальной рефлексии и экспертизы качества образовательных стандартов учителя технологии.

2. “Тэхналагічная адукацыя”, 2008 г., № 4.

гии и педагога-инженера (культурологическая функция опредмечивания — создание и стандартизация духовных и материальных культурных ценностей, норм, знаковых систем в инженерно-педагогической деятельности), а также процесса и результата освоения данного культурного наследия в целом [10, с. 133—134];

- теоретического основания для выработки дальнейшей стратегии и тактического плана развития системы инженерно-педагогического образования в Республике Беларусь.

Одна из задач данного исследования, по нашему мнению, наиболее актуально и адекватно в настоящее время для всей системы инженерно-педагогического образования, и состоит в разработке такой теоретической модели.

Основная часть

Инженерно-педагогическая культура призвана выполнять ряд функций в

жизнедеятельности отдельного субъекта и всего социума, давая ответ на следующие вопросы: зачем нужна инженерно-педагогическая культура? Чему она способствует? Почему необходимо о ней заботиться и передавать другим поколениям людей? Как уже отмечалось в предыдущей статье, в масштабе общественной значимости инженерно-педагогическая культура должна обеспечивать прежде всего функцию профессионального прагматизма и способствовать обеспечению требуемого социумом качества подготовки учителей трудового обучения и других категорий инженерно-педагогических работников.

Если же вести речь об инженерно-педагогической культуре с позиции специфики самой инженерно-педагогической деятельности, то здесь важно подчеркнуть значение интегративной, аксиологической, трансляционной, развивающей, нормативно-регулятивной, знаково-семиотической функций, а также функций социализации и коммуникации.

Интегративная (от лат. *integer* — целый) функция обеспечивает соблюдение приоритетных интересов государства и общества в создании целостного инженерно-педагогического знания, задающего контекст целостной инженерно-педагогической деятельности.

Аксиологическая (от греч. *axios* — ценный) функция постулирует закрепление в инженерно-педагогической деятельности разделяемых всеми или большинством её субъектов базовых культурных ценностей и духовно-нравственных ограничений, направленных на достижение надёжности (воспроизводимости, завершённости, эргономичности, производительности, мощности) и эффективности проектируемых технологий в зоне общности (паритета) практик инженерно-педагогической деятельности. Она способствует разъяснению смысла возникновения, устойчивости существования и перспектив развития инженерно-педагогической культуры как уникального социокультурного феномена.

Трансляционная (от лат. *translation* — передача) функция, или фун-

кция воспроизводства, акцентирует внимание на целенаправленной передаче из поколения в поколение лучших из ассимилировавшихся в культуре прежних и новых норм инженерно-педагогической деятельности, включая её ценностные основания и духовно-нравственные запреты.

Развивающая функция (понятие “развитие” предполагает процесс закономерного качественного изменения, перехода из одного состояния в другое, более совершенное) постулирует необходимость систематического обновления культурного фонда путём ассимиляции лучших культурных традиций и инноваций, т.е. создания новых норм и ценностей, позволяющих получить новое качество инженерно-педагогической деятельности, и способствует развитию человека, культуры, общества и государства.

Нормативно-регулятивная (от лат. *regular* — приводить в порядок, давать направление) функция постулирует обязательное наличие в культуре чётких конвенциональных, т.е. общепринятых, предписаний, регулятивов, стандартов поведения и социального контроля (законов и подзаконных актов, положений, ГОСТов, образовательных стандартов, алгоритмов, правил, требований, инструкций по охране труда), нормирующих¹ и регламентирующих целостную инженерно-педагогическую деятельность и поведение её субъектов в социуме.

Знаково-семиотическая функция акцентирует внимание на наличии предельно категориальной “упаковки” целостного инженерно-педагогического знания в виде обобщённого квазиалгоритма, состоящего из системы совместимых кодов и знаков (ориентировок 3-го и 2-го типов), основанных на синтезе “элементарных” алгоритмов (ориентировок 1-го типа) в практике инженерно-педагогической деятельности.

Функция социализации гарантирует специалисту оперативную адаптацию и вхождение в профессию, дальнейший

¹ Указывающих, какие пути и средства достижения целей находятся в пределах нормы, а какие нет.

рост его мастерства и мобильность в практике инженерно-педагогической деятельности.

Функция коммуникации постулирует наличие культурной картины мира и инженерно-педагогической деятельности в виде специфической системы коммуникаций, обеспечивая тем самым эффективное и консолидированное взаимодействие (обмен профессионально значимой информацией) между всеми субъектами инженерно-педагогической деятельности прошлого, настоящего и будущего.

“Полнота содержания культуры зависит от числа её носителей. Они должны быть в большинстве и заботиться о её сохранении” [5, с. 43]. Право быть носителем, заботящимся о сохранении и приумножении культуры, во многом определяется уровнем овладения учителем технологии (педагогом-инженером) инженерно-педагогической культуры, являющейся важнейшей онтологической (от греч. *ontos* — сущее, относящееся к философскому учению о бытии) характеристикой исследуемого феномена.

В данной теоретической модели выделены следующие уровни инженерно-педагогической культуры: докультурный, фрагментарный (ремесленный) и профессиональный (нормативный, творческий и организационно-управленческий) (см. табл.). Дадим им краткую характеристику, используя основные положения теории профессиональных позиций в культуротехническом цикле [6], а также позиции в инженерно-педагогической деятельности [4].

Докультурный уровень включает *архаичный* и *имитационный (псевдоинновационный)* подуровни. Общим для них является отсутствие в обществе какой-либо идеологии, т.е. осмысления роли и значения инженерно-педагогического образования как социокультурного феномена, базового культурного сценария его развития, а также каких-либо зачатков целостного инженерно-педагогического знания, норм и ценностей инженерно-педагогической культуры.

Архаичный подуровень отличается отсутствием какой-либо профессиональной позиции, доминированием “ретро-

градов”, которые, являясь не специалистами и позиционерами, а, скорее, социальными актёрами по своей сути, с упорством продолжают охранять и оберегать некие давно выведенные из культуры либо никогда ими так и не бывшие явления “времен очаковских и покоренья Крыма”. Для них инженерно-педагогическая культура приобрела мифологический оттенок, они давно свыклись с этой мыслью и со своей социальной ролью, поэтому большинство совершаемых ими действий носит ярко выраженный ритуальный характер. В данном случае социальное признание основано на наличии “бирки” в виде занимаемой должности, стажа работы, категории, учёной степени, учёного звания, количества опубликованных работ, делающей данного субъекта “неприкасаемым” и дающей ему своеобразную индульгенцию на отстаивание своих архаичных представлений в сфере инженерно-педагогической деятельности.

К другой категории субъектов, не являющихся позиционерами в культуротехническом цикле, для которых инженерно-педагогическая культура также носит мифологический характер, относятся “имитаторы” (отсюда имитационный докультурный уровень) и “манипуляторы”. В действительности эта категория социальных актёров не относится к специалистам. Они тщательно это скрывают, имитируя (порой очень бурно) профессиональные действия. Основная проблема заключается в контексте оснований культурных традиций. Преобладание имитаторов-руководителей, осуществляющих откровенно манипулятивные действия со своими подчинёнными, при отсутствии в культуре “хранителей”, свидетельствует о режиме неуправляемости (упадка, регресса, стагнации) учреждения, организации или предприятия. Для таких “артистов” “бирка” как важнейший признак социальной иерархии — ещё большая норма жизни, чем для “ретроградов”, поскольку социальное признание мимикрирующих, подобных хамелеонам, субъектов в данной “культуре” основано на демонстрации власти, на умении держать в страхе своих

Таблица

Уровневая дифференциация феномена инженерно-педагогической культуры

Характеристики феномена инженерно-педагогической культуры	Уровни									
	1. Докультурный (ритуальный)		2. Фрагментарный (ремесленный, полупрофессиональный)	3.1 Нормативный (формальный, рефлексивный)			3.2 Творческий		3.3 Организационно-управленческий	
	1.1 Архаичный	1.2 Имитационный		3.1.1 Базовый	3.1.2 Системный (методологический)	3.2.1 Новационный (рационализаторско-изобретательский)	3.2.2 Инновационный			
								5		6
1	2	3	4	5	6	7	8	9		
1. Организационные типы культуры [7] и типы сознания [8]	Традиционная (ритуальный)		Корпоративно-ремесленная (цеховой)	Профессиональная (продуктивный)			Технологическая (продуктивный)			
2. Способ нормирования и трансляции ИПД	Миф и ритуал (коммунальные группы, формируемые по принципу "свой — чужой")		Образец и рецепт его воссоздания (корпорация с формально-иерархическим строением: профессор — доцент-ассистент)	Теоретическое знание в форме текста (профессиональная организация, построенная по принципу онтологических отношений)			Проекты и программы (технологическое сообщество, структурированное по принципу коммуникативности и персональности отношений)			
3. Доминирующие субпозиции. 3.1. В культурно-техническом цикле [7]	Социальная роль "ретроград"	Социальная роль "имитатор"	"Хранитель", обладающий готовностью к охране и распространению реликтовых форм (фрагментов культурных норм) в инженерно-педагогической деятельности	"Систематизатор" и "распространитель", обладающие готовностью к созданию и распространению культурных традиций в виде живой коренной непреходящей культурной формы (инвариантной систематики) в инженерно-			"Создатель", обладающий готовностью к созданию принципиально новой (живой проектной) или к неформальному преобразованию существующей коренной непреходящей культурной формы (инвариантной системы (инвариантной систе-			

Окончание таблицы

1	2	3	4	5	6	7	8	9
				педагогической деятельности	деятельности	матери) в инженерно-педагогической деятельности		тельности, а также её информальному преобразованию и (или) созданию принципиально новой (живой проектной) её формы
3.2. В инженерно-педагогической деятельности [5]	Неспециалист		Узкопрофильный "специалист", обладающий готовностью к трансформации узкоспециализированных релликовых способностей (ориентировок 1-го типа) проектной деятельности в инженерии или педагогике	Широкопрофильный "специалист — мастер", обладающий готовностью к трансформации универсальных проектных способностей (ориентировок 2-го и 3-го типов) в целостной инженерно-педагогической деятельности		Широкопрофильный "специалист — профессионал", обладающий готовностью к трансформации, неформальному преобразованию или созданию принципиально новых узкоспециализированных способностей в ИПД		
Режимы функционирования педагогической системы [10]	Неуправляемость регресс, стагнация — НУ)		Становление (нестабильное функционирование — НФ)	Становление (стабильное функционирование — СФ)		Развитие (динамичное развитие — ДР)	СФ и ДР	

подчинённых, на наличии большого количества личных связей с “нужными” людьми, на “личной преданности”, “понимании”, молчаливом или открытом “одобрении” (безразличном отношении) всех принимаемых вышестоящим начальством решений.

Фрагментарный (ремесленный, полупрофессиональный) уровень инженерно-педагогической культуры в основе своей традиционен, однако ещё слишком мал арсенал средств борьбы за существование. Но драгоценные реликтовые крупницы “хранителей” опыта предшественников и современников пока дают возможность устоять в борьбе за выживание. Для такого уровня культуры характерно преобладание корпоративно-ремесленного типа её организации и цехового типа сознания большинства её субъектов [6]. Это выражается в повсеместном использовании ремесленниками — “хранителями” в качестве культурных форм реликтовых осколков (многочисленных образцов и рецептов их воссоздания) прошлых культур, теряющих ценность для современного общества, но тем не менее ещё воспроизводящих отдельные виды деятельности и поведения людей данной социальной группы [8]. Разве не остаётся актуальной проблемой потребность в разнообразных методических указаниях, рекомендациях, пособиях, основанных на тривиальных алгоритмах и рецептурах, способствующих реализации функции распределения на самом примитивном уровне? Социальное признание субъектов в такой культуре также осуществляется в основном по вышеназванным социальным “биркам”, а сама корпорация имеет формальное иерархическое строение: учитель высшей категории — учитель первой категории — учитель второй категории — учитель без категории; профессор — доцент — ассистент и т.д.

Фрагментарный уровень инженерно-педагогической культуры значительно труднее выделить, обнаружить и констатировать, поскольку в зависимости от сложившихся исторических условий и обстоятельств он может стре-

миться либо к докультурному уровню, либо к профессиональному.

Следует признать, что в настоящее время инженерно-педагогическая культура остаётся фрагментарной. Отметим также, что хотя и сложились благоприятные условия для постепенного её перехода к нормативному уровню, в функционировании большинства инженерно-педагогических факультетов и профилирующих кафедр явно прослеживаются тенденции непрофессионализма и нестабильности функционирования. Помимо традиционного ремесленничества практически повсеместно наблюдаются случаи ритуализации или имитации профессиональных действий в научной (учебно-исследовательской), учебно-воспитательной и учебно-методической деятельности. Заметим также, что при отсутствии образца целостной инженерно-педагогической деятельности стало катастрофически мало качественных образцов-фрагментов непреходящей живой инженерно-педагогической культуры.

Нормативный (формальный, рефлексивный) уровень инженерно-педагогической культуры характеризуется устанавливающейся на основании мультикультурной рефлексии её коренной непреходящей праформы (не путать с обывательским представлением о формальном подходе к делу) [8]. Характерные черты данного уровня:

- ярко выраженная стратегия (базовый культурный сценарий) устойчивого становления инженерно-педагогического культуры, характеризующейся наличием целостного инженерно-педагогического знания;

- основная ценность — духовность, постулирующая ценности профессионализма, ответственности, гуманизма, преобразования, взаимодействия, разделяемая всеми субъектами инженерно-педагогической культуры либо подавляющим её большинством;

- социальное признание в культуре получают преимущественно те, кто имеют склонности и способности к разработке различных систематик в инженерно-педагогической деятельности на базовом или системно-рефлексив-

ном уровнях, созданных на основе полноценных теорий;

- неукоснительное следование образцу целостной инженерно-педагогической деятельности и поведения;

- высокий уровень интегративности и нормативности, регламентирующий все аспекты инженерно-педагогической деятельности;

- доминирование традиционности в виде коренной (живой и непреходящей) праформы инженерно-педагогической культуры над инноваторством;

- господство коллективистского и конформистского духа над проявлением индивидуальности отдельных субъектов, деятельность которых направлена на выхолащивание инженерно-педагогической культуры;

- нетерпимость к содержанию “чуждых” культур, пытающихся ослабить или уничтожить инженерно-педагогическую культуру;

- режим стабильного функционирования факультетов и кафедр, обеспечивающих подготовку учителей образовательной области “Технология” и педагогов-инженеров.

Сохранение лучших традиций и новаций в культуре, их научное осмысление, обобщение, систематизация (позиция “систематизатора”) и распространение (позиция “распространителя”), при наличии воли и соответствующих действий организаторов, могут привести к эволюционному пути становления и развития инженерно-педагогической культуры и созданию широкой социальной группы, состоящей из “укоренённых” в ней людей. В противном же случае доминирование псевдоинноваторов или представителей других культур, порой враждебно настроенных к инженерно-педагогической культуре, при отсутствии или попустительском отношении её позиционеров, может способствовать выхолащиванию даже её реликтовых культурных форм, что в итоге приведёт к революционному “взрыву”².

² Понятие “взрыв” следует трактовать как кардинальное преобразование (включая возможность полного уничтожения) процесса подготовки учителей технологии и других субъектов инженерно-педагогической культуры.

Мы полагаем, что эволюционный (а не революционный) — основной путь построения традиции в инженерно-педагогической культуре, её трансформация из существующего корпоративно-ремесленного типа в профессиональный и технологический типы её организации. Профессиональный тип инженерно-педагогической культуры будет характеризоваться наличием теоретического знания в форме текста [6] и продуктивным сознанием её субъектов [7]. Данный путь представляется наиболее предпочтительным, поскольку характеризуется наименьшими разрушениями и потрясениями для всей системы подготовки учителей технологии.

Для технологического типа инженерно-педагогической культуры, соответствующего творческому её уровню, наоборот, характерно доминирование новаторства (инноваторства) над традиционностью, чему будут способствовать следующие черты:

- ярко выраженная стратегия динамичного развития инженерно-педагогической культуры, характеризующаяся стремлением к реформаторской деятельности, направленной на косметическую (новаторскую) или радикальную (инноваторскую) реконструкцию прошлого опыта;

- формирование новой шкалы ценностей инженерно-педагогической культуры с приоритетом ценности развития;

- ослабление нормативности и создание условий для разработки проектных форм инженерно-педагогической культуры в дополнение или в противовес к составляющей основу культурной традиции — коренной её праформе;

- ослабление доминанты коллективного над индивидуальным, социальное признание результатов творческой деятельности отдельных выдающихся в культуре личностей, деятельность которых направлена на усовершенствование или творение нового актуального опыта в инженерно-педагогической культуре;

- режим динамичного развития инженерно-педагогической культуры, признаками которого являются создание оригинальных экспонатов в кружках технического творчества, разработ-

ка авторских методик трудового, производственного или теоретического обучения, получение патентов или авторских свидетельств на изобретения, рационализаторские предложения, создание проектов или программ, посвящённых проблемам практики инженерно-педагогической деятельности.

Творческий уровень инженерно-педагогической культуры характеризуется доминированием позиции “создателя” в культуротехническом цикле, деятельность которого направлена на качественное повышение нормативного уровня инженерно-педагогической культуры до новационного или инновационного. Новационный уровень характеризуется неформальным, а инновационный — радикальным преобразованием существующей культурной традиции или созданием новых проектных её форм, отличающихся интегративностью и значительной новизной.

В культуротехническом цикле особая роль отводится позиции “организатора”, деятельность которого может способствовать переводу инженерно-педагогической культуры на качественно иной, организационно-управленческий, уровень.

В. А. Никитин выдвигает тезис о том, что организатору должны быть известны все направления разрешения конфликтов между традицией и актуальным инновационным опытом в зависимости от характера соотношения традиции и инновации: экспансия, ассимиляция, обобщение, творение, повтор, аннигиляция³ [6]. Представители, занимающие данную культурологическую позицию, должны организовывать работу по недопущению экспансии, по обобщению и ассимиляции лучших культурных традиций, их сохранению (режим воспроизводства) и приумножению (режим творения и развития). От усилий “организатора” зависит возможность запуска культуротехнического цикла как такового, обеспечения присутствия в культуре всех её позиционеров: “хранителей”, “систематизаторов”, “распространителей” и “создателей”. В отсутствии субъектов, занимающих

позицию “организатора” (не путать с социальной ролью — должностью), большинство управленческих решений в инженерно-педагогической культуре будут и далее носить несистемный, декларативный и в целом непрофессиональный характер. Заметим, что освоение позиций “создателя” и “организатора” при успешных действиях других её позиционеров может способствовать динамичному развитию инженерно-педагогической культуры. Характерные признаки организационно-управленческого уровня инженерно-педагогической культуры:

- наличие чёткой стратегии развития, способствующей гармоничному сочетанию режимов стабильного функционирования и динамичного развития учреждений образования, обеспечивающих подготовку учителей трудового обучения (педагогов-инженеров);
- разделение всеми или значительным большинством субъектов инженерно-педагогической культуры непреходящих её ценностей и норм;
- доминирование технологического типа культуры с продуктивным типом сознания, характерным признаком которого является наличие материальных и (или) интеллектуальных продуктов инженерно-педагогической деятельности;
- борьба с любыми проявлениями непрофессионализма в инженерно-педагогической культуре;
- нормирование инженерно-педагогической деятельности посредством проектов и программ;
- построение профессиональной организации, структурированной по принципу коммуникативности и персональности отношений между всеми её субъектами.

В данной теоретической модели также стало возможным сопоставление названных субпозиций учителя технологии в культуротехническом цикле [6] с субпозициями в инженерно-педагогической деятельности “специалист — мастер — профессионал” [4].

Так, например, позиция узкого “специалиста” — исполнителя, воспроизводящего живые реликтовые элементы инженерно-педагогической культуры и способного решать очень узкий круг профессиональных задач по про-

³ Традиция и инновация взаимоуничтожаются. Может иметь место полная или частичная аннигиляция.

тотипам (алгоритмам 1-го типа), — сопоставима в какой то мере с позицией “хранителя” её реликтовых форм. Позиция “мастера” — специалиста, способного решать на репродуктивной основе более широкий, по сравнению с узким специалистом, класс профессиональных задач с использованием обобщённых способов ИПД (алгоритмов 2-го и 3-го типов) в рамках коренной формы непреходящей культурной традиции, в какой-то мере сопоставима с позициями “систематизатора” и “распространителя” в культурно-техническом цикле. Позиция “профессионала” (рационализатора, изобретателя, методиста в учреждениях образования, инженера-конструктора, инженера-технолога опытного производства, руководителя кружка технического творчества) предполагает неформальное преобразование, создание новых способов инженерной или педагогической деятельности в рамках существующей коренной формы непреходящей культурной традиции или создание новых проектных её форм. Данная позиция сопоставима с позицией “создателя” в культурно-техническом цикле. Позиция же “специалист — мастер — профессионал” основана на органичном синтезе содержания всех указанных позиций и сопоставима с позицией “организатора” в культуротехническом цикле.

Следует заметить, что в настоящее время при отсутствии реальной представленности большинства из выделенных субпозиций в инженерно-педагогической культуре дальнейшую профессионализацию целесообразно осуществлять не “веерным” путём, а на основе освоения одной “базовой” субпозиции “систематизатора — мастера”. Результатом освоения данной субпозиции может быть создание целостного воспроизводящего контура и соответствующего единства мысле- и жизнедеятельностных проявлений (жизненного уклада) в инженерно-педагогической культуре будущего.

Теоретическая модель наглядно демонстрирует чрезвычайную сложность понятия “инженерно-педагогическая культура”. Интервал абстракции здесь может задаваться между современным и традиционно-волюнтаристским, некультурным, способом. Теоретическая 3. “Тэхналагічная адукацыя”, 2008 г., № 4.

ценность данного понятия состоит в том, чтобы обозначить интегративные силы, охватывающие все аспекты инженерно-педагогической деятельности, связать их воедино и придать ей целостный рефлексивный характер.

Инженерно-педагогическая культура характеризуется, как уже отмечалось выше, ценностными основаниями, целостным инженерно-педагогическим знанием, фундаментальными методологическими нормами (современными идеями, целью, алгоритмами, подходами, принципами), определяющими готовность учителя трудового обучения (педагога-инженера) к трансляции, преобразованию и обновлению культурного фонда инженерно-педагогической деятельности. Бесспорным тогда можно считать тот факт, что, совпадая по многим параметрам с проектной культурой, именно инженерно-педагогическая культура обеспечивает сопряжение на макроуровне всех позиций инженерно-педагогической деятельности и резкое усиление их эффекта в результате сопряжения. Инженерно-педагогическая культура, являясь производной от идеальной проектной деятельности, выражает её качество. Ядро обновлённого содержания образования должно способствовать развитию у будущих учителей трудового обучения и педагогов-инженеров организационно-управленческой, маркетинговой, проектно-конструкторской, проектно-технологической культуры, включая её графических, эстетико-художественный и дизайнерский компоненты (см. *квазиалгоритм инженерно-педагогической деятельности*).

Результатом моделирования стала теоретическая модель инженерно-педагогической культуры, позволяющая выделить онтологические, аксиологические и гносеологические характеристики данного уникального феномена, а также получить его критериальное определение. Согласно вышеизложенному, инженерно-педагогическая культура⁴ — это динамичная система⁵ лучших из ассимилировавшихся⁶ в данном профессиональном сообществе благодаря усилиям его “хранителей”, “систематизаторов”, “распространителей”, “создателей” и “организаторов”⁷, надбиологических программ социального наследия потребителями на формаль-

ном, творческом и (или) организационно-управленческом уровнях интегрируемой, нормируемой, регулируемой, транслируемой и развивающейся практики инженерно-педагогической деятельности, т.е. знаний, образцов деятельности и поведения, ценностей, критериев оценки, норм (целей, подходов, принципов, алгоритмов⁸), а также наиболее релевантных в конкретной социокультурной ситуации идей.

Заключение

Известно, что “решающее влияние на формирование взглядов, позиций, мировоззрения отдельного человека оказывают объективные потребности

общества. Они становятся теми ценностями, целями, установками и интересами, которые определяют деятельность отдельного человека” [2, с. 18].

Задача качественной разработки образовательного стандарта нового поколения (функция опредмечивания) и рефлексивного анализа его содержания студентами в процессе освоения интегративной специальной дисциплины “Основы инженерно-педагогической культуры” заключается в том, чтобы связать между собой воедино различные представления о том или ином объекте инженерно-педагогической культуры и зафиксировать их в едином теоретико-методологическом пространстве.

Список использованной литературы

1. Анисимов, О. С. Методология: функция, сущность, становление (динамика и связь времен) / О. С. Анисимов. — М. : ЛМА, 1996. — 380 с.
2. Вашина, К. Я. Модель саморазвития человека / К. Я. Вашина. — Н. Новгород, 1994. — 268 с.
3. Дирвук, Е. П. Теоретическая модель инженерно-педагогической культуры учителя технологии. Сообщение 1. Состав и структура феномена инженерно-педагогической культуры / Е. П. Дирвук // Техналагічная адукацыя. — 2008. — № 2. — С. 11—20.
4. Кармин, А. С. Культурология / А. С. Кармин, Е. С. Новикова. — СПб. : Питер, 2004. — 464 с.
5. Лашук, А. Д. Специалист, мастер, профессионал: теория и практика моделирования / А. Д. Лашук; под ред. Б. В. Пальчевского. — Минск : Технопринт, 2000. — 232 с.
6. Масюкова, Н. А. Онтология культуры научно-исследовательской деятельности в сфере образования / Н. А. Масюкова // Адукацыя і выхаванне. — 2007. — № 4. — С. 33—45.
7. Никитин, В. А. Организационные типы современной культуры : автореф. дис. ... д-ра культурологи: 24.00.01 / В. А. Никитин: негос. образовательное учреждение “Международная академия бизнеса и банковского дела” г. Тольятти. — М., 1998. — 49 с.
8. Рубцов, В. В. Основы социально-генетической психологии / В. В. Рубцов. — М. : Ин-т практ. психологии; Воронеж : НПО МОДЭК, 1996. — 384 с.
9. Стёпин, В. С. Философия и образы будущего / В. С. Стёпин // Вопросы философии. — 1994. — № 6. — С. 10—21.
10. Управление развитием школы : пособие для руководителей образовательных учреждений / под ред. М. М. Поташника, В. С. Лазарева. — М. : Новая школа, 1995. — 464 с.
11. Цырельчук, Н. А. Инженерно-педагогическое образование как стратегический ресурс развития профессиональной школы : монография / Н. А. Цырельчук. — Минск : МГВРК, 2003. — 400 с.

⁴ Термин применим для характеристики всех категорий субъектов инженерно-педагогической культуры, а также для уровня развития всего профессионального сообщества инженерно-педагогических работников.

⁵ В отличие от имеющегося конгломерата, т.е. бессистемно механического объединения частей, целостный макроуровневый социальный конструкт, установленный эксплицитно (явным, развернутым образом сверху) или имплицитно (неявным, латентным образом снизу).

⁶ Оказавшихся относительно устойчивыми и стабильными во времени, общепринятыми и охраняемыми всем культурным сообществом или значительным большинством его представителей.

⁷ Субъектов, занимающих гипотетические позиции в культуротехническом цикле [7] или в деятельности (“специалист”, “мастер”, “профессионал”, “специалист — мастер — профессионал”) [5].

⁸ Алгоритмы проектирования технологий создания или потребления интеллектуального и (или) материального продукта артефакта (от лат. *arte* — искусственный и *factus* — сделанный, т.е. сделанные человеком вещи, рожденные им мысли, найденные и используемые им средства и способы трудовых или профессиональных действий” [4, с. 17].