

Апробация подходов к анализу экономического состояния строительных организаций

Ерошеня Н.А., Водоносова Т.Н.

Белорусский национальный технический университет
г. Минск, Беларусь

Реферат

В статье дается описание двух основных подходов экономического анализа, широко применяемых в зарубежной практике: комплексного финансово-экономического анализа и анализа бухгалтерской отчетности. Также проводится оценка и тестирование данных подходов на примере одного из строительных организаций Республики Беларусь.

Ключевые слова: строительные организации, комплексный финансово-экономический анализ, технико-экономические показатели, выручка, прибыль, себестоимость, платежеспособность, рентабельность, ликвидность, деловая активность, кризис-прогнозные модели.

Введение

На сегодняшний момент экономический анализ становится необходимой составляющей системы управления организацией. Этот факт имеет место из-за расширения производства и постоянного увеличения объемов информации для организаций, а также стремление в повышении эффективности их работы с целью удержания позиций на рынке в жесткой конкурентной борьбе.

Для определения экономического состояния организаций выделяют два основных подхода анализа: комплексный финансово-экономический анализ, а также анализ бухгалтерской отчетности.

Первый подход, активно применяющийся в западных странах, охватывает такие сферы деятельности организации, как производственная, финансовая, инвестиционная, а также положение на рынке капиталов.

Второй подход ограничивает оценку экономического состояния до анализа бухгалтерской отчетности, что, по сути, является лишь

одним из разделов финансового анализа. Основными его задачами является определение степени платежеспособности организации, а также диагностика структуры бухгалтерского баланса.

Широкую популярность приобретает такая относительно новая разновидность данного подхода, как применение кризис-прогнозных моделей, позволяющих на основе минимального количества показателей определить финансовое состояние организации.

Чтобы выявить особенности применения каждого из данных подходов в условиях белорусской экономики, протестируем их на одной из белорусских строительных организаций. Объектом анализа выберем ОДО «БелКонсалт-А», находящуюся в г. Наровля Гомельской области.

Комплексный финансово-экономический анализ. Комплексный анализ в современных условиях выступает первостепенным инструментом для принятия оптимальных стратегических решений.

В большинстве случаев, данный подход выполняется на основе сочетания нескольких прогрессивных методов, таких как метод сравнения, метод аналитических коэффициентов, факторный анализ, метод Дю Пон, что позволяет провести максимально точное исследование экономических процессов и их взаимосвязи, имеющих место в организации.

Помимо количественного анализа, основанного на финансовых показателях, в составе комплексной оценки часто проводится и качественный, осуществляющийся на основе материалов ранее проведенных исследований, различного рода справок, протоколов, деловой переписки.

По средствам такого анализа, для начала, проводится взаимосвязанная оценка ресурсов организации, выполняется поиск путей повышения эффективности производства. Затем выполняется анализ имущественного состояния организации, а также оцениваются показатели платежеспособности и финансовой устойчивости. Оценка эффективности деятельности организации является завершающим этапом комплексного анализа, включающим оценку показателей деловой активности (коэффициенты оборачиваемости, продолжительность финансового

и производственного циклов), рентабельности и анализ показателей качества прибыли и финансовой гибкости (сила воздействия операционного рычага, эффект финансового рычага).

Для проведения комплексного анализа ОДО «БелКонсалт-А» по данным 2010–2011 гг. воспользуемся двухмодельной системой оценки [2, С. 55]: экспресс-анализ производственно-хозяйственной деятельности (позволяющий дать предварительную оценку ситуации) и диагностика финансово-экономического состояния организации.

Для проведения *экспресс-анализа* была составлена таблица технико-экономических показателей в сопоставимых ценах на 2010–2011 гг.

По данным этой таблицы мы выяснили, что за отчетный период организация ОДО «БелКонсалт-А» расширяет свою деятельность. Происходит рост ресурсных показателей: увеличивается объем работ (с 27 626 млн. руб. в 2010 году, до 36 830 млн. руб. – в 2011), численность работников (с 205 в 2010 году, до 252 человек – в 2011), затраты на материалы (в период с 2011 по 2010 гг. – в 1,57 раза). По всем периодам преобладают количественные показатели, что свидетельствует о преобладании на предприятии экстенсивной стратегии.

Однако не соблюдаются большинство основных макроэкономических соотношений. Это говорит о том, что у организации есть проблемы с эффективностью использования ресурсов, далеко не все из них приносят прибыль.

Далее проводится факторный анализ основных экономических показателей: трудовых, материальных ресурсов, объема строительно-монтажных работ, основных производственных фондов, себестоимости, прибыли.

Факторный анализ выручки показал, что рост объемов СМР обусловлен главным образом значительным ростом численности рабочих.

Значение фонда оплаты труда резко снижается в течение всего анализируемого периода из-за изменения суммы заработной платы.

В организации также наблюдается увеличение стоимости ОПФ (в 1,39 раза). Однако при этом наблюдается снижение

эффективности её использования, т.е. возникают проблемы с окупаемостью средств, оборотом основного капитала.

Материальные ресурсы, на протяжении исследуемого периода также используются не эффективно, т.е. оборота вложенных средств нет.

Общий анализ себестоимости показал, что ее увеличение (1,22 раза) вызвано главным образом увеличением объёма выполненных работ. Для подробного анализа был составлен модифицированный отчет о затратах в сопоставимых ценах и проведен поэлементный факторный анализ. Оказалось, что в большинстве случаев динамика затрат по элементу вызвана изменением структуры себестоимости, и объема СМР, что вполне логично. В целом, увеличение себестоимости вызвано главным образом увеличением материальных затрат, причём в большей степени произошло рост условно-переменных затрат.

Для анализа общей прибыли был составлен модифицированный отчет о прибылях и убытках. К 2011 году общая прибыль опять начинает расти (по сравнению с 2010 годом в 2,21 раза), что обусловлено резким увеличением объема СМР. Увеличивается и внераезлиционная прибыль, однако операционная в данный период снижается.

Детально оценить финансовое состояние организации позволит *финансовый анализ*. Для этого, в первую очередь, составляется уплотненный бухгалтерский баланс. Структура баланса ОДО «БелКонсалт-А» показана на рисунке 1.

В активе баланса наблюдаются увеличение основных средств, удельный вес которых также увеличивается. Также в данный период происходит резкий рост денежных средств, по сравнению с 2010 годом, в 2011 данный показатель вырос в 4,14 раза. Материальные запасы и дебиторская задолженность остаются примерно на том же уровне.

Хотя в пассиве преобладает собственный капитал (84 % – в 2010 году, и 68 % – в 2011 году), что говорит о высоком уровне фондовооруженности, привлеченный капитал заметно увеличивается, это свидетельствует о снижении финансовых рисков. Главной его опорой служат средства контрагентов, сумма которых в данный период возрастает в 4,02 раза. Данное улучшение

структуры пассивов связано с тем, что данной организации государственные заказчики начали активно предоставлять целевые авансы (на оборудование, материалы и т. д.).

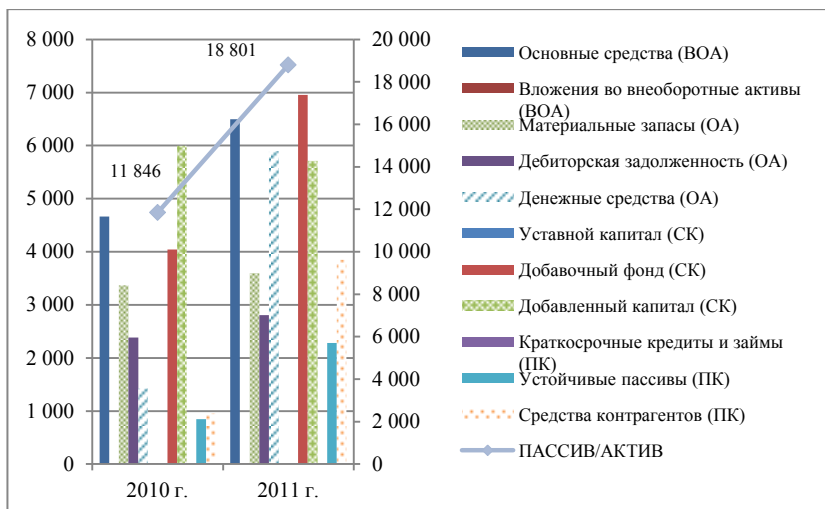


Рисунок 1 – Структура уплотненного баланса ОДО «БелКонсалт-А» за 2010–2011 гг. (в млн. руб.)

Далее проведем анализ имущественного положения организации. Рост суммы хозяйственных средств, находящихся в распоряжении ОДО «БелКонсалт-А» (в 1,59 раза), свидетельствует о наращивании имущественного потенциала. Незначительное уменьшение доли основных средств в общей сумме капитала к последнему периоду говорит об уменьшении риска, связанного с ростом мобильности организации.

В период 2010–2011 гг. коэффициент годности возрастает (с 0,46 до 0,52), что означает постепенное уменьшение доли изношенных основных средств, то есть улучшение технического оснащения организации. В последнем отчетном периоде данный коэффициент достигает безопасной границы в 50 процентов, это весьма неплохо для строительной организации.

После этого проводится анализ платежеспособности. Основным показателем для оценки платежеспособности является коэффициент текущей ликвидности.

Причина резкого падения коэффициента текущей ликвидности (с 3,98 до 2,01) в отчетный период, как показал факторный анализ, в увеличении устойчивых пассивов и капитала контрагентов. Это говорит о снижении платежеспособности организации в данный период, хотя капитал контрагентов по-прежнему превышает сумму денежных средств, которая также резко возросла. В такой динамике есть и положительная сторона, поскольку ранее доля привлеченного капитала организации была совсем незначительной, и на данный момент соотношение собственного и привлеченного капитала стабилизировалось.

Далее проводится анализ финансовой устойчивости организации, который показал, что организация стабильна в финансовом плане и независима от внешних кредиторов. Рост коэффициента структуры привлеченного капитала в последний отчетный период (0,18 до 0,48) за счет значительного увеличения капитала контрагентов, говорит о налаживании отношений с заказчиками или сотрудничество с новыми, более платежеспособными партнёрами. При этом, возрастает риск, связанный с привлечением заемного капитала, однако, в целом, стратегия предприятия – опираться, главным образом, на собственный, а не на привлеченный капитал.

В качестве завершающего этапа финансового анализа проводится оценка эффективности деятельности организации. В отечественной системе оценки эффективность использования экономического потенциала может быть охарактеризована показателями деловой активности, рентабельности собственного и привлеченного капитала, а также операционной устойчивости и финансовой гибкости организации.

Анализ финансовой деловой активности включает в себя производственную и финансовую деловой активность.

Снижение материалоотдачи, зарплатоотдачи и фондоотдачи говорит о снижении эффективности использования имеющихся ресурсов. Однако затратноотдача организации возрастает, это означает отсутствие перерасхода себестоимости.

Увеличение оборачиваемости дебиторской задолженности и уменьшение продолжительности её оборота (в 0,44 раза) означает более частое погашение долгов организации со стороны дебиторов, что говорит об увеличении количества «живых» денег у собственника.

Уменьшение длительности операционного и финансового циклов свидетельствует об уменьшении времени отвлечения ресурсов фирмы из оборота, в том числе собственных финансовых ресурсов.

Анализ рентабельности показал, что в отчетном периоде наблюдается плавный рост всех ее видов, что говорит об весьма эффективной работе организации.

Результаты анализа рентабельности собственного и авансированного капитал по методу Дю Пон (путем разложения данных показателей на три детерминанта: рентабельности продаж, коэффициента оборачиваемости активов и финансового рычага [4, С. 54-57]) свидетельствуют о том, что их снижение, произошло из-за уменьшения рентабельности продаж (по чистой и балансовой прибыли).

В последнюю очередь выполняется оценка качества прибыли и финансовой гибкости, основными показателями, которой является сила воздействия операционного рычага (СВОР) и эффект финансового рычага (ЭФР).

В исследуемый период наблюдается сильное снижение СВОР (в 0,58 раза). Данный показатель определяет связь между прибылью организации до выплаты процентов и объемами выполненных работ. Факторный анализ выявил, что это вызвано увеличением выручки.

ЭФР, показывающий приращение к рентабельности собственных средств, получаемое благодаря использованию заемных средств в оборот организации, имеет тенденцию к увеличению на протяжении рассматриваемого периода. Увеличение силы воздействия финансового рычага в 2010–2011 гг. говорит об увеличении финансового риска, т.е. финансовые издержки по привлечённому капиталу растут быстрее, чем получаемая прибыль.

Операционный и финансовый риск взаимосвязаны и взаимозависимы. Поэтому нельзя рассматривать и регулировать

данные виды рисков отдельно друг от друга. С этой целью рассчитывается суммарный риск предприятия. Поскольку снижение операционного риска произошло в более значительной степени, чем увеличение финансового риска, суммарный риск организации в отчетном периоде снизился.

Таким образом, проведя подробный комплексный анализ организации, мы можем относительно объективно оценить ее положение. Однако, такой подход – весьма трудоемкий процесс, который отнимает много времени и чаще всего требует обширных знаний в данной области.

Анализ бухгалтерской отчетности

Основным документом, регламентирующим проведение финансового анализа предприятий в Беларуси является Инструкция о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования, действующая с 1 апреля 2012 года [3].

Согласно Инструкции для оценки удовлетворительности структуры бухгалтерского баланса организации в первую очередь рассчитываются три основных показателя: коэффициент текущей ликвидности, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами и коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами.

Из таблицы 1 можно сделать вывод, что исследуемая организация ОДО «БелКонсалт-А» стабильна в финансовом плане и банкротство в ближайшее время ей не грозит, т.к. все три коэффициента находятся в пределах нормы.

Таблица 1 – Анализ коэффициентов финансового состояния организации ОДО «БелКонсалт-А» по состоянию на 2007–2011 гг.

| № п/п | Наименование показателя | 2010 | 2011 | Норматив коэффициента (строительство) |
|-------|---|-------|-------|---------------------------------------|
| 1 | Коэффициент текущей ликвидности | 3,979 | 2,006 | >1,2 |
| 2 | Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами | 0,749 | 0,502 | >0,15 |
| 3 | Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами | 0,152 | 0,326 | ≤0,85 |

В том случае, если по итогам полученных результатов структура бухгалтерского баланса признается неудовлетворительной, а организация – неплатежеспособной, тогда далее проводится детальный анализ бухгалтерской отчетности организации с целью выявления причин ухудшения финансового состояния организации. При этом сопоставляются данные по итогу бухгалтерского баланса на начало и конец отчетного периода, проводится анализ структуры актива и пассива, а также ликвидности.

В нашем случае такой анализ не обязателен, однако оценка ситуации, проведенная только по трём коэффициентам не является объективной и достаточной, так как она не выявляет определенных комплексным анализом некоторых проблем организации, которые в будущем (если их не принять во внимание сейчас) могут привести к банкротству. В последнее время возрастает актуальность такой разновидности анализа бухгалтерской отчетности, как *применение моделей кризис-прогнозирования*, которые позволяют определить состояние организации в кратчайшие сроки и при этом требуют минимум данных. Их главным преимуществом является то, что они могут быть использованы не только менеджерами данной организации, но и для межфирменного контроля с позиции контрагента: заказчиками, генеральными подрядчиками, при проведении тендерных мероприятий для экспресс-оценки финансового состояния предприятий-участников торгов.

Однако известные модели, к сожалению, не могут быть использованы для оценки строительных организаций Беларуси из-за высокой степени неточности результатов. Данный факт имеет место из-за наличия ряда недостатков, самый значительный из которых не соответствие нормативных и фактических значений показателей для различных стран и видов деятельности. Так например, апробация наиболее известной кризис-прогнозной модели «Z-счет Алтмана», разработанной в США в 1968 году, для ОДО «БелКонсалт-А» показала, что ситуация в организации устойчива (в 2010 году Z имел значение 7,88, а в 2010 году – 5,40), однако получившиеся показатели намного превышают нормативное значение спокойного финансового состояния (1,2). Это говорит о том, что данная модель не способна уловить все проблемы в управлении организации.

Заключение

На данный момент управленцы отечественных строительных организаций, практически не используют комплексный анализ, несмотря на его эффективность, из-за несоразмерности, на их взгляд, затрат и выгод данной процедуры. В то время как распространенный анализ бухгалтерской отчетности лишает менеджеров организаций многих потенциальных возможностей. Как следствие, отсутствует информационное обеспечение принятия эффективных управленческих решений, позволяющее достигать поставленных целей и повышать результативность деятельности организации.

В связи с этим имеет смысл разработка методических рекомендаций по организации системы мониторинга экономического состояния белорусских строительных организаций, позволяющих стандартизировать и унифицировать процесс анализа, объективно оценивать состояние организации и оценить ее перспективы, с учетом специфики строительства, снизить трудоемкость, исключить дублирование аналитических процедур и в целом повысить качество ее работы, а также снизить постоянно растущие затраты на управление.

Список использованных источников

1. Altman, Edward I. Financial Ratios, Discriminant Analysis and the Prediction of Corporate Bankruptcy / Edward I. Altman // The Journal of Finance. – 1968. – Vol. 23, No. 4. – P. 589–609.
2. Бочаров, В. В. Финансовый анализ. Краткий курс. 2-е изд. / В. В. Бочаров. – СПб.: Питер, 2009. – 240 с.
3. Инструкция о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования: утв. М-вом финансов Респ. Беларусь, М-вом экономики Респ. Беларусь от 27 дек. 2011 г. № 140/206. – Минск, 2012. – 8 с.
4. Хиггинис, Р. С. Финансовый менеджмент: управление капиталом и инвестициями.: Пер. с англ. / Р. С. Хиггинис. – М.: ООО «И.Д. Вильямс», 2013. – 464 с.