

Литература

1. Городская легенда: действительно ли сражения в городах неизбежны // Война на скалах [Электронный ресурс]. – 2019. – Режим доступа: <https://warontherocks.com/2019/05/urban-legend-is-combat-in-cities-really-inevitable/> – Дата доступа: 25.03.2021.

2. Битва за Мосул: ожесточенные столкновения, когда ИГ использует террористов-смертников // Служба новостей Би-би-си [Электронный ресурс]. – 2018. – Режим доступа: <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-40489816> – Дата доступа: 25.03.2021.

УДК 355.1

Из опыта ведения боевых действий в Нагорном Карабахе

Криштофович И. М.

Учреждение образования «Военная академия Республики Беларусь»

Концепция НК всегда была оборонительной. Поэтому основной замысел боевых действий – сочетание позиционной и маневренной обороны. Армянские военные действовали по Боевому Уставу 1989 года: ведение боевых действий пулеметно-артиллерийскими частями. Укрепленные районы занимают пехотные роты и батальоны, Задача этих подразделений – удержание рубежей и ведение позиционной обороны.

В случае прорыва и овладении позициями в бой вступали мотострелковые и танковые подразделения. Они должны контратаковать и выбить противника с занятых рубежей. Также танковые взводы и роты усиливали пулеметно-артиллерийские подразделения. Они использовались в качестве подвижных огневых точек. Для этого в каждом укрепрайоне для них оборудовалось несколько основных и запасных огневых позиций.

У вооруженных Сил НКР в 1 эшелоне размещалось несколько полков, состоящих из 2–3 пулеметно-артиллерийских, мотострелкового и танкового батальонов. Помимо этих полков в боях применялись мобильные части и подразделения. Их задача – контратаковать противника и восстановить оборонительные рубежи.

Главная ударная сила НКР – артиллерия, которая наносит максимальные потери атакующему противнику и поддерживает контратаки своих частей и подразделений.

Пулеметно-артиллерийские подразделения и части поддерживались батареями и дивизионами буксируемых гаубиц, а САУ, РСЗО и тяжелые огнеметы сводились в мобильные группы. Задача последних – оперативно выдвигаться на угрожаемые направления и внезапным огнем нанести противнику потери, а также поддержать контратаку.

Азербайджан сразу добился внезапности. В большинстве армянских укрепленных районов позиции занимали только дежурные подразделения. Основная же часть личного состава находилась в пунктах постоянной дислокации. И когда начались боевые действия, им пришлось прорываться к своим позициям под огнем. Были активно задействованы мобильные штурмовые подразделения. «Штурмовики» обходили передовые позиции армянских частей и подразделений. А затем устанавливали контроль над важными участками местности в тактическом тылу НКР.

Примечательно, что на северном направлении для заброски штурмовых групп из состава горно-пехотной бригады и бригады специального назначения были задействованы вертолеты.

Одновременно с мобильными группами бороться с подходящими основными силами армянских «пулеметно-артиллерийских» частей и подразделений начали беспилотники и артиллерия. Также целями их охоты стали армянская артиллерия и бронетехника на позициях.

Борьба с ПВО

В первый день боев Баку уделил пристальное внимание ликвидации противовоздушной обороны, а также средств радиоэлектронной борьбы вооруженных сил Нагорного Карабаха.

Уничтожение армянских средств радиоэлектронной борьбы позволило азербайджанским военным активно задействовать беспилотники – в частности, недавно купленные у Турции Bayraktar. Дроны начали охотиться за зенитными комплексами, а также радиолокационными станциями вооруженных сил НКР.

Крах обороны НКР

Вооруженные силы НКР столкнулись с ситуацией отсутствия мощного кулака подвижных резервов, который мог бы вступить в бой.

Попыткой остановить азербайджанское наступление стал ввод в бой «пулеметно-артиллерийских» батальонов. Понятно, что на относительно открытом пространстве пехота с тяжелым вооружением, передвигающаяся на грузовиках, не остановит танки и мотострелков. Поэтому на участках возможного продвижения ВС Азербайджана оперативно создавались укрепления, которые занимали «пулеметно-артиллерийские» подразделения.

Но армянские батальоны смогли только несколько замедлить азербайджанское наступление. Азербайджанская артиллерия подавляла позиции «пулеметно-артиллерийских» подразделений. А мотострелковые и танковые подразделения с боем обходили их.

При оборудовании оборонительных рубежей имелись следующие *недостатки*:

Во-первых, недостаточное количество минных полей. Они были преодолены азербайджанскими прямо в первые часы боестолкновений.

Во-вторых, недостаточное количество противотанковых средств на вооружении пулеметно-артиллерийских частей и подразделений. Поэтому Азербайджан особо не мудрил, а использовал для преодоления минных полей танки с тралами.

В-третьих, недостаточное инженерное оборудование позиций и укреплений. В укрепленных районах были отрыты окопы, усиленные шинами, заполненными грунтом. Практически отсутствовали габионы, мало стационарных бетонных укреплений. Для бронетехники, средств ПВО и артиллерии были отрыты окопы полного профиля. Но они не спасают от ударов высокоточных боеприпасов. Для защиты от таких систем вооружения требуются не полевые укрепления, а бетонированные укрытия с бронезащитой.

В ходе конфликта очень ограниченно использовалась пилотируемая авиация. Зафиксирована потеря (в самом начале войны) единственного армянского штурмовика Су-25, причем скорее всего он врезался в гору из-за ошибки летчика. Зато чрезвычайно широко использовались БПЛА. С армянской стороны это лишь небольшое количество собственных чисто разведывательных БПЛА Х-55. Азербайджан же в массовом порядке использовал израильские и турецкие БПЛА – как ударные, так и разведывательные. Причем не совсем дешевые израильские беспилотники-камикадзе иногда поражали чуть ли не одиночных солдат противника в окопах. Это было весьма расточительно в финансовом плане, но очень сильно деморализовало армян. Применение беспилотников сочеталось с не менее широким использованием ствольных и реактивных артсистем и тактических ракет – российских, израильских, турецких и китайских, формально считающихся белорусскими.

Итоги и выводы

Война в Карабахе в очередной раз подтвердила глупость и лицемерие разговоров не только о «конфликтах, не имеющих военного решения», но и, шире, о том, что «в нынешнем мире военная сила утратила свое значение». Любой человек, не отключивший добровольно собственный мозг, прекрасно видит и понимает, что исключительно сила в нынешнем мире все и решает.

Не менее очевидно и то, что никакой реальной силы нет у нынешнего НАТО. Пашинян и его соратники, как и большинство его рядовых избирателей, искренне верили в «европейский путь Армении» вообще и в по-

мощь со стороны НАТО в случае новой карабахской войны, в частности. В итоге страна повторила путь Грузии и Украины, которые тоже ждали помощи НАТО, да не дождалась. Армения в отличие от них поражение потерпела, по сути, от члена НАТО – Турция, которая еще раз ознакомилась со спецификой альянса в его нынешнем виде. В феврале-марте нынешнего года, в разгар боев в Идлибе, Эрдоган яростно взывал к НАТО с требованием защитить его от России. Почему-то защиты он не дождался. А теперь ряд стран НАТО и ЕС прекращают экспорт в Турцию продукции военного назначения, что может сделать невозможным производство и эксплуатацию тех самых «Байрактаров».

Армении теперь необходимо радикальное наращивание военного потенциала во всех компонентах (сухопутные войска, ВВС, ПВО) с закупкой современных вооружений в адекватных количествах. Если этого сделано не будет, а будет продолжена политика «многовекторности», через пять лет она получит не только азербайджанские войска в Степанакерте, но и турецкие в Ереване, а НАТО выразит по этому поводу серьезную озабоченность и призовет стороны к решению вопроса мирным путем.

Литература

1. Леонид Нерсисян. Состоится ли карабахский блицкриг. Ереван и Баку не устраивает перспектива затяжной войны. – Независимое военное обозрение от 01.10.2020. – https://nvo.ng.ru/realty/2020-10-01/2_1111_karabakh.html.
2. Алексей Раам. Карабах: бои без победы. Независимое военное обозрение от 12.11.2020. – https://nvo.ng.ru/realty/2020-10-01/2_1111_karabakh.html.
3. Андрей Резчиков. Конфликт в Карабахе вскрыл серьезную уязвимость танков. – Взгляд. Деловая газета от 14.11.2020. – <https://vz.ru/society/2020/11/14/1070554.html>.
4. Алексей Рамм. Карабах: бои без победы. Современное оружие не стало фактором успеха. – Независимая газета от 05.11.2020. – https://nvo.ng.ru/wars/2020-11-05/5_1116_wars.html;
5. <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/354935/>.