

УДК 330.1

## **ФАКТОР МЕЖПРЕДМЕТНЫХ СВЯЗЕЙ В ФОРМИРОВАНИИ И РАЗВИТИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ**

**Хайкин М.М.**, д.э.н., профессор,  
зав. каф. «Экономическая теория»  
Санкт-Петербургский горный университет  
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

Экономическая культура общества во многом определяется уровнем развития его экономического мышления. Роль экономического мышления неуклонно повышается в условиях все усложняющихся процессов функционирования экономических систем.

Познание экономической действительности, сложившихся экономических отношений, осознание своего места в них, освоения норм рационального хозяйствования и поведения, прогнозирование хозяйственных событий, выработка соответствующих образов целесообразной деятельности и т.п. необходимы и многозначны с позиции триединого подхода к развитию экономики – власти, бизнеса, общества. Таким образом, экономическое мышление «растворяется» в государственных управленческих учреждениях, предпринимательских структурах, среди населения. На обыденном уровне характер экономического мышления формирует экономическую культуру индивида, коллектива, социальной группы. В рамках частного сектора экономики экономическое мышление выступает надстройкой частью предпринимательской деятельности, выражается в экономической культуре собственников, руководителей, персонала бизнес-структур. На уровне же государства оно является определяющим в выработке экономической политики, государственного регулирования экономики.

Развитие экономического мышления может быть обыденное и научное. На обыденном, житейском уровне меняется экономическая культура населения вне их специальных знаний в области хозяйственной жизни. На научном же уровне специалисты все больше используют разные области экономико-управленческих знаний для получения новых знаний. В экономической науке междисциплинарные связи носят все более ярко выраженный характер. Чем более комплексной является исследуемая экономическая проблема,

тем больше отраслевых и функциональных областей экономики она в себе заключает. Именно пересечение разных экономик есть условие производства новых знаний. Подтверждению этому заключению могут служить примеры научных разработок по экономике от лауреатов нобелевской премии до «рядовых» научно-исследовательских работ: чем крупнее для экономической науки результаты, тем более отчетливо прослеживается междисциплинарный подход в процессе проведения научных исследований. Именно этот подход невозможно игнорировать в нормативном и позитивном экономическом анализе «с высоты полета» оценки характера научных результатов в современной экономике.

Развитие экономических систем в условиях современных реалий подвержено влиянию многих внутренних и внешних факторов, воздействие которых системным образом меняет содержание и характер функционирования экономики. В последние два десятилетия все чаще эти факторы называют «системные вызовы». В этой связи стоит особо отметить три момента.

Во-первых, любая экономика функционирует как система. Поэтому изменения на уровне функционирующих ее элементов всегда системным образом меняют работу этой системы.

Во-вторых, если исследовать многовековой и даже тысячелетний исторический пласт развития хозяйственной жизни общества, становится очевидным, что в долгосрочном интервале любая экономика является трансформационной. Причем трансформации носят системный характер – по мере развития производительных сил и производственных отношений, в том числе технологических укладов, роль которых в современной экономике изучается особенно пристально многими исследователями. В соответствии с общепризнанным определением под технологическим укладом понимается совокупность взаимосвязанных производств, которые развиваются синхронно и имеют единый технический уровень. Таким образом, речь идет о совершенствовании факторов производства в результате развития науки и техники, но не об экономике в целом, которая в результате трансформируется.

В-третьих, наступление каждого последующего технологического уклада в экономике непосредственно ведет к изменению ее производительных сил. Это, в свою очередь, не может в конечном итоге тем или иным образом не трансформировать экономику, корен-

ным образом не меняя содержание и характер функционирования экономической системы.

Экономическое мышление создает условия и основу для познания и учета экономических законов, недопущения их игнорирования в принятии решений. Особенно это важно, когда принимаемые решения концептуальные, стратегические, системного характера. Развитие экономического мышления на уровне власти создает условия и основу для познания и учета экономических законов, недопущения их игнорирования в принятии государственных решений. Так, например, в соответствии с марксистской школой действуют закон соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил, экономический закон опережения производства средств производства над производством предметов потребления и другие. В соответствии с классической школой экономической теории имеют место экономический закон убывающей предельной производительности, экономический закон предельных издержек и другие. Важно отметить, что результаты экономических исследований уже 21 века свидетельствуют о том, что в эпоху использования современных цифровых технологий не действуют такие важнейшие экономические законы, как: закон стоимости, закон предельных издержек, закон убывающей предельной производительности и некоторые другие.

В рамках проводимой экономической политики игнорирование экономических законов развития общества «оборотной стороной медали» сказывается на состоянии национального хозяйства, как всей страны, так и регионов. А состояние экономик наших стран оставляет желать много лучшего. Главная проблема сегодня – низкий внутренний спрос. На фоне действия внешних причин этого состояния (повышения зависимости национальных экономик от мирового хозяйства, мирового экономического кризиса, экономических санкций со стороны США и западных стран, изменения мировых цен на ресурсы, вступления России в ВТО, геополитическими рисками в связи с событиями на Украине, Ближнем Востоке и др.) основными причинами выступают внутренние. К внутренним причинам можно отнести: исчерпание возможностей экспортно-сырьевой модели и экстенсивных источников экономического роста – труда и капитала; глобальные ошибки денежно-кредитной политики государственных финансовых институтов (в частности, допущенные

ошибки в проводимой политике Банка России, которая направлена на финансовую стабилизацию и борьбу с инфляцией, но в ущерб целям национального экономического развития и долгосрочного роста); чрезмерная открытость экономики, допускающая вывоз огромных сумм капитала за границу; ослабленные защитные механизмы от внешних шоков и другие. Все это способствовало кризисному состоянию экономики. На нее указывают многие факты: существенное отставание от многих стран мира по уровню производительности труда в промышленности; высокая затратность, ресурсоемкость промышленного производства; общее технологическое отставание от ведущих промышленно развитых стран (за исключением отдельных отраслей промышленности); высокий физический и моральный износ основных производственных фондов, достигший в ряде отраслей промышленности критического уровня (при этом их обновление далеко не всегда осуществляется на инновационной основе – на базе современных информационных технологий и электроники); «утечка мозгов»; вывоз капитала (что существенно снижает общий инвестиционный потенциал национальной экономики); неравномерность экономического развития регионов; снижение доходов населения; перекредитование потребителей.

Таким образом, использование междисциплинарного подхода есть необходимое условие развития экономической науки и хозяйственной практики.