

2. Мониторинг цен на квартиры в г. Минске за 2006-2009 годы, 13.01.2010, Электронный источник –www.Realt.by.

3. Мониторинг цен предложения квартир в г. Минске с 5 по 12 апреля 2010 года, 12.04.2010, Электронный источник – www.Realt.by.

4. «Откуда берутся нереальные цены» 30.03.2010, Марина Сиротко, www.nb.by – (сайт газеты «Недвижимость Белоруссии»).

УДК 37

Анализ удовлетворенности студентов качеством образования в коммунальном и водном хозяйстве

Милькевич Т.В., Саевич Н.В.

(научный руководитель – *Гуринович А.Д.*)

Белорусский национальный технический университет
Минск, Беларусь

В целях анализа эффективности учебного процесса и улучшения качества образования по специальности «Экономика и организация производства (коммунальное водное хозяйство) среди студентов 3-4 курса факультета энергетического строительства было проведено анкетное исследование удовлетворенности студентов качеством образования.

Для опроса студентов были разработаны 2 анкеты, которые заполнялись анонимно. Всего в анкетировании приняло участие 40 студентов: из них 23 – третьего курса, 17 – четвертого.

В первой анкете студенты оценивали в баллах от 0 до 5 различные аспекты процесса обучения.

Здесь же студенты выражали свое мнение относительно организации и проведения практики, а также дисциплин, которые, по их мнению, можно исключить, предметов, которые требуют более глубокого изучения и которые хотелось бы изучать, если бы была такая возможность.

Вторая анкета посвящена изучению качества преподавания. Студенты охарактеризовывали не более 10 преподавателей и дисциплин по параметрам баллах от 0 до 10:

1. Умение вызвать и поддержать интерес к предмету;

2. Научная новизна и насыщенность информацией;
3. Ясность, убедительность и логическая последовательность в изложении материала;
4. Степень положительного эмоционально-психологического воздействия на студента;
5. Доброжелательность и такт по отношению к студентам;
6. Умение признать свою неправоту и достойно выйти из критической ситуации;
7. Объективность в оценке знаний студентов.

Кроме того, студенты могли внести свои замечания и предложения преподавателям.

Ответы студентов были весьма разнообразны. Однако, для получения реальной картины были определены средние значения параметров.

Таблица 1 – Результаты первой анкеты

Утверждения	Баллы
Я удовлетворен образовательной программой по своей специальности	2,43
Получаемые знания будут мне необходимы в последующей работе	2,93
Меня устраивают методы обучения и организация учебного процесса	2,45
Расписание занятий мне удобно	3,03
Преподаватели на занятиях используют современные образовательные технологии	2
Получаемые оценки на экзаменах отражают мой реальный уровень знаний	3,38
Я полагаю, что буду работать по специальности после окончания университета	3,25
Я не нуждаюсь в дополнительных занятиях по некоторым дисциплинам для повышения уровня знаний	1,25
Меня вполне устраивает отношение преподавателей и сотрудников университета	3,3

Наиболее проблемными были вопросы о необходимости дополнительных занятий и использовании современных технологий преподавателями. Самыми высокими баллами были отмечены вопросы о соответствии реального уровня знаний получаемым оценкам на

экзамене и удовлетворенности отношением преподавателей и сотрудников университета.

Таблица 2 – Характеристика дисциплин и практики

Предметы, которые являются очень важными и требуют более глубокого изучения	Ценообразование (72,5%) Экономика (32,5%) Черчение (22,5%) Ин. язык (22,5%) Информатика (22,5%)
Предметы, которые хотелось бы изучить, если бы была такая возможность	AutoCad (40%) ТСП (27,5%) Архитектура (20%) Логистика (20%) Сметное дело (17,5%) 1С-Предприятие (17,5%)
Удовлетворенность качеством проведения практики	Удовлетворены (2,5%) Не очень (40%) Не удовлетворены (57,5%)
Пригодятся ли в будущем знания, полученные на практике	Да (52,5%) Может быть (15%) Нет (32,5%)

Во второй анкете студенты оценивали преподавателей и их дисциплины. При этом было упомянуто 34 преподавателя, но для анализа мы отобрали только тех, которых вспомнило более 10 % студентов. Таковых оказалось 20.

Замечания и предложения были связаны в основном с дикцией, отношением к студентам, актуальностью информации, умением интересно представить материал и доходчиво его объяснить и другие.

Наиболее популярным предметом оказалась высшая математика, которую указало 39 студентов, а наиболее необходимыми для дальнейшей работы являются системы водоснабжения и водоотведения (9,6 б.), экономика предприятия (9,15 б.), ценообразование (9,1 б.), анализ хозяйственной деятельности (9,0 б.), прогнозирование и планирование (8,93 б.), водохозяйственное строительство (8,5 б.)

Проведенный анализ позволил сделать следующие выводы и предложения, которые значительно повысят уровень квалификации выпускников данной специальности как специалистов в водном коммунальном хозяйстве:

1. Очень важно, чтобы введение в специальность и история экономических учений стояли не только в учебном плане, но и изучались студентами.

2. Хотелось бы изучать начертательную геометрию отдельно от инженерной графики, т.е. 2 семестра;

3. Изучить механику жидкости и газа во 2 семестре с тем, чтобы начать курс водохозяйственного строительства в 3, и чтобы лекционный материал совпадал по времени изучения с практическими занятиями. Во 2 семестре изучения данного курса выполнить курсовую работу не по гидрологии, а по строительству;

4. Предмет системы водоснабжения и водоотведения начинать изучать на семестр раньше, чем курс экономики предприятия;

5. Включить в программу предмета технология строительного производства, архитектуру, курс по AutoCad, логистику, насосы и насосные станции;

6. Следовало бы, чтобы и лекционные, и лабораторные занятия по информатике вела одна и та же кафедра, и использовались более современные и распространенные программы и языки программирования.

7. На лабораторных занятиях по бухгалтерскому учету учили работать с программой 1С-Предприятие вместо «Галактики»;

8. Ценообразование изучать в контексте коммунального водного хозяйства, выполнить в конце изучения курсовую работу для закрепления материала;

9. Изучать иностранный язык углубленно по своей специальности на протяжении всего обучения.

Считаем, что результаты исследований должны быть учтены в программах образовательного процесса в соответствии с пожеланиями студентов и потребностями рынка труда.

Для опроса студентов были разработаны 2 анкеты, которые заполнялись анонимно. Всего в анкетировании приняло участие 40 студентов: из них 23 – третьего курса, 17 – четвертого.

В первой анкете студенты оценивали в баллах от 0 до 5 различные аспекты процесса обучения.

Здесь же студенты выражали свое мнение относительно организации и проведения практики, а также дисциплин, которые, по их мнению, можно исключить, предметов, которые требуют более глубокого изучения и которые хотелось бы изучать, если бы была такая возможность.

Вторая анкета посвящена изучению качества преподавания. Студенты охарактеризовывали не более 10 преподавателей и дисциплин по параметрам в баллах от 0 до 10:

1. Умение вызвать и поддержать интерес к предмету;
2. Научная новизна и насыщенность информацией;
3. Ясность, убедительность и логическая последовательность в изложении материала;
4. Степень положительного эмоционально-психологического воздействия на студента;
5. Доброжелательность и такт по отношению к студентам;
6. Умение признать свою неправоту и достойно выйти из критической ситуации;
7. Объективность в оценке знаний студентов.

Таблица 1 – Результаты первой анкеты

Утверждения	Баллы
Я удовлетворен образовательной программой по своей специальности	2,43
Получаемые знания будут мне необходимы в последующей работе	2,93
Меня устраивают методы обучения и организация учебного процесса	2,45
Расписание занятий мне удобно	3,03
Преподаватели на занятиях используют современные образовательные технологии	2
Получаемые оценки на экзаменах отражают мой реальный уровень знаний	3,38
Я полагаю, что буду работать по специальности после окончания университета	3,25
Я не нуждаюсь в дополнительных занятиях по некоторым дисциплинам для повышения уровня знаний	1,25
Меня вполне устраивает отношение преподавателей и сотрудников университета	3,3

Ответы студентов были весьма разнообразны. Однако, для получения реальной картины были определены средние значения параметров.

Наиболее проблемными были вопросы о необходимости дополнительных занятий и использовании современных технологий преподавателями.

Самыми высокими баллами были отмечены вопросы о соответствии реального уровня знаний получаемым оценкам на экзамене и удовлетворенности отношением преподавателей и сотрудников университета.

Таблица 2 – Оценка дисциплин и практики

Предметы, которые являются очень важными и требуют более глубокого изучения	Ценообразование (72,5%) Экономика (32,5%) Черчение (22,5%) Ин. язык (22,5%) Информатика (22,5%)
Предметы, которые хотелось бы изучить, если бы была такая возможность	AutoCad (40%) ТСП (27,5%) Архитектура (20%) Логистика (20%) Сметное дело (17,5%) ІС-Предприятие (17,5%)
Удовлетворенность качеством проведения практики	Удовлетворены (2,5%) Не очень (40%) Не удовлетворены (57,5%)
Пригодятся ли в будущем знания, полученные на практике	Да (52,5%) Может быть (15%) Нет (32,5%)

Во второй анкете студенты оценивали преподавателей и их дисциплины. При этом было упомянуто 34 преподавателя, но для анализа мы отобрали только тех, которых вспомнило более 10 % студентов. Таковых оказалось 20.

Замечания и предложения были связаны в основном с дикцией, отношением к студентам, актуальностью информации, умением интересно представить материал и доходчиво его объяснить и другие.

Наиболее популярным предметом оказалась высшая математика, которую указало 39 студентов, а наиболее необходимыми для дальнейшей работы являются системы водоснабжения и водоотведения (9,6 б.), экономика предприятия (9,15 б.), ценообразование (9,1 б.), анализ хозяйственной деятельности (9,0 б.), прогнозирование и планирование (8,93 б.), водохозяйственное строительство (8,5 б.)

Проведенный анализ позволил сделать следующие выводы и предложения, которые значительно повысят уровень квалификации выпускников данной специальности как специалистов в водном коммунальном хозяйстве:

1. Очень важно, чтобы введение в специальность и история экономических учений стояли не только в учебном плане, но и изучались студентами.

2. Хотелось бы изучать начертательную геометрию отдельно от инженерной графики, т.е. 2 семестра.

3. Изучить механику жидкости и газа во 2 семестре с тем, чтобы начать курс водохозяйственного строительства в 3, и чтобы лекционный материал совпадал по времени изучения с практическими занятиями. Во 2 семестре изучения данного курса выполнить курсовую работу не по гидрологии, а по строительству.

4. Предмет системы водоснабжения и водоотведения начинать изучать на семестр раньше, чем курс экономики предприятия.

5. Включить в программу предмета технология строительного производства, архитектуру, курс по AutoCad, логистику, насосы и насосные станции.

6. Следовало бы, чтобы и лекционные, и лабораторные занятия по информатике вела одна и та же кафедра, и использовались более современные и распространенные программы и языки программирования.

7. На лабораторных занятиях по бухгалтерскому учету учили работать с программой 1С-Предприятие вместо «Галактики».

8. Ценообразование изучать в контексте коммунального водного хозяйства, выполнить в конце изучения курсовую работу для закрепления материала.

9. Изучать иностранный язык углубленно по своей специальности на протяжении всего обучения.

Считаем, что результаты исследований должны быть учтены в программах образовательного процесса в соответствии с пожеланиями студентов и потребностями рынка труда.