

РОЛЬ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА В РАЗВИТИИ ПРИБОРОСТРОЕНИЯ

Студентка гр. 9 Кузич В. Г.

Кандидат экон. наук, доцент Долинина Т. Н.

Белорусский государственный технологический университет

По определению К. Маркса, «Экономические эпохи различаются не тем, что производится, а тем, как производится, какими средствами труда». В этой связи значимость отдельных видов ресурсов изменяется по мере перехода от доиндустриальной к индустриальной, и от неё — к постиндустриальной технологии. В доиндустриальном обществе приоритет принадлежал природным и трудовым ресурсам, в индустриальном — материальным, в постиндустриальном — интеллектуальным и информационным ресурсам. В связи с этим нематериальные ценности, к числу которых относятся знания, деловые связи, репутации и другие почти неуловимые факторы, объединяемые понятием «интеллектуальный капитал», играют все более заметную роль в современной экономике. Исключением не является и такая отрасль машиностроения как приборостроение. Ведь именно человеческие знания, навыки, новаторство являются важнейшими факторами развития данной отрасли, которые позволят усовершенствовать средства измерения, анализа, обработки и представления информации, разработать эффективные средства автоматизации и системы управления. В этой связи вспомним Дж. Гэлбрейта, который писал «Доллар, вложенный в интеллект человека, часто приносит больший прирост национального дохода, чем доллар, вложенный в железные дороги, плотины, машины и другие капитальные блага. Образование становится высокопроизводительной формой капитальных вложений» .

Идея выделения интеллектуального капитала компании встречает, как и всякое новое направление, различные препятствия на пути своего развития. В частности, понятие интеллектуального капитала нигде в мире не закреплено ни одним законодательным актом, таким образом, отсутствует единый подход, который бы обеспечил стандартизацию понятий. Существуют различные модели и теории интеллектуального капитала, которые представляют собой обобщение практики управления факторами стоимости в конкретных компаниях. По этой причине каждая модель уникальна и отражает специфику своей компании. Также существуют сложности в области учёта и оценки интеллектуального капитала, в результате чего образовалось множество методик, взглядов на оценку данного вида капитала. Наиболее полным, на наш взгляд, обзор методов измерения представлен Карлом-Эриком Свейби, который выделяет 25

методов измерения интеллектуального капитала, сгруппированных в 4 категории:

- методы прямого измерения интеллектуального капитала;
- методы рыночной капитализации;
- методы отдачи на активы;
- методы подсчета очков.

Все методы предполагают определённую структуризацию. Практически все исследователи этого вопроса и менеджеры выделяют три составляющих интеллектуального капитала:

- 1) человеческий капитал;
- 2) структурный, или организационный, капитал;
- 3) клиентский капитал.

Человеческий капитал воплощен в самих работниках компании или их коллективах как совокупность знаний, квалификации, новаторства каждого из сотрудников компании, как система ценностей, культура и философия компании, которые не могут быть скопированы или воспроизведены в другой. Эта часть интеллектуального капитала покидает компанию вместе с работниками после окончания рабочего дня. Структурный капитал включает в себя оборудование, компьютерные программы, патенты, торговые марки и все остальные организационные аспекты, обеспечивающие производительный труд работников, обладают определенной степенью объективизации, отчуждаемы и воспроизводимы. Клиентский капитал представляет собой ценность, заключенную в отношениях с клиентами.

Поскольку в отечественной экономике отсутствуют общепризнанные подходы к оценке стоимости интеллектуального капитала, актуальными представляются вопросы разработки соответствующей методики, предполагающей получение интегрального показателя на основе сопоставимой оценки рассмотренных структурных составляющих интеллектуального капитала. Возможно, в этих целях можно использовать конструкцию синтетического показателя, лежащую в основе общеизвестного индекса развития человеческого капитала. Однако использование подобной конструкции связано с определением коэффициентов значимости для каждой составляющей интеллектуального капитала, которые, на наш взгляд, будут определяться с учетом специфики каждой отрасли, в том числе отдельно для приборостроения. Поэтому сегодня на повестке дня стоят следующие вопросы. Во-первых, как оценить в сопоставимом виде каждую составляющую интеллектуального капитала, во-вторых, как определить коэффициенты значимости для этих составляющих. Решение этих вопросов приблизит нас к получению искомой оценки, которая в свою очередь будет использована для принятия обоснованных решений в сфере управления интеллектуальным капиталом.