

АНАЛИЗ ДИНАМИКИ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА СТРОИТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Т.Н. ВОДОНОСОВА¹, Ю.Н. ГОЛЁНКО²

¹ канд. тех. наук, доцент, доцент кафедры «Экономика, организация строительства и управление недвижимостью»

² студент специальности 1-27 01 01 «Экономика и организация производства»

Белорусский национальный технический университет
г. Минск, Республика Беларусь

Проблема анализа динамики финансово-экономического потенциала строительной организации является крайне актуальной, поскольку она рассматривает деятельность организации не только за рассматриваемый период, но и позволяет выявить перспективы развития в будущем.

В данной работе была произведена оценка динамики финансово-экономического потенциала строительной организации, оценка срочной платежеспособности и финансовой устойчивости

Ключевые слова: экономический анализ, финансово-экономический потенциал, собственный капитал, платежеспособность, структура капитала.

ANALYSIS OF THE DYNAMICS OF FINANCIAL AND ECONOMIC POTENTIAL OF A CONSTRUCTION ORGANIZATION

T.M. VADANOSAVA¹, Y.N. GOLENKO²

¹ PhD in Engineering, associate professor, associate professor of the Department «Economics, Construction Organization and Real Estate Management»

² Student of the specialty 1-27 01 01 «Economics and organization of production»

Belarus National Technical University
Minsk, Republic of Belarus

The problem of analyzing the dynamics of the financial and economic potential of a construction organization is extremely urgent, since it considers the organization's activities not only for the period under review, but also allows to identify future development prospects.

In this work, an assessment was made of the financial and economic potential of a construction organization, assessed the urgent solvency and financial stability.

Key words: economic analysis, financial and economic potential, net worth, solvency, capital structure.

ВВЕДЕНИЕ

Экономический анализ – это наука, которая обеспечивает практическую полезность и повышает результативность управленческой деятельности. Её роль возрастает при контроле и регулировании процесса реализации принятых решений.

В связи со сложившейся ситуацией результаты экономического анализа представляют интерес со стороны разных категорий аналитиков. Многие труды отечественных, зарубежных и российских ученых посвящены теме совершенствования методики анализа [1,2].

Данная работа посвящена анализу динамики финансово-экономического потенциала крупной областной строительной организации, которая находится на пороге реструктуризации.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

В своих исследованиях В.В. Ковалев [2], отмечал, что оценка финансово-экономического потенциала состоит из следующих основных этапов: первый этап – оценка финансово-экономического потенциала, она также включает в себя оценку динамики и структуры капитала по уплотненному аналитическому балансу-нетто, коэффициентную оценку динамики качества капитала, и второй этап – оценка эффективности его использования, которая включает оценку деловой активности организации и оценку динамики рентабельности капитала и всех её составляющих.

Мы считаем, что оценка должна быть произведена при помощи составления дополнительных модифицированных аналитических

документов, которые, в свою очередь, позволяют более точно оценить отдельные аспекты финансового состояния, а также с учетом факторного анализа динамики ключевых коэффициентных показателей, учитывая влияние каждого фактора на анализируемое явление. [3].

В работе мы рассмотрим анализ динамики финансово-экономического потенциала строительной организации – объекта анализа. В таблице 1 представлен аналитический баланс-нетто, составленный по данным базового бухгалтерского баланса за рассматриваемые годы.

Таблица 1. Уплотненный аналитический баланс строительной организации

Статья баланса	Базовый год 2017		Отчётный год 2018		Отклонения	
	Сумма	%	Сумма	%	по стр	Ид
Активы						
1. Долгосрочные активы						
1.1. Основные средства	4597,00	79,79	3830,00	71,80	-7,99	0,83
1.2 Вложения в долгосрочные	1161,25	20,16	1502,54	28,17	8,01	1,29
1.3 Прочие долгосрочные активы	2,89	0,05	1,61	0,03	-0,02	0,56
ИТОГО:	5761,14	21,59	5334,15	19,79	-1,80	0,93
		100,0		100,0		
2. Краткосрочные активы						
2.1. Материальные запасы	6079,33	28,73	6063,19	28,07	-0,67	0,99
2.2. Дебиторская задолженность	10925,01	51,64	11574,24	53,58	1,94	1,06
2.3. Денежные средства и прочие краткосрочные активы	4152,48	19,63	3963,30	18,35	-1,28	0,95
ИТОГО:	21156,82	78,60	21600,73	80,20	1,60	1,02

		100,00		100,00		
ВСЕГО:	26679,68		26953,68		0,00	1,01
ПАССИВЫ						
3. Собственный капитал						
3.1. Первоначальный капитал (уставный фонд)	2552,15	44,91	3303,02	70,56	25,65	1,29
3.2. Добавленный капитал	-2943,57	-35,59	-4327,26	-53,83	-18,24	0,68
3.3. Добавочный фонд	8661,71	104,73	9062,77	112,74	8,01	1,05
ИТОГО:	8270,30	30,72	8038,53	29,84	-0,88	0,97
		100,00		100,00		
4. Долгосрочные обязательства (привлеченный капитал)						
4.1. Банковский капитал	0	0,00	0	0,00	0,000	
4.2. Средства контрагентов	15	0,10	0	0,00	-0,11	0,00
4.3. Устойчивые пассивы	0	0,00	0	0,00	0,000	
ИТОГО:	15	0,06	-15	0,00	-0,06	0,00
		100,00		100,00		
5. Краткосрочные обязательства						
5.1. Банковский капитал	0,00	0,00	764,96	4,05	4,05	
5.2. Средства контрагентов	15603,88	83,74	15074,77	79,78	-3,97	0,97
5.3. Устойчивые пассивы	3028,79	16,26	3056,62	16,18	-0,08	1,01
ИТОГО:	18632,67	69,22	18896,35	70,16	0,94	1,01
		100,0		100,		

ВСЕГО:	26917,96		26934,89			1,001
---------------	-----------------	--	-----------------	--	--	-------

Источник: Собственная разработка автора

Анализируя данные таблицы 1, заметим так называемую «спокойную» структуру активов организации. В структуре краткосрочных активов наибольший удельный вес занимает дебиторская задолженность, что негативно сказывается на обороте капитала. Оценка динамики актива: в отчетном году произошла реструктуризация актива, но в результате активы ухудшили свою структуру.

Далее обратим внимание на источники средств. Структурно-динамический анализ собственного капитала выявил ряд отрицательных тенденций. Структура собственного капитала характеризуется преобладанием добавочного фонда и эта тенденция сохраняется. Учитывая то, что данная статья является суммой накопленных переоценок актива, ситуация неблагоприятная и свидетельствует о накоплении переоценок, образованных вследствие большого срока службы активов. Доля реально добавленного капитала в составе собственного капитала либо отсутствует, либо имеет отрицательное значение. Наблюдается лишь рост уставного фонда (на 29%). Причем, анализ движения собственного капитала показал, что этот рост связан с перечислением части добавочного фонда, о чем мы писали выше. Таким образом, имеет место весьма неблагоприятная тенденция.

Долгосрочные обязательства по банковским займам полностью сократились, однако перешли в краткосрочные обязательства, что также увеличивает риски несвоевременного возврата средств. Также наблюдается рост устойчивых пассивов, в связи с повышением непогашенных долгов по оплате труда, налоговым обязательствам. Заметим, что средства контрагентов имеют тенденцию к сокращению, организация не имеет возможности управлять данными пассивами в своих целях. Следовательно, пассив и его динамика также оцениваются отрицательно.

Продолжим оценку потенциала строительной организации, анализируя динамику коэффициентов ликвидности (таблица 2).

Таблица 2 - – Показатели оценки срочной платежеспособности (ликвидности).

№ пп	Показатель	Значения		Отклонения		Оценка		
		Базовый 2017 год	Отчетный 2018 год	Δ	Ид			
1	2	4	5	6	7	8		
1.	Сумма собственны х оборотных средств	2524,15	2704,380	180,22	1,0714	+		
2.	Сумма собственны х оборотных средств	2524,15	2704,380	180,22	1,0714	+ >1		
3.	Кoeffицие нт маневренно сти собственног о капитала	0,305	0,336	0,03	1,1023	+		
4.	Кoeffицие нт маневренно сти собственны х оборотных средств	1,645	1,466	-0,18	0,8908	-		
5.	Кoeffицие нт текущей ликвидност и	1,135	1,143	0,01	1,0067	-	-	-
6.	Кoeffицие нт быстрой ликвидност и	0,809	0,822	0,01	1,0161	+		
7.	Кoeffицие нт абсолютной	0,223	0,210	-0,01	0,9411	+	+	-

	ликвидности							
8.	Доля СОС в активах	0,094	0,100	0,01	1,0707	+		
9.	Доля СОС в запасах	0,415	0,446	0,03	1,0743	+		
10.	Коэффициент достаточности СОС	0,119	0,125	0,01	1,0494	-	-	+
11.	Коэффициент покрытия обязательств	0,693	0,702	0,01	1,0127	+	+	-
12.	Коэффициент ликвидности	0,786	0,802	0,02	1,0203	+		
13.	Доля запасов в оборотном капитале	0,287	0,281	-0,01	0,9768	-		

Источник: Собственная разработка автора [4, 5]

Анализируя данные таблицы 2, прежде всего, отметим наличие суммы собственных оборотных средств (далее – СОС), в том числе прирост этих средств внутри строительной организации, что позволяет в любой момент совершать необходимые платежи. Доля СОС в активах показывает, какая часть авансированного капитала является бесплатным источником покрытия краткосрочных активов. И, всё-таки, несмотря на положительную динамику, данную тенденцию можно отметить как отрицательную, т.к. в структуре СОС преобладает дебиторская задолженность. Коэффициент доли СОС в запасах находится ниже рекомендуемого показателя (0,5), однако наблюдается положительная тенденция, что свидетельствует о возможности выдачи льготного кредитования организации. Коэффициент достаточности СОС иллюстрирует относительную независимость работы организации от авансов заказчика, наблюдается повышение производственной активности. Несмотря на значение коэффициента текущей ликвидности, которое указывает на то, что активы не могут быть достаточно быстро обращены в

денежные средства, что не соответствует требованиям кредиторов, коэффициенты быстрой и абсолютной ликвидности имеют положительную динамику. Исключив из расчета производственные запасы, мы наблюдаем, что организация в состоянии погасить краткосрочные обязательства.

При оценке платежеспособности организации так же необходимо учитывать риски партнеров, связанные с отзывом средств в случае непредвиденных ситуаций. Одной из мер оценки таких рисков является анализ показателей структуры капитала (перспективной платежеспособности).

Показатели оценки перспективной платежеспособности (финансовой устойчивости) за анализируемые периоды приведены в таблице 3.

Таблица 3 - Показатели перспективной платежеспособности (финансовой устойчивости).

Наименование показателей			Отклонения		Оценка		
	2017 год	2018 год	Δ	Ид	Б	О	Д
Коэффициент концентрации собственного капитала (автономии)	0,3072	0,2984	-0,0088	0,9714	-	-	-
Коэффициент финансовой зависимости (коэффициент концентрации привлеченного капитала)	0,6928	0,7016	0,0088	1,0127	-		
Коэффициент структуры долгосрочных вложений	0,003	0,000	-0,0026	0,0000	+		
Коэффициент структуры привлеченного капитала	0,0008	0,0000	-0,0008	0,0000	-		

Коэффициент структуры капитала (плечо финансового рычага), капитализации	2,2548	2,3507	0,0959	1,0426	-	-	-
Коэффициент инвестирования	1,4355	1,5070	0,0715	1,0498	-		
Коэффициент сопротивляемости	0,4435	0,4254	-0,0181	0,9592	-		
Коэффициент соотношения задолженности	0,5863	0,6125	0,0262	1,0446	-		

Источник: собственная разработка автора

Анализируя данные таблицы 3, заметим, что в данной организации присутствует высокий уровень зависимости основного капитала от внешних источников. Плечо финансового рычага, которое дает наиболее полную оценку финансовой устойчивости в динамике указывает о её снижении. Следовательно, присутствует тенденция к росту зависимости от инвесторов и кредиторов. Немаловажным является коэффициент сопротивляемости, в данном случае он падает, а, значит, возможность самостоятельной работы в случае невыдачи аванса или кредита снижается.

ВЫВОДЫ

Для объективной оценки финансово-экономического потенциала строительной организации необходимо провести структурно-динамический анализ баланса, проанализировать коэффициентные характеристики платежеспособности и финансовой устойчивости организации, необходимо также подробнее рассмотреть каждый показатель при помощи факторного анализа и источники формирования собственного капитала. Знание методов и приемов экономического анализа особенно важны для успешного управления организацией, особенно в условиях ограничения в привлечении ресурсов и стремления к максимизации прибыли.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бригхэм Ю., Хьюстон Дж. Финансовый менеджмент. 7-е изд./Пер. с англ.-СПб.: Питер. 2019.-592с.
2. Ковалев В.В. Финансовый анализ: Управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности. – М. Финансы и статистика. 2014. – 512 с.
3. Водоносова Т.Н. «Недостатки использования нормативных показателей при оценке финансовой устойчивости строительной организации»/ -Водоносова Т.Н. и др./ Материалы Международной научно-практической конференции «Экономика строительного комплекса и городского хозяйства». Минск, 5-8 декабря 2017 г. Мн. БНТУ. 2018: с. 36-40;
4. Инструкция о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования. Постановление министерства финансов и министерства экономики Республики Беларусь № 140/206 от 27.12.2011г./Зарегистрировано в НРПА 7.02.2012г. №8/24865.
5. Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования. Постановление Совета Министров Республики Беларусь № 1672 от 12.12.2011г. (зарегистрировано в НРПА РБ 2011г. № 140, 5/34926) в редакции постановления № 48 от 22.01.2016г. (зарегистрировано в НРПА РБ 2016г. № 5/41599).

REFERENCES

1. Brigham J., Houston J. Financial Management. 7th ed. / Per. from English-SPb.: Peter. 2019.-592s.
2. Kovalev V.V. Financial Analysis: Money Management. The choice of investment. Reporting Analysis. - M. Finance and statistics. 2014.-- 512 s.
3. Vodonosova T.N. "The disadvantages of using regulatory indicators in assessing the financial stability of a construction organization" / -Vodonosova T.N. et al. / Materials of the International scientific-practical conference "Economics of the construction complex and urban economy." Minsk, December 5-8, 2017 BNTU. 2018: p. 36-40;
4. Instruction on the procedure for calculating the solvency ratios and analysis of the financial condition and solvency of business entities.

Decree of the Ministry of Finance and the Ministry of Economy of the Republic of Belarus No. 140/206 dated 12/27/2011 / Registered in the NRPA on 7 February 2012. No. 8/24865.

5. On the determination of criteria for assessing the solvency of business entities. Decree of the Council of Ministers of the Republic of Belarus No. 1672 dated 12.12.2011 (registered at the NRPA RB 2011. No. 140, 5/34926) as amended by Resolution No. 48 of 01/22/2016. (registered with the NRPA RB 2016. No. 5/41599).