

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
Белорусский национальный технический университет

Кафедра «Тактика и общевойсковая подготовка»

ИСТОРИЯ ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ

Пособие
для курсантов, проходящих обучение
в военных учебных заведениях

*Рекомендовано учебно-методическим объединением
по военному образованию*

Под общей редакцией *А. В. Зырянова*

Минск
БНТУ
2020

УДК 355.48(100)(075.8)

ББК 66.4(0)я7

И89

А в т о р ы:

О. И. Адамюк, Д. В. Блажко, А. Б. Жайворонок, С. А. Савик

Р е ц е н з е н т ы:

доцент кафедры этнологии, музеологии и истории искусств
исторического факультета БГУ, кандидат исторических наук,
доцент *В. И. Медяник*;

заведующий кафедрой политологии Частного учреждения
образования «Институт парламентаризма
и предпринимательства» *В. И. Стариков*

История военно-политических конфликтов : пособие для курсантов, проходящих обучение в военных учебных заведениях / О. И. Адамюк [и др.]; под общей редакцией А. В. Зырянова. – Минск : БНТУ, 2020. – 261 с.

ISBN 978-985-583-143-4.

Пособие составлено в соответствии с учебной программой по дисциплине «История военно-политических конфликтов».

Издание предназначено для курсантов военного-технического факультета в Белорусском национальном техническом университете.

УДК 355.48(100)(075.8)

ББК 66.4(0)я7

ISBN 978-985-583-143-4

© Белорусский национальный
технический университет, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
1. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИЗУЧЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ	9
1.1. Используемые формы и методы обучения и воспитания	9
1.2. Методические рекомендации по организации и выполнению самостоятельной работы курсантов	11
1.3. Методические рекомендации по подготовке рефератов	12
1.4. Контроль качества усвоения знаний (рейтинговый контроль успеваемости курсантов)	14
1.5. Информационно-методическая часть	15
1.5.1. <i>Список рекомендуемой литературы</i>	15
1.5.2. <i>Средства диагностики результатов учебной деятельности</i>	17
1.6. Примерный перечень вопросов для подготовки к зачету	17
СОДЕРЖАНИЕ ЛЕКЦИОННОГО КУРСА	19
РАЗДЕЛ 1. ВВЕДЕНИЕ В ДИСЦИПЛИНУ	21
ТЕМА 1.1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ	21
1. Локальная война и вооруженный конфликт	21
2. Особенности военно-политических конфликтов холодной войны	26
3. Особенности военно-политических конфликтов конца XX–начала XXI вв.	29
РАЗДЕЛ 2. ИСТОРИЯ ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ ВРЕМЕН ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ	34
ТЕМА 2.1. ЛОКАЛЬНЫЕ ВОЙНЫ В АЗИАТСКО-ТИХООКЕАНСКОМ РЕГИОНЕ	34
1. Война в Корее	34
2. Война во Вьетнаме	46
ТЕМА 2.2. ЛОКАЛЬНЫЕ ВОЙНЫ В АФРИКЕ И ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКЕ С УЧАСТИЕМ ФРАНЦИИ, ВЕЛИКОБРИТАНИИ И США	56

1. Война за независимость Алжира	56
2. Фолклендская война.....	61
3. Вооруженная агрессия США в странах Латинской Америки	63
ТЕМА 2.3. СССР В ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИХ КОНФЛИКТАХ.....	70
1. Карибский кризис.....	70
2. Ввод советских войск в Венгрию и Чехословакию.....	89
3. Вооруженный конфликт на острове Даманском	101
РАЗДЕЛ 3. ИСТОРИЯ ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ ПОСЛЕ РАСПАДА СССР	109
ТЕМА 3.1. РАСПАД СССР И ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ КОНФЛИКТЫ	109
1. Армяно-азербайджанская война в Нагорном Карабахе.....	110
2. Приднестровский вооруженный конфликт.....	131
ТЕМА 3.2. ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ КОНФЛИКТЫ НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ И АФГАНИСТАНЕ	149
1. Операции в зоне Персидского залива.....	149
2. Операция США и Великобритании в Афганистане.....	154
ТЕМА 3.3. ЛОКАЛЬНЫЕ ВОЙНЫ И КОНФЛИКТЫ НА ТЕРРИТОРИИ ЮГОСЛАВИИ	176
1. Война в Хорватии и Боснийская война	177
2. Операция НАТО против Югославии	185
ТЕМА 3.4. ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНФЛИКТ В УКРАИНЕ (2014–2015 гг.).....	196
1. Зарождение и развитие военно-политического конфликта в Украине в 2014 г.	196
2. Вооруженное противостояние сторон конфликта. Участие Республики Беларусь в урегулировании конфликта в Украине	206
РАЗДЕЛ 4. РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОЛЛЕКТИВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	217

ТЕМА 4.1. ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В ИНТЕРЕСАХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОЛЛЕКТИВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.....	217
1. Роль и место Организации в обеспечении региональной безопасности в зоне ответственности ОБКБ. Система коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности и перспективы ее развития	218
2. Миротворческая деятельность ОДКБ и ее роль в обеспечении коллективной безопасности государств-членов ОДКБ в соответствии с современными вызовами и угрозами в зоне ответственности ОДКБ	227
ТЕМА 4.2. ВОЕННО-ТЕХНИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В ИНТЕРЕСАХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОЛЛЕКТИВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.....	231
1. Сущность и содержание военно-технического сотрудничества государств-членов ОДКБ как одного из важнейших факторов формирования системы коллективной безопасности на современном этапе	232
2. Военно-техническая помощь в системе военно-технического сотрудничества: механизмы реализации.....	238
ТЕМА 4.3. ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОЛЛЕКТИВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В ВОЕННОЙ СФЕРЕ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ	247
1. Современная военно-блоковая политика государств: военно-техническое сотрудничество и международная миротворческая деятельность	247
2. Проблемы взаимодействия с гражданскими институтами, международными организациями и обеспечения норм международного гуманитарного права при применении военной силы коалиции государств	258

ВВЕДЕНИЕ

История военно-политических конфликтов – это учебная дисциплина специализированного модуля по выбору курсантов, предметом изучения которой является история локальных войн и вооруженных конфликтов в контексте международных отношений второй половины XX–начало XXI вв., а также место и роль Республики Беларусь в современной системе обеспечения коллективной безопасности и Организации Договора о коллективной безопасности (далее – ОДКБ).

Учебный материал дисциплины структурирован по разделам, в которых научно-теоретическое содержание по истории военно-политических конфликтов представлено в контексте истории международных отношений второй половины XX–начало XXI вв. и хронологически охватывает период от окончания Второй мировой войны и событий холодной войны до современных последствий распада биполярной системы. Самостоятельный раздел раскрывает основы современной системы обеспечения коллективной безопасности, место и роль ОДКБ в обеспечении безопасности в военной сфере.

Структура программы включает в себя четыре раздела: «Введение в дисциплину», «История военно-политических конфликтов времен холодной войны», «История военно-политических конфликтов после распада СССР» и «Республика Беларусь в системе обеспечения коллективной безопасности».

Целью изучения учебной дисциплины является формирование компетенций курсантов в сравнительном историческом анализе политических конфликтов, которые привели к локальным войнам и вооруженным конфликтам, а также в системном анализе значения военной организации Республики Беларусь в современной системе обеспечения коллективной безопасности и ОДКБ.

Основными задачами преподавания учебной дисциплины являются:

- применение учебной исторической информации, связанной с историей военно-политических конфликтов второй половины XX–начало XXI вв., для анализа современной международной ситуации;
- усвоение курсантами основных особенностей современных локальных войн и вооруженных конфликтов как части международных отношений;
- изучение причин, фактического хода и результатов основных локальных войн и вооруженных конфликтов;

- изучение влияния локальных войн на военное искусство и развитие вооруженных сил;
- изучение основ современной структуры коллективной безопасности в современном мире;
- усвоение структуры ОДКБ, ее места и роли в обеспечении коллективной безопасности в военной сфере.

Учебная дисциплина базируется на знаниях, полученных курсантами при изучении дисциплин интегрированного модуля «Политология».

Знания и умения, полученные курсантами при изучении данной дисциплины, необходимы для освоения последующих специальных дисциплин «Тактика», «Тактико-специальная подготовка» и др., связанных с формированием профессиональных компетенций военного специалиста.

В результате изучения дисциплины курсант должен знать:

- основные причины и особенности военно-политических конфликтов второй половины XX–начала XXI вв.;
- основные локальные войны и вооруженные конфликты после Второй мировой войны до распада СССР;
- локальные войны и вооруженные конфликты с участием СССР;
- основные изменения в военном деле, которые проявились в локальных войнах и вооруженных конфликтах;
- основные локальные войны и вооруженные конфликты на постсоветском пространстве;
- основные локальные войны и вооруженные конфликты после распада СССР;
- структуру и функции ОДКБ;
- место и роль Республики Беларусь в современной системе обеспечения коллективной безопасности в военной сфере.

Курсант должен уметь:

- применять теоретические знания о причинах и особенностях локальных войн при анализе военно-политических конфликтов;
- характеризовать условия и результаты протекания локальных войн;
- осуществлять сравнительный анализ истории военно-политических конфликтов: причины возникновения конфликта, характер участия сторон, политические и военные последствия;

– анализировать влияние локальных войн и военных конфликтов на развитие вооруженных сил и современной системы обеспечения коллективной безопасности.

Курсант должен владеть методологией анализа влияния военно-политических конфликтов на строительство и развитие военной организации Республики Беларусь и стран-членов ОДКБ.

Согласно учебному плану для очной формы получения высшего образования на изучение учебной дисциплины отведено всего 72 часа, из них аудиторных – 34 часа.

Распределение аудиторных часов по курсам, семестрам и видам занятий приведено в табл. 1.

Таблица 1

Очная форма получения высшего образования				
Курс	Семестр	Лекции, ч.	Практические занятия, ч.	Форма текущей аттестации
3	5	22	12	зачет

1. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИЗУЧЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ

1.1. Используемые формы и методы обучения и воспитания

Методика преподавания дисциплины.

В ходе изучения дисциплины систематизируются знания и навыки курсантов, совершенствуется их подготовка к выполнению функциональных обязанностей согласно квалификационным требованиям по специальности.

Основными *формами обучения* при изучении дисциплины являются теоретические и практические занятия.

Основными *методами обучения*, отвечающими целям изучения дисциплины, являются:

- устное изложение учебного материала (лекции);
- обсуждение изученного материала (семинарские занятия);
- самостоятельная работа (самостоятельное изучение учебного материала).

Лекции составляют основу теоретического обучения и должны давать систематизированные основы научных знаний по дисциплине, раскрывать состояние и перспективы развития политической науки, концентрировать внимание обучающихся на наиболее сложных и узловых вопросах, стимулировать их активную познавательную деятельность и способствовать формированию творческого мышления.

Лекция – глубоко обоснованное изложение ряда связанных между собой вопросов одной темы в сочетании с демонстрацией наглядных пособий. Практикуется для систематизированного последовательного и наиболее полного раскрытия сложных понятий, закономерностей, идей и теоретических положений с целью дальнейшего самостоятельного изучения материала обучаемыми. Сочетает в себе рассказ и объяснение. На лекциях даются основы знаний по дисциплине, раскрываются в диалектической взаимосвязи наиболее сложные вопросы учебного материала, отражаются актуальные вопросы теории и практики, современные достижения науки и техники.

Семинарские занятия проводятся с целью углубленного изучения учебной дисциплины, формирования и развития у обучаемых научного мышления, умения активно участвовать в творческой дис-

куссии, делать правильные выводы, аргументированно излагать и отстаивать свое мнение, привить им навыки в самостоятельном поиске и анализе учебной информации.

Изучение дисциплины специализированного модуля требует от курсантов всестороннего освоения военно-прикладной проблематики, расширяет общий кругозор обучаемых, способствует развитию их творческих способностей, навыков анализа современных локальных войн и военных конфликтов. Все виды занятий и тематика рефератов должны быть ориентированы на связь теоретических положений с практической деятельностью военной организации Республики Беларусь и ОДКБ, курсантских подразделений на основе внедрения в образовательный процесс активных форм и методов обучения.

Поэтому в целях реализации требований образовательного стандарта и требований Министра обороны Республики Беларусь к уровню знаний, умений и навыков выпускника военных учебных заведений рекомендуется использовать на занятиях широкий спектр традиционных и инновационных методик (анализ конкретных социально-политических ситуаций, практические задания, проблемный метод, научные доклады и рефераты, тестовые задачи, дискуссии), в том числе предлагается применение проблемных лекций, лекций-дискуссий, методов «малых групп», «ролевого участия», «пресс-конференций», экспертного опроса и других форм активизации познавательной деятельности курсантов.

В начале каждого семинарского занятия один курсант готовит информирование о политических событиях в Республике Беларусь, в мире, а также о событиях в военной организации Республики Беларусь.

Консультации являются одной из форм руководства самостоятельной работой курсантов.

Консультации проводятся с целью оказания помощи курсантам при подготовке их к семинарским занятиям и дифференцированному зачету. Они могут быть индивидуальными и групповыми.

Преподаватель является основным должностным лицом, осуществляющим практическую реализацию задач воспитательной работы при проведении всех видов учебных занятий по дисциплине, в ходе которых он должен постоянно использовать как групповые, так и индивидуальные формы воспитательного воздействия на обучаемых. При этом необходимо развивать самостоятельное политическое мышление обучающихся через привитие им навыков в самостоятельных адекват-

ных оценках происходящих общественно-политических событий, используя методы открытого обсуждения острых проблем в стране и в Вооруженных силах, совместного комментирования событий, явлений на основе анализа, сравнения и сопоставления информации.

1.2. Методические рекомендации по организации и выполнению самостоятельной работы курсантов

Самостоятельная работа (самостоятельное изучение учебного материала) курсантов является составной частью образовательного процесса, проводится в составе учебной группы, как правило, за день до проведения семинарских занятий в целях более глубокого изучения пройденного материала и подготовки к очередным занятиям. Она предусматривает разработку рефератов и других заданий в соответствии с учебной программой по дисциплине. Основная цель самостоятельной работы состоит в освоении курсантами методов самостоятельной работы с электронными базами данных и другими информационными ресурсами.

Самостоятельная работа является важнейшим методом обучения и представляет собой совокупность приемов и способов, с применением которых обучаемые могут без непосредственного участия преподавателя закреплять и углублять ранее приобретенные знания, навыки и умения, а также овладевать новыми. При этом основными видами такой самостоятельной работы должна быть работа с использованием информационной сети интернет, ЭУМК, электронных библиотек с автоматизированными системами обучения, с печатными источниками информации; могут проводиться самостоятельные просмотр и прослушивание теле-, видео-, радиопередач.

При изучении дисциплины рекомендуется использовать следующие *формы самостоятельной работы*:

- самостоятельная работа с информационными ресурсами;
- подготовка рефератов по индивидуальным темам.

Изучаемый самостоятельно материал должен быть логически и содержательно связан с лекционной частью учебной дисциплины. В этом случае лекции могут носить установочный (управляющий характер). Самостоятельная работа может организовываться по темам учебной дисциплины и отдельным вопросам.

На самостоятельную работу целесообразно выносить учебный материал, освоение которого развивает у курсантов инициативу в поиске и приобретении знаний.

При отработке теоретического материала в ходе самостоятельной работы курсанты тщательно изучают конспекты лекций, рекомендованную преподавателем учебную литературу, готовят задания к семинарским занятиям, а также при необходимости дополняют свои конспекты с использованием учебной литературы и ЭУМК.

1.3. Методические рекомендации по подготовке рефератов

Необходимость подготовки рефератов обусловлена увеличением значения самостоятельной работы. При написании рефератов рекомендуется выбирать те вопросы, которые отводятся на самостоятельное изучение и не рассматриваются детально во время лекций и семинарских занятий. Список тем рефератов совпадает с вопросами, выносимыми на дифференцированный зачет. Курсантам при написании реферата в первую очередь следует использовать издания, которые имеются в библиотеке учреждения образования. Рефераты сдаются накануне последнего семинара и проверяются преподавателем с выставлением отметки.

Реферат – это письменный доклад по определенной теме, в котором собрана и проанализирована информация из одного или нескольких источников. Реферат является обязательным видом учебного задания курсанта, готовится в течение изучения курса и сдается на аудиторном занятии. Защита реферата осуществляется в устной форме. В своем ответе курсант излагает проблему реферата и выводы, полученные им после реферирования научной литературы. Отметка выставляется как средняя арифметическая после проверки содержания реферата преподавателем и устного ответа.

Работа над рефератом не является механическим переписыванием текста научной статьи или параграфа из монографии. При его подготовке необходимо проанализировать литературу по выбранной проблеме. Формулировка проблемы является самой сложной стадией разработки реферата. Последующая работа сводится к отбору литературы и изложению взглядов историков на то, какое значение имели конкретные события на военно-политическую обста-

новку в отдельно взятых странах и регионе в целом. Это позволит избежать механического, бездумного отношения к тексту и сформулировать в заключении ответ на поставленный вопрос. Реферат позволяет ознакомиться с теоретическими представлениями об исторических событиях и процессах, системой доказательств и более глубоко изучить учебный материал по выбранной теме.

В *структуру* реферата входят: титульный лист, содержание, введение, основная часть, заключение и список литературы. Каждый структурный элемент начинается с новой страницы. Объем реферата составляет 15–20 страниц.

Если реферат распечатывается на принтере, то следует придерживаться следующих параметров: шрифт 14 Times New Roman, одинарный интервал, поля: левое – 3 см, правое – 1 см, все остальные – 2 см.

На титульном листе указывается тема реферата, учебная группа, фамилия и инициалы курсанта, а также фамилия, инициалы и должность преподавателя. В содержании последовательно перечисляются названия всех элементов и номера страниц. Во введении формулируется проблема реферата, значение выбранной темы для современности и кратко характеризуется использованная при подготовке литература. Введение не должно быть более двух страниц. Основная часть состоит, как правило, из двух или трех глав. Каждая глава имеет свое название, начинается с новой страницы и заканчивается выводами. Необходимо следить за тем, чтобы излагаемый материал распределялся между главами пропорционально. В заключении излагаются выводы по проблеме реферата, причем при их написании необходимо использовать предварительные выводы, сформулированные в каждой главе. Объем заключения не более двух страниц. Последним элементом реферативной работы является список литературы, который оформляется в соответствии с ГОСТ.

При подготовке реферата можно использовать материалы интернета, в котором размещены статьи или книги на разнообразных тематических ресурсах. В списке литературы названия использованных книг и статей указываются в алфавитном порядке. При цитировании источника необходимо ставить текст в кавычки и указывать в квадратных скобках порядковый номер книги или статьи в списке и номер страницы, где находится процитированный текст.

Пример оформления списка литературы в соответствии с требованиями ГОСТ:

1. Зданович, А. А. Польская разведка против Красной армии. 1920–1930-е годы / А. А. Зданович // Военно-исторический журнал. – 2007. – № 10. – С. 32–37.

2. Котаў, А. І. Гісторыя Беларусі і сусветная цывілізацыя / А. І. Котаў. – 2-е выд. – Мінск: Энцыклапедыкс, 2003. – 168 с.

3. Лукашевич, А. М. Проекты восстановления Речи Посполитой и Великого княжества Литовского и их место в военно-стратегическом планировании Российской империи (1810–1812 гг.) / А. М. Лукашевич // Интернет-проект «1812» [Электронный ресурс]. – 1998. – Режим доступа: <http://www.museum.ru/1812/Library/Lukashevich/index.html> – Дата доступа: 02.02.2012.

1.4. Контроль качества усвоения знаний (рейтинговый контроль успеваемости курсантов)

Контроль за успеваемостью и качеством подготовки курсантов по учебной дисциплине включает в себя промежуточный контроль и текущую аттестацию.

Промежуточный контроль предназначен для проверки хода и качества усвоения учебного материала, стимулирования учебной работы обучаемых и совершенствования методики проведения занятий. Он проводится в ходе всех видов занятий в форме, избранной преподавателем (фронтальный устный опрос, письменный опрос, тесты и др.). Результаты промежуточного контроля фиксируются в виде рейтинг-плана, который доводится до сведения обучающихся на первом занятии по учебной дисциплине, а также в журнале учета учебных занятий. Средний балл успеваемости по результатам промежуточного контроля рассчитывается как среднее арифметическое значение отметок, полученных курсантами на контрольных мероприятиях при изучении учебной дисциплины и округляется до целого числа.

Текущая аттестация (зачет) проводится в форме письменного опроса. Результаты текущей аттестации курсантов оцениваются отметкой по десятибалльной шкале.

Итоговая рейтинговая отметка по дисциплине специализированного модуля предусматривает использование коэффициентов для промежуточного контроля и зачета. Сумма весовых коэффициентов

равна 1. Весовой коэффициент промежуточного контроля в итоговой отметке по дисциплине специализированного модуля – 0,6.

Курсантам устанавливаются поощрительные баллы – от 1 до 3 (участие в научных конференциях, конкурсах, олимпиадах, публикация тезисов, статей по тематике дисциплин интегрированного модуля и др.), а также штрафные баллы – от 1 до 3 (отсутствие на занятиях без уважительной причины, отсутствие конспекта по учебной дисциплине, использование запрещенных источников на дифференцированном зачете и др.).

Рейтинговая (итоговая) отметка по учебной дисциплине рассчитывается на основе среднего балла успеваемости по результатам промежуточного контроля и письменного ответа на дифференцированном зачете с учетом их весовых коэффициентов и использованием правил математического округления. Округление итоговой отметки по дисциплине осуществляется в большую сторону.

Если хотя бы по дисциплине специализированного модуля выставлена неудовлетворительная отметка, то курсант считается имеющим академическую задолженность по специализированному модулю.

1.5. Информационно-методическая часть

1.5.1. Список рекомендуемой литературы

Основная литература

1. Локальные войны и вооруженные конфликты конца XX–начала XXI века: информационно-аналитический обзор / П. В. Иваншин [и др.] – Минск: ВА РБ, 2008. – 78 с.

2. Городниченко, А. Н. История военно-политических конфликтов (вторая половина XX–начало XXI века): учебно-метод. пособие / А. Н. Городниченко, А. А. Киселев, М. М. Мезенцев. – Минск: ВА РБ, 2015. – 39 с.

3. Миротворчество: история и современность: учебное пособие / В. И. Шатько [и др.] – Минск: ВА РБ, 2005. – 157 с.

4. История военного искусства: учебник / Б. Н. Панов [и др.]. – М.: Воениздат, 1984. – 535 с.

5. История военного искусства. Операция многонациональных сил против Ирака в 1991 г.: модель войны будущего: учебное пособие / В. И. Шатько [и др.]. – Минск: ВА РБ, 2011. – 247 с.

6. История военного искусства. Исторический опыт военного управления оперативно-стратегического звена: пособие / А. Ю. Махоткин [и др.]. – Минск: ВА РБ, 2008. – 91 с.

7. История войн и военного искусства: учебник – М.: Воениздат, 1970. – 560 с.

8. Подлесный, Е. Я. Чеченская война: события и факты (анализ боевых действий в Чеченской республике): учебное пособие / Е. Я. Подлесный. – Минск: ВА РБ, 1999. – 73 с.

9. История военного искусства. Контртеррористическая операция российских войск в Дагестане и Чечне (1999–2000 гг.): учебное пособие / В. И. Шатько [и др.]. – Минск: ВА РБ, 2011. – 108 с.

10. Подлесный, Е. Я. Локальные войны и вооруженные конфликты: учебное пособие: в 2 ч. / Е. Я. Подлесный, В. И. Шатько. – Минск: ВА РБ, 1998. – Ч. 1. – 1998. – 115 с.; Ч. 2. – 1998. – 137 с.

11. История военного искусства. Воздушные операции: исторический опыт: пособие / В. И. Шатько [и др.]. – Минск: ВА РБ, 2011. – 98 с.

12. Военная история: учебно-метод. пособие : в 2 ч. / В. И. Шатько [и др.]. – Минск: ВА РБ, 2012. – Ч. 2. – 237 с.

13. Очерки военной истории Беларуси: пособие: в 5 ч. / Б. Ф. Боков [и др.]; под ред. А. И. Залесского. – Минск, 1995. – Ч. 5. – 83 с.

14. Миротворчество: история и современность: учебное пособие / В. И. Шатько [и др.]. – Минск: ВА РБ, 2005. – 75 с.

15. Локальные войны и вооруженные конфликты конца XX–начала XXI века: информ.-аналит. обзор / П. В. Иванишин [и др.] – Минск: ВА РБ, 2008. – 143 с.

16. История военного искусства: военная стратегия и оперативное искусство в локальных войнах и вооруженных конфликтах после Второй мировой войны: пособие / В. И. Шатько [и др.]. – Минск: ВА РБ, 2007. – 175 с.

17. Современные войны: социально-экономические и политологические аспекты: пособие / В. Г. Ольшевский [и др.]; под общ. ред. В. А. Ксенофонтова, В. Г. Ольшевского. – Минск: ВА РБ, 2010. – 124 с.

Дополнительная литература

1. Адамюк, О. И. Военно-уголовная юстиция: монография / О. И. Адамюк – Минск: «Бестпринт», 2006. – 480 с.

2. Адамюк, О. И. Становление и развитие военной юстиции в Беларуси: от революционных военных трибуналов к военной

судебной системе Республики Беларусь / О. И. Адамюк. – Минск: Междунар. ун-т «МИТСО», 2013. – 376 с.

3. Адамюк, О. И. Политология: учебно-метод. комплекс / О. И. Адамюк. – Минск: ВА РБ, 2007. – 283 с.

4. Политология: учебно-метод. пособие / О. И. Адамюк [и др.]; под общ. ред. В. А. Ксенофонтова. – Минск: ВА РБ, 2012. – 356 с.

5. Военная история: учебно-метод. пособие / В. В. Тригубович [и др.] – Ч. 2. – Минск: ВА РБ, 2012. – 237 с.

6. Екадумова, И. И. История военно-политической мысли: пособие / И. И. Екадумова. – Минск: ВА РБ, 2012. – 105 с.

7. Мальцев, Л. С. Вооруженные Силы Республики Беларусь. История и современность / Л. С. Мальцев. – Минск: Асобны Дах, 2003. – 245 с.

Электронные продукты

1. Электронный учебно-методический комплекс по дисциплине (ЭУМКД) «История военно-политических конфликтов».

2. Презентационный материал по темам.

1.5.2. Средства диагностики результатов учебной деятельности

Оценка уровня знаний курсанта производится по десятибалльной шкале в соответствии с критериями, утвержденными Министерством образования Республики Беларусь.

Для оценки достижений курсанта рекомендуется использовать следующий диагностический инструментарий:

– устный и письменный экспресс-опрос во время семинарских занятий;

– проведение текущих контрольных работ (заданий) по отдельным темам;

– собеседование при проведении индивидуальных и групповых консультаций;

– выступление курсанта на семинарском занятии или на конференции по подготовленному реферату;

– сдача зачета по дисциплине.

1.6. Примерный перечень вопросов для подготовки к зачету

1. Война в Корее.

2. Война во Вьетнаме.
3. Арабо-израильские войны.
4. Ирано-иракская война.
5. Индо-пакистанские войны.
6. Вооруженный пограничный конфликт Индии и Китая.
7. Война за независимость Алжира.
8. Фолклендская война.
9. Вооруженная агрессия США в странах Латинской Америки.
10. Гражданские войны и конфликты в Латинской Америке.
11. Эфиопо-сомалийская война.
12. Вооруженные конфликты в Африке.
13. Карибский кризис.
14. Ввод советских войск в Венгрию и Чехословакию.
15. Вооруженный конфликт на о. Даманском.
16. Советский ограниченный контингент в Афганистане.
17. Общая характеристика военно-политических конфликтов после распада СССР.
18. Армяно-азербайджанская война в Нагорном Карабахе.
19. Приднестровский вооруженный конфликт.
20. Военно-политические конфликты на Кавказе.
21. Вооруженный конфликт в Чечне.
22. Принуждение Грузии к миру.
23. Специфика военно-политических конфликтов на Ближнем Востоке и Афганистане.
24. Операции США в зоне Персидского залива.
25. Операция США и Великобритании в Афганистане.
26. Специфика военно-политических конфликтов в Северной Африке и Израиле.
27. Палестино-израильский конфликт.
28. Вооруженный конфликт в Ливии.
29. Общая характеристика локальных войн и конфликтов в начале XXI в. в Африке.
30. Вооруженный конфликт в Судане.
31. Война в Сомали.
32. Особенности локальных войн и конфликтов на территории Югославии.
33. Война в Хорватии и Боснийская война.
34. Операция НАТО против Югославии.

СОДЕРЖАНИЕ ЛЕКЦИОННОГО КУРСА

РАЗДЕЛ 1. ВВЕДЕНИЕ В ДИСЦИПЛИНУ

ТЕМА 1.1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ

Вопросы:

1. Локальная война и вооруженный конфликт.
2. Особенности военно-политических конфликтов холодной войны.
3. Особенности военно-политических конфликтов конца XX–начала XXI вв.

1. Локальная война и вооруженный конфликт

Общим основанием, которое объединяет представителей всего научного сообщества, является признание огромных изменений, которые произошли в мире в конце XX–начале XXI века. В первую очередь они связаны с процессами глобализации. Непосредственными результатами экономической, культурной и политической глобализации стало расширение и углубление взаимодействия между государствами при одновременном снижении роли национальных государств; повышение значения и влияния наднациональных структур и организаций на их внутреннюю и внешнюю политику. Дополнительными факторами, оказавшими мощное влияние на развитие ситуации, стала «третья демократическая волна», кризис коммунизма в Центральной и Восточной Европе, окончание холодной войны и развал СССР. Эти события изменили контуры мировой системы, основы политики и политических отношений.

В связи с этим вполне можно согласиться с важной, с методологической точки зрения, мыслью Э. Тоффлера, что окончание холодной войны стало своеобразным рубежом, точкой отсчета становления нового миропорядка, «возникновения на планете новой цивилизации». «В этой системе мутирует все, от основных ее компонентов и видов их взаимосвязи, от скорости их взаимодействия и интересов каждой страны – до вида войн, которые могут из-за этого произойти и которые необходимо предотвратить». Подобную точку зрения разделяли и разделяют известные исследователи: У. Бек, Зб. Бжезинский, С. Хантингтон, Ф. Фукуяма, П. Кеннеди, Н. Хомски; крупные политики и государственные деятели: Г. Киссинджер, Б. Клинтон

тон, М. Тэтчер, М. Олбрайт, Г. Шредер; большинство зарубежных и отечественных политологов.

Единственное, в чем просчитались многие аналитики, заключается в том, что эти изменения, окончание политики конфронтации двух противоположных общественно-политических и экономических систем, не открыли реальных перспектив для мира и стабильности в отношениях между государствами, укрепления международной безопасности, демилитаризации общества, сокращения вооруженных сил и расходов на оборону, поиска невоенных способов разрешения и предотвращения конфликтов. Не оправдалась высказанная Ф. Фукуямой (1972) идея о «конце истории», растворении всех государств в космополитической эре свободного рынка, демократии и мира, основанного на всеобщем признании норм международного права, принципов морали и уважения прав человека. В дополнение к существующим противоречиям и угрозам пришли новые опасности и разногласия.

Смена эпох в результате нарушения сложившегося глобального баланса сил сопровождалась усилением межгосударственных противоречий и угрозы войны. При этом резко возросла роль внешних факторов в развитии и обострении военно-политической обстановки. Этому способствовал ряд объективных факторов, связанных с действиями отдельных государств и амбициями политиков, их стремлением возглавить процессы формирования нового мирового порядка, извлечь для себя дополнительные экономические и геополитические выгоды и преимущества.

Война и угроза войны по определению являются продуктом общества и общественных отношений, однако трудно поддаются как научным, так и нравственным критериям. Известный чешский философ Ян Паточка в одном из своих эссе о философии истории с символическим названием «Войны XX века и XX век как война» отмечал, что во всех интерпретациях война рассматривается всегда с позиции мира, дня и жизни, так что исключается темная, ночная сторона жизни. Война – это массовым образом организованная смерть. Поэтому всем философиям истории чужда идея искать в ней нечто само по себе «позитивное». Нельзя думать, что война сама может что-то объяснить, что она сама по себе имеет силу, наделяющую смыслом. Однако идея мира, дня и его интересов нуждается в объяснении глубокой склонности общества к ведению

войны, причин возникновения той страшной воли, «которая столько времени гнала миллионы людей во всепоглощающий огонь войны, а другие неисчислимые миллионы принуждала к грандиозным и бесконечным приготовлениям к этому монументальному аутодафе».

Постоянное нарастание конфликтности и усиление роли военно-силовых факторов в международных отношениях на рубеже веков привело к тому, что изучение войн и вооруженных конфликтов становятся одной из наиболее актуальных тем политологических исследований.

На протяжении большей половины XX века в работах отечественных и зарубежных исследователей война рассматривалась как социально-политическое противоборство государств (коалиций государств), народов, классов, социальных, национальных или религиозных групп, основное содержание которого составляет широкое применение вооруженных сил. С помощью войны реализуются политические интересы противоборствующих сторон. Для достижения поставленных целей задействуются также экономические, дипломатические, информационно-психологические и другие формы борьбы. Прослеживается тесная связь политики и экономики. Политика определяет цели войны, ее социально-политический и военно-стратегический характер, решающим образом воздействует на интенсивность и способы ведения войны, направленность основных усилий, степень мобилизации людских и материальных ресурсов. Политика также обуславливает характер и направление развития послевоенного мира. Экономика определяет материальную базу и средства ведения войны, масштабы, формы и способы вооруженной борьбы. От уровня ее развития во многом зависит ход и исход военных действий. В свою очередь война оказывает обратное воздействие на политику и экономику, замедляет или, наоборот, ускоряет развитие политических и социально-экономических процессов, требует коренной перестройки экономики, мобилизации всех ресурсов и возможностей для обеспечения армии и достижения победы.

Понятие «война» более узкое и специфичное в отличие от понятия «военный конфликт» и не охватывает многие пограничные ситуации, при которых интенсивность и продолжительность столкновения вооруженных сил не превышает определенного порога. Любая война может рассматриваться как вооруженный конфликт, но не всякий конфликт является войной. Для войны как разновидности вооружен-

ного конфликта присущи все его основные особенности: причиной возникновения служит борьба за власть над определенной территорией; главный участник – государство (действующее правительство одной из сторон); использование вооруженных сил; вооруженная борьба между противостоящими силами. Однако в зависимости от значимости этого события для воюющих сторон, его причин и последствий, вовлеченности в него общественных сил и средств они могут квалифицироваться как война и как военный конфликт.

Категория «конфликт» активно используется в теории международных отношений с середины 1950 годов. Это позволило обосновать отличие конфликта от такого его частного случая как война. Война в ее классическом понимании связана с вопросом дальнейшего существования общества и его государственности. Она ведется часто с применением всех доступных средств, порождает взаимную враждебность, разобщает соперников, оставляет мало путей для возможности договориться. Внутренние и внешние конфликты не угрожают целостности системе. Они не доводят ситуацию до крайности. Оставляют в случае их локализации возможности для взаимных уступок и сотрудничества в других вопросах.

Типичная классификация военных конфликтов строится в зависимости от их источников, субъектности, продолжительности, степени интенсивности и уровня насилия в течение одного года операции. В настоящее время крупный вооруженный конфликт определяется как «продолжительное противоборство между вооруженными силами двух или более правительств или одного правительства и по меньшей мере одной организованной вооруженной группировкой, приводящее в результате военных действий к гибели не менее 1000 человек за время конфликта, и в котором непримиримые противоречия касаются управления и/или территории». Это позволяет отличать конфликты не только от войны, но и от вооруженных инцидентов, террористических действий, криминальных войн и разборок. Для большей дифференциации этих понятий используется метод сравнительного анализа.

Во-первых, основное различие между войной и военным конфликтом заключается в причинах их возникновения. Военные конфликты возникали в основном в силу действия таких относительно частных причин, как территориальные, региональные, национально-этнические, классовые и другие спорные вопросы и противоречия. Война – это вооруженный конфликт особого рода. Она является

результатом обострения всей совокупности политических, экономических, идеологических и иных противоречий между государствами (их коалициями).

Во-вторых, военные конфликты обычно менее масштабны, чем войны. Цели сторон достаточно ограничены, в том числе по времени и применяемым средствам.

В-третьих, в отличие от конфликта война является состоянием всего общества. Это не только столкновение вооруженных сил, но и полная мобилизация общественных сил и резервов, использование всех форм и методов противоборства. Однако вооруженная борьба является главным, решающим средством достижения политических целей войны.

В-четвертых, война и военный конфликт оказывают различное воздействие на последующее развитие отношений стран-участниц и международной обстановки. Конфликты не влекут за собой глубоких изменений. Итоги войны обязательно (хотя бы для одной из воюющих сторон) вызывают глубокую перестройку общественных отношений.

Таким образом, война и военный конфликт рассматривались как составная часть общего политического процесса, тесно связанная с характером и противоречиями определенной исторической эпохи. Они выступали в качестве одной из форм разрешения противоречий, инструмента организованного насилия в области внутренней и внешней политики государства. Их особенности и логика развития зависели от источников противоречий и структуры интересов противоборствующих сторон, используемых средств и видов оружия, существующих механизмов ограничения и урегулирования конфликтных ситуаций.

Общепризнанной является предложенная Е. Луардом схема источников основных противоречий, лежащих в основе большинства войн и конфликтов. В XVI–начале XVII вв. они находились в религиозной сфере, в конце XVII–XVIII вв. – в династической власти, в XIX в. – в развитии национальных интересов государств, в XX в. – в идеологическом противостоянии Востока и Запада. В зависимости от числа участников, географии охвата, продолжительности, применяемых средств борьбы войны и военные конфликты подразделяются на двухсторонние и многосторонние, региональные, локальные и глобальные (мировые), краткосрочные и длительные, вооруженные и невооруженные.

2. Особенности военно-политических конфликтов холодной войны

Холодная война – глобальное геополитическое противостояние между Советским Союзом и его союзниками, с одной стороны, и США и их союзниками – с другой, длившаяся с середины 1940-х до начала 1990 годов.

Название «холодная» здесь условно, так как эта конфронтация была войной в прямом смысле. Одной из главных составляющих войны была идеология. Глубинное противоречие между капиталистической и социалистической моделями является основной причиной войны. Две сверхдержавы-победительницы во Второй мировой войне пытались перестроить мир согласно своим идеологическим установкам. Со временем конфронтация стала элементом идеологии двух сторон и помогала лидерам военно-политических блоков консолидировать вокруг себя союзников «перед лицом внешнего врага». Новое противостояние требовало сплоченности всех членов противоположных блоков.

Выражение «холодная война» впервые употребил 16 апреля 1947 года Бернард Барух, советник президента США Гарри Трумэна, в речи перед палатой представителей штата Южная Каролина.

Внутренняя логика противостояния требовала от сторон участия в конфликтах и вмешательства в развитие событий в любой части мира. Усилия США и СССР направлялись, прежде всего, на доминирование в политической сфере. С самого начала противостояния развернулся процесс милитаризации двух сверхдержав.

США и СССР создали свои сферы влияния, закрепив их военно-политическими блоками – НАТО и ОВД. Соединенные Штаты и СССР регулярно вступали в прямое военное противостояние (52 горячих эпизода по всему миру).

Холодная война сопровождалась гонкой обычных и ядерных вооружений, то и дело угрожавшей привести к третьей мировой войне. Наиболее известным из таких случаев, когда мир оказывался на грани катастрофы, стал Карибский кризис 1962 года. В связи с этим в 1970 годы обеими сторонами были предприняты усилия по «разрядке» международной напряженности и ограничению вооружений.

Объявленный генеральным секретарем ЦК КПСС Михаилом Горбачевым в 1985 году курс на перестройку и гласность привел

к утрате руководящей роли КПСС. В 1991 году СССР распался, что поставило финальную точку в холодной войне.

В Восточной Европе коммунистические правительства, лишившись советской поддержки, были смещены еще раньше, в 1989–1990 годах. Варшавский договор официально прекратил свое действие 1 июля 1991 года, что можно считать окончанием холодной войны.

Начало холодной войны

Установление по завершении Второй мировой войны советского контроля над странами Восточной Европы, в особенности создание просоветского правительства в Польше в противовес польскому эмигрантскому правительству в Лондоне, привело к тому, что правящие круги Великобритании и США стали воспринимать СССР как угрозу. Советские авторы утверждали, что внешняя политика американского империализма, направленная на разжигание конфронтации, была связана с интересами монополистических кругов США и имела целью сохранение и упрочение капиталистической системы.

Черчилль в марте 1946 года в Фултоне в США выступил с речью в отношении СССР, и заявил, что отношения СССР с одной стороны и США и Великобританией с другой – должны строиться на военном превосходстве стран, говорящих на английском языке. Черчилль прежде всего решил укреплять отношения с США, так как они обладали монополией на ядерное оружие. Это заявление обострило противостояние между СССР и Западом.

В 1945 году СССР предъявил территориальные претензии Турции и потребовал изменения статуса черноморских проливов, включая признание права СССР на создание военно-морской базы в Дарданеллах.

В 1946 году активизировались греческие повстанцы, руководимые коммунистами и подпитываемые поставками оружия из Албании, Югославии и Болгарии, где уже находились у власти коммунисты. На Лондонском совещании министров иностранных дел СССР потребовал предоставления ему права на протекторат над Триполитанией (Ливией), чтобы обеспечить себе присутствие в Средиземноморье.

К 1947 году гражданская война в Греции закончилась поражением коммунистов. В 1949 году был образован военно-политический блок НАТО, в состав которого вошли США и большинство стран Западной Европы.

Часть политических деятелей Запада стала выступать за умиротворение СССР. Наиболее четко эту позицию выразил министр торговли США Генри Уоллес. Он считал претензии СССР обоснованными и предлагал пойти на своеобразный раздел мира, признав за СССР право на доминирование в ряде районов Европы и Азии. Другой точки зрения придерживался Черчилль.

Формальным началом холодной войны часто считается 5 марта 1946 года, когда Уинстон Черчилль (на тот момент уже не занимавший пост премьер-министра Великобритании) произнес свою знаменитую речь в Фултоне (США, штат Миссури), в которой выдвинул идею создания военного союза англосаксонских стран с целью борьбы с мировым коммунизмом. Фактически обострение отношений между союзниками началось раньше, но к марту 1946 года оно усилилось из-за отказа СССР вывести оккупационные войска из Ирана (войска были выведены только в мае 1946, после завершения советско-иранских переговоров). Речь Черчилля очертила новую реальность, которую отставной английский лидер, после заверений в глубоком уважении и восхищении «доблестным русским народом и моим товарищем военного времени маршалом Сталиным», определил так: «От Штеттина на Балтике до Триеста в Адриатике, железный занавес протянулся поперек континента. По ту сторону воображаемой линии – все столицы древних государств Центральной и Восточной Европы. (...) Коммунистические партии, которые были очень небольшими во всех восточных государствах Европы, дорвались до власти повсюду и получили неограниченный тоталитарный контроль. Полицейские правительства преобладают почти повсеместно, и пока, кроме Чехословакии, нигде нет никакой подлинной демократии. Турция и Персия также глубоко встревожены и обеспокоены требованиями, которые предъявляет к ним Московское правительство. Русские сделали попытку в Берлине создать квазикоммунистическую партию в их зоне оккупации Германии. (...) Если теперь советское правительство попытается отдельно создать прокоммунистическую Германию в своей зоне, это причинит новые серьезные трудности в британской и американской зонах и разделит побежденных немцев между Советами и западными демократическими государствами. (...) Факты таковы: это, конечно, не та освобожденная Европа, за которую мы боролись. Это не то, что необходимо для постоянного мира».

Черчилль призвал не повторять ошибок 30-х годов и последовательно отстаивать ценности свободы, демократии и «Христианской цивилизации» против тоталитаризма, для чего необходимо обеспечить тесное единение и сплочение англосаксонских наций.

Неделей позже И. В. Сталин в интервью «Правде» поставил Черчилля в один ряд с Гитлером и заявил, что в своей речи тот призвал Запад к войне с СССР.

3. Особенности военно-политических конфликтов конца XX–начала XXI вв.

Основным видом военного конфликта являлась межгосударственная война. Эскалация насилия и его распространение за пределы воюющих государств привело к возникновению двух мировых войн. Они стали первыми историческими примерами «тотальных войн», обоснованных и предсказанных в свое время немецкими военными деятелями К. фон дер Гольцем и Э. Людендорфом. В ходе этих конфликтов стиралось традиционное разделение между правительством, армией и народом. Страна превращалась в подобие одной гигантской армии. Вооруженное насилие вышло за все допустимые и недопустимые пределы, сопровождалось массовыми убийствами военнопленных и мирных жителей, уничтожением материальных и культурных ценностей. Появилось и было использовано впервые оружие массового уничтожения: химическое (1915 г.) и ядерное (1945 г.).

Разновидностью международного конфликта мирового масштаба является холодная война. Традиционно она рассматривается как эпоха идеологического противостояния и борьбы двух противоположных общественно-политических систем. Однако военно-стратегические цели двух сверхдержав ни для кого не являлись секретом. Этот период характеризуется глобальным характером противостояния, «железным занавесом» между Востоком и Западом, взаимным недоверием и враждебностью, ростом международной напряженности. Карибский кризис (1962 г.), осознание угрозы глобального военного противостояния и паритет в ядерных вооружениях двух сверхдержав заставил их отказаться от прямого военного столкновения. Борьба за лидерство переместилась в область гонки вооружений, соревнования моделей развития, усиления влияния на

другие государства. Общий фон военно-политического противостояния СССР и США «снял» конфликты более низкого уровня, позволил взять их под жесткий контроль и локализовать на региональном уровне. Однако никак не сказался на уменьшении их числа и ожесточенности. За период с 1945 по 1992 гг. в странах Африки, Азии и Ближнего Востока, которые стали основной ареной борьбы сверхдержав за сферы влияния, произошло более 100 конфликтов, в которых погибло более 20 млн человек.

Таким образом, на протяжении всего периода холодной войны, ключевым параметром в отношениях между государствами оставались военно-политические факторы. Несмотря на относительно продолжительные периоды мира и разрядки международной напряженности, именно в эти годы произошла настоящая «революция в военном деле». Происходит активное наращивание и модернизация ядерных арсеналов и расширение круга ядерных держав. По оценкам Бруклинского института, одного из самых солидных аналитических центров и «фабрик мысли» в Вашингтоне, ядерная гонка с 1940 по 1996 годы стоила США более 5,8 миллиардов долларов. Только на подсчеты этих затрат потребовалось четыре года. Сопоставимые расходы были понесены со стороны СССР. Активно пополнялись запасы других видов оружия массового уничтожения. Начинается разработка новых видов высокотехнологичного и информационного оружия.

Новые системы вооружений сказались на военной стратегии и тактике, формах и методах проведения боевых операций, способах комплектования вооруженных сил. Одновременно из соображений политического характера, морального оправдания военной политики и мобилизации общественной поддержки термин «война» практически не используется в официальных документах и выступлениях государственных деятелей. Его предпочитают употреблять только ученые и журналисты. Большинство вооруженных конфликтов этого периода относят к «конфликтам низкой интенсивности». При этом процесс взаимного обучения противоборствующих сторон привел к резкому возрастанию рисков и степени насилия, игнорированию почти всех законов ведения войны, норм и принципов международного права. На этом основании отдельные исследователи делают вывод, что «холодная война» подготовила и предопределила направления трансформации современных войн и военных

конфликтов, их основные особенности, являются военно-политической составляющей общего процесса глобализации.

Важнейшей особенностью нынешнего этапа трансформации войн и вооруженных конфликтов является снижение количества классических межгосударственных войн. По подсчетам М. Солленберга и П. Валленстина, например, из 94 конфликтов за период 1989–1994 гг. только 4 можно отнести к этой категории. В 1999 г., по оценкам ежегодника СИПРИ, только 2 из 27 конфликтов были межгосударственными. На смену им пришли внутренние конфликты, причины которых связаны с сепаратистскими движениями за отделение и формирование нового государства, борьбой за власть. Устойчивой тенденцией является разрастание их большинства до уровня международных конфликтов. Это происходит за счет вовлечения в их развитие и урегулирование других государств, многочисленных международных правительственных и неправительственных организаций, которые часто преследуют свои собственные интересы.

Новым явлением в области угроз безопасности государства стало появление ассиметричных конфликтов. К этой категории относят многочисленные акции со стороны террористических организаций, незаконных вооруженных формирований, протестных и партизанских движений, антиглобалистов. Если развитые страны предпочитают реализовывать свои военно-политические планы на локальном уровне, то их особенностью является перенос своей деятельности на международный и глобальный уровень. Отдельные акции этих новых субъектов военно-политической среды ограничиваются словесными баталиями и демаршами, типа «карикатурного скандала» по поводу публикации в европейской прессе оскорбительных карикатур на пророка Мухаммеда или университетской лекции Папы Римского с обвинениями ислама в проповеди насилия. Многие протекают в открыто насильственной форме: террористические акты и погромы в европейских странах, столкновения местных жителей с выходцами из других стран и регионов. Сетевой принцип организации всемирного подполья и международных террористических организаций спровоцировал сетевой ответ на подобную угрозу в виде контртеррористических военных операций на Балканах, в Ираке, Афганистане, на Ближнем Востоке. По сложившейся традиции они квалифицируются также как вооруженные конфликты, гуманитарное вмешательство, миротворческие операции, междуна-

родное вооруженное вмешательство и др. Эти определения и особенности современных вооруженных конфликтов, разработанные в основном западными политологами, широко растиражированы по всему миру и в отечественной историографии. Однако они вызывают серьезные сомнения и возражения в отношении объективности оценки анализируемых процессов и явлений.

Концепция множественных угроз и новые формы использования вооруженных сил, которые пришли после «холодной войны» на смену концепции биполярного противостояния, были истолкованы многими исследователями мировой конфликтной среды как завершение эпохи классических войн между национальными государствами. Однако большинство авторов не разделяет подобную точку зрения. Особенности международных отношений и уровень развития военных технологий действительно оказывает значительное влияние на формы использования вооруженных сил, трансформацию современных войн и вооруженных конфликтов. Однако по-прежнему прослеживается тесная диалектическая взаимозависимость политики и войны. Продвижение демократии в мире с помощью военно-силовых методов и навязывание своей точки зрения в отношении понимания войны – это звенья одной цепи. Особенно в условиях, когда тебе никто не может серьезно оппонировать. Это характерно, прежде всего, для американских политологов, уделяющих основное внимание прикладным исследованиям военной политики.

В большинстве конфликтов редко применяется высокотехнологическое оружие по причине его низкой эффективности против разрозненных объектов и сил. Исключение составляют особенности американской стратегии использования самолетов, танков, крылатых ракет и тяжелой артиллерии, которые обеспечивают своей огневой мощью силы наземных операций. Это ведет к значительным разрушениям и жертвам в основном среди мирного населения, вызывает огромное количество беженцев.

Широкое распространение КНИ в конце 1970 годов дало повод американским военными экспертами рассматривать их как основной вид войн будущего. Во второй половине 1980 годов по решению Объединенного Комитета начальников штабов США понятие КНИ появилось в армейских инструкциях и определялось как «ограниченное политико-военное столкновение ради достижения политических, военных, социальных, экономических или психоло-

гических целей». Такие конфликты «протекают в течение длительного периода времени и реализуются в различных формах – от дипломатического, экономического и психологического давления до терроризма и мятежа. КНИ обычно ограничиваются специфической географической территорией и часто имеют особенности в используемом вооружении, тактике, а также в уровне применения насилия. Используемые в КНИ военные меры находятся обычно ниже порога военных столкновений, допускаемого регулярными вооруженными формированиями». Если в годы «холодной войны» КНИ составляли примерно 80 % всех конфликтов, то в 1990 годах – 95 %, став сопутствующим элементом нового мирового порядка.

Подобные манипуляции с терминами и понятиями происходят и сегодня, отличаются часто особым цинизмом и отсутствием политкорректности. Это хорошо прослеживается на отношении к теории справедливой войны, принципы которой закреплены в современном гуманитарном праве, которое называется также правом вооруженных конфликтов или «правом войны». Единственно легитимной и морально оправданной считается война, которая начинается по справедливой причине и ведется справедливыми методами. В качестве справедливой причины может выступать самозащита государства, сопротивление агрессии, терроризму, защита прав человека. Это предполагает признание всеми субъектами международных отношений принципов государственного суверенитета и невмешательства. Правом принятия решения о «справедливости» или «несправедливости» войны обладает только легитимная власть, решение которой публично доводится гражданам собственной страны, мировой общественности и врагам (агрессору). Справедливость вступления в войну подкрепляется ориентацией на критерии добрых намерений, вероятности успеха, пропорциональности потерь и крайнего средства.

Таким образом, изучение истории военно-политических конфликтов – долг и обязанность каждого курсанта военного учебного заведения в Республике Беларусь. Прошлое, настоящее и будущее находятся в тесной взаимосвязи, и их знание, воплощение в жизнь поможет стать патриотом своей Родины, делать все возможное для ее процветания.

РАЗДЕЛ 2. ИСТОРИЯ ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ ВРЕМЕН ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ

ТЕМА 2.1. ЛОКАЛЬНЫЕ ВОЙНЫ В АЗИАТСКО-ТИХООКЕАНСКОМ РЕГИОНЕ

Вопросы:

1. Война в Корее.
2. Война во Вьетнаме.

Войны в Азиатско-Тихоокеанском регионе были первыми вооруженными конфликтами времен холодной войны и явились прообразом многих последующих конфликтов. Они создали модель локальной войны, когда две сверхдержавы воюют на ограниченной территории без применения ядерного оружия. Данные войны вывели холодную войну, в то время больше связывавшуюся с конфронтацией между СССР и некоторыми странами Европы, в новую, более острую фазу противостояния.

1. Война в Корее

Корейская война – конфликт между Северной Кореей и Южной Кореей, длившийся с 25 июня 1950 по 27 июля 1953 г. Часто этот конфликт времен холодной войны рассматривается как опосредованная война между США с их союзниками и силами КНР и СССР.

Корея с 1910 г. до окончания Второй мировой войны в 1945 г. была колонией Японии. 6 августа 1945 г. Советский Союз, в соответствии с соглашением, заключенным с США, денонсировал акт о ненападении 1941 г. и объявил войну Японской империи. 8 августа 1945 г. советские войска вошли в Корею с севера, а американские войска высадились на Корейский полуостров с юга.

10 августа 1945 г., в связи с неизбежной японской капитуляцией, США и СССР договорились разделить территорию Кореи по 38-й параллели, предполагая, что японские войска к северу от нее сдадутся Красной армии, а капитуляцию южных формирований примут США. Полуостров, таким образом, был разделен на северную (советскую) и южную (американскую) части. Предполагалось, что такое разделение является временным.

В декабре 1945 г. США и СССР подписали договор о временном управлении страной. В обеих частях, северной и южной, были сформированы правительства. На юге полуострова США при поддержке ООН провели выборы, заменив временное правительство, созванное в июне 1945 г., антикоммунистическим во главе с Ли Сын Маном. На севере власть была передана советскими войсками коммунистическому правительству во главе с Ким Ир Сенем. Страны антигитлеровской коалиции предполагали, что через некоторое время Корея должна воссоединиться. Однако в условиях начинающейся холодной войны СССР и США не смогли договориться о деталях этого воссоединения, поэтому в 1947 г. Организация Объединенных Наций с подачи президента США Г. Трумэна, не опираясь на какие-либо референдумы и плебисциты, приняла ответственность за будущее Кореи на себя.

Южнокорейский президент Ли Сын Ман и генеральный секретарь Трудовой партии Северной Кореи Ким Ир Сен не скрывали своих намерений: оба режима стремились объединить полуостров под своим главенством. Принятые в 1948 г. конституции обоих корейских государств недвусмысленно провозглашали, что целью каждого из двух правительств является распространение своей власти на всю территорию страны. Показательно, что в соответствии с северокорейской Конституцией 1948 г. столицей страны считался Сеул, в то время как Пхеньян был формально только временной столицей страны, в которой высшие органы власти КНДР находились лишь до «освобождения» Сеула. При этом к 1949 г. и советские, и американские войска были выведены с территории Кореи.

Правительство КНР с тревогой следило за накаляющейся обстановкой в Корее. Мао Цзэдун был убежден в том, что американская интервенция в Азию дестабилизирует обстановку в регионе и неблагоприятно повлияет на его планы разбить силы Гоминьдана Чан Кайши, обосновавшиеся на Тайване. С начала 1949 г. Ким Ир Сен начал обращаться к советскому правительству с просьбами о помощи в полномасштабном вторжении в Южную Корею. Он подчеркивал, что правительство Ли Сын Мана не пользуется популярностью, и утверждал, что вторжение северокорейских войск приведет к массовому восстанию, в ходе которого жители Южной Кореи, взаимодействуя с северокорейскими частями, сами свергнут сеульский режим.

Сталин, однако, ссылаясь на недостаточную степень готовности северокорейской армии и возможность вмешательства в конфликт войск США, и развязывания полномасштабной войны с применением атомного оружия, предпочел не удовлетворить эти просьбы Ким Ир Сена. Вероятнее всего, Сталин считал, что ситуация в Корее может привести к новой мировой войне. Несмотря на это, СССР продолжал оказывать Северной Корее большую военную помощь и КНДР продолжала наращивать свою военную мощь, организуя армию по советской модели и под руководством советских военных советников. Большую роль также играли этнические корейцы из Китая, ветераны Народно-освободительной армии Китая, которые с согласия Пекина перешли на службу в северокорейские вооруженные силы. Таким образом, к началу 1950 г. северокорейские вооруженные силы превосходили южнокорейские по всем ключевым компонентам. Наконец, после немалых колебаний, поддавшись на настойчивые уверения Ким Ир Сена, Сталин дал согласие на проведение военной операции. Детали были согласованы во время визита Ким Ир Сена в Москву в марте–апреле 1950 г.

12 января 1950 г. Государственный секретарь США Дин Ачесон заявил, что американский оборонный периметр на Тихом океане охватывает Алеутские острова, японский остров Рюкю и Филиппины, это говорило о том, что Корея не входит в сферу ближайших государственных интересов США. Этот факт прибавил решимости северокорейскому правительству в развязывании вооруженного конфликта и помог убедить Сталина в том, что военное вмешательство США в корейский конфликт маловероятно.

В предрассветные часы 25 июня северокорейские войска под прикрытием артиллерии перешли границу с южным соседом. Численность сухопутной группировки, обученной советскими военными советниками, составляла 135 тыс. человек, в ее составе было 150 танков Т-34. Со стороны Южной Кореи численность сухопутной группировки, обученной американскими специалистами и вооруженной американским оружием, к началу войны составляла около 150 тыс. человек; южнокорейская армия почти не имела бронетехники и авиации. Правительство Северной Кореи заявило, что изменник Ли Сын Ман вероломно вторгся на территорию КНДР. Продвижение северокорейской армии в первые дни войны было весьма успешным. Уже 28 июня была захвачена столица Южной

Кореи – город Сеул. Однако главная цель не была достигнута – молниеносной победы не получилось, Ли Сын Ману и значительной части южнокорейского руководства удалось спастись и покинуть город. Массового восстания, на которое рассчитывало северокорейское руководство, также не произошло. Тем не менее к середине августа до 90 % территории Южной Кореи было занято армией КНДР.

Начало войны в Корее стало неожиданным для США и других западных стран. Несмотря на послевоенную демобилизацию армии США, которая существенно ослабила их силу в регионе (за исключением Корпуса морской пехоты США, дивизии, посланные в Корею, были укомплектованы на 40 %), США все еще обладали большим военным контингентом под командованием генерала Дугласа Макартура в Японии. За исключением Британского Содружества, никакая другая страна не имела в регионе такой военной мощи.

В начале войны Трумэн приказал Макартуру обеспечить военным снаряжением южнокорейскую армию и провести под прикрытием авиации эвакуацию граждан США. Трумэн не внял советам своего окружения развязать войну в воздухе против КНДР, однако приказал Седьмому флоту обеспечить оборону Тайваня, таким образом покончив с политикой невмешательства в борьбу китайских коммунистов и сил Чан Кайши. Правительство Гоминьдана, теперь обосновавшееся на Тайване, просило о военной помощи, но правительство США отказало, мотивируя свой отказ возможностью вмешательства в конфликт коммунистического Китая.

25 июня в Нью-Йорке был созван Совет Безопасности ООН, на повестке дня которого стоял корейский вопрос. Первоначальная резолюция, предложенная американцами, была принята девятью голосами «за» при отсутствии «против». Представитель Югославии воздержался, а советский посол бойкотировал голосование.

Американские войска, были посланы на помощь Южной Корее. Несмотря на прибывшую помощь со стороны ООН, американским и южнокорейским войскам не удалось выйти из окружения, известного как Пусанский периметр, они смогли лишь стабилизировать линию фронта по реке Нактонган. Казалось, что войскам КНДР не составит труда со временем занять весь Корейский полуостров. Однако силам союзников удалось к осени перейти в наступление.

20 августа наступление войск Северной Кореи было остановлено. Южная коалиция сохранила за собой Пусанский плацдарм до

120 км по фронту и до 100–120 км в глубину и довольно успешно его обороняла. Все попытки армии КНДР прорвать линию фронта успехом не увенчались. Тем временем в начале осени войска южной коалиции получили подкрепление и начали попытки прорвать Пусанский периметр.

Контрнаступление началось 15 сентября 1950 г. К этому времени в районе Пусанского периметра находилось 5 южнокорейских и 5 американских дивизий, бригада армии Великобритании, около 500 танков, свыше 1634 орудий и минометов различного калибра, 1120 самолетов. С моря группировку наземных сил поддерживала мощная группировка ВМС США и союзников – 230 кораблей. Противостояло им 13 дивизий армии КНДР, имеющих 40 танков и 811 орудий.

Обеспечив надежную защиту с юга, 15 сентября южная коалиция начала операцию «Хромит». В ходе нее американский десант был высажен в порту города Инчхон близ Сеула. На следующий день Инчхон был захвачен, высадившиеся войска прорвали оборону северокорейской армии и развернули наступление в сторону Сеула. На южном направлении было развернуто контрнаступление из района Тэгу группировкой из двух южнокорейских армейских корпусов, семи американских пехотных дивизий и 36 дивизионов артиллерии. Обе наступавшие группировки соединились 27 сентября под уездом Есан, окружив таким образом 1-ю армейскую группу армии КНДР. На следующий день силы ООН овладели Сеулом, а 8 октября достигли 38-й параллели. После серии боев в районе бывшей границы двух государств, силы южной коалиции 11 октября снова перешли в наступление в сторону Пхеньяна.

Хотя северяне в быстром темпе сооружали два оборонительных рубежа на расстоянии 160 и 240 км к северу от 38-й параллели, сил у них было явно недостаточно. Противник мог проводить и часовую, и суточную артподготовку и авиаудары. Для поддержки операции по взятию столицы КНДР 20 октября в 40–45 км севернее города был выброшен пятитысячный воздушный десант. Столица КНДР пала.

К концу сентября стало ясно, что северокорейские вооруженные силы разгромлены и что занятие всей территории Корейского полуострова американско-южнокорейскими войсками является лишь вопросом времени. В этих условиях на протяжении первой недели октября продолжались активные консультации между руководством СССР и КНР. В итоге было принято решение отправить в Корею

части китайской армии. Подготовка к подобному варианту велась еще с конца весны 1950 г., когда Сталин и Ким Ир Сен поставили Мао в известность о готовящемся нападении на Южную Корею.

Руководство КНР публично заявляло, что Китай вступит в войну, если какие-либо некорейские военные силы пересекут 38-ю параллель. В начале октября соответствующее предупреждение было передано в ООН через посла Индии в Китае. Однако президент Трумэн не верил в возможность широкомасштабного китайского вмешательства, заявляя, что китайские предупреждения являются лишь «попытками шантажировать ООН».

Уже на следующий день после того, как 8 октября 1950 г. американские войска пересекли границу Северной Кореи, председатель Мао приказал китайской армии подойти к реке Ялуцзян и быть готовой форсировать ее. Премьер Чжоу Энлай был срочно послан в Москву для донесения соображений Мао советскому руководству. Мао в ожидании помощи от Сталина отложил дату вступления в войну на несколько дней, с 13 на 19 октября.

Однако СССР ограничился поддержкой с воздуха, причем советские МиГ-15 не должны были подлетать к линии фронта ближе чем на 100 км. Советские самолеты МиГ-15 одерживали верх над американскими F-80. В ответ США перебросили в зону конфликта более современные F-86. Об оказываемой СССР военной помощи в США было хорошо известно, однако, во избежание международного ядерного конфликта, никаких ответных мер со стороны американцев не следовало.

Китай больше не мог ждать. К середине октября вопрос о вступлении китайских сил в войну был решен и согласован с Москвой. Наступление 270-тысячной китайской армии под командованием генерала Пэн Дэхуая началось 25 октября 1950 г. Пользуясь эффектом неожиданности, китайская армия смяла оборону войск ООН, однако затем отошла в горы. 8-я американская армия вынуждена была занять оборону вдоль южного берега реки Ханган. Войска ООН, несмотря на этот удар, продолжили наступление в сторону реки Ялуцзян. При этом, во избежание формальных конфликтов, действовавшие в Корее китайские части именовались «китайскими народными добровольцами».

В конце ноября китайцы начали второе наступление. Чтобы выманить американцев из прочных оборонительных позиций между Ханган-

ном и Пхеньяном, Пэн дал приказ своим подразделениям имитировать панику. 24 ноября Макартур направил дивизии Юга прямо в ловушку. Обойдя войска ООН с запада, китайцы окружили их 420-тысячной армией и нанесли фланговый удар по 8-й американской армии.

На северо-востоке Кореи силы ООН отступили к городу Хыннам, где, построив оборонительную линию, приступили к эвакуации в декабре 1950 г. Около 100 тыс. человек военных и столько же мирного населения Северной Кореи было погружено на военные и торговые суда и успешно переправлено в Южную Корею.

4 января 1951 г. КНДР в союзе с Китаем захватили Сеул. 8-я армия США и 10-й корпус были вынуждены отступить. Погибшего в автокатастрофе генерала Уокера сменил генерал-лейтенант Мэтью Риджуэй, который во время Второй мировой командовал воздушно-десантными войсками. Риджуэй сразу же взялся за укрепление морального и боевого духа своих солдат, однако ситуация для американцев была настолько критичной, что командование всерьез подумывало об использовании ядерного оружия.

Остановив наступление войск Северной Кореи и китайских добровольцев, американское командование приняло решение о контрнаступлении. В результате операции, начавшейся 21 февраля 1951 г., войскам ООН удалось значительно отодвинуть китайскую армию на север, за реку Хань. Главная роль отводилась авиации и артиллерии. Метод Риджуэя, использованный в ходе контрнаступления, впоследствии получил название «мясорубка» или «перемальвание живой силы противника».

Наконец, 7 марта был отдан приказ о начале операции «Потрошитель». Было выбрано два направления контрнаступления в центральной части линии фронта. Операция развивалась успешно, и в середине марта войска южной коалиции форсировали реку Ханган и заняли Сеул. Однако 22 апреля войска Севера предприняли свое контрнаступление. Один удар был нанесен на западном секторе фронта, а два вспомогательных – в центре и на востоке. Они прорвали линию войск ООН, расчленили американские силы на изолированные группировки и устремились к Сеулу. В направлении главного удара оказалась занимавшая позицию по реке Имджинган 29-я британская бригада. Потеряв в сражении более четверти личного состава, бригада была вынуждена отступить. Всего в ходе наступления с 22 по 29 апреля было ранено и взято в плен до

20 тыс. солдат и офицеров американских и южнокорейских войск. Потери китайских сил составили свыше 70 тыс. человек.

11 апреля 1951 г. по распоряжению Трумэна генерал Макартур был отстранен от командования войсками. Тому было несколько причин, включавших встречу Макарура с Чан Кайши на дипломатическом уровне и недостоверные сведения о численности китайских войск возле корейской границы, переданные им Трумэну на атолле Уэйк. Кроме того, Макартур открыто настаивал на ядерном ударе по Китаю, несмотря на нежелание Трумэна распространять войну с территории Корейского полуострова и возможность ядерного конфликта с СССР. Трумэн был не в восторге от того, что Макартур берет на себя полномочия, которые принадлежат верховному главнокомандующему, коим являлся сам Трумэн. Военная элита всецело поддержала президента. Макарура сменил бывший командующий 8-й армией генерал Риджуэй, новым командующим 8-й армией стал генерал-лейтенант Ван Флит.

16 мая началось очередное наступление войск северной коалиции, довольно безуспешное. Оно было остановлено 21 мая, после чего войска ООН предприняли полномасштабное наступление по всему фронту. Армия Севера была отброшена за 38-ю параллель. Развивать успех южная коалиция не стала, ограничившись выходом на рубежи, занимаемые ей после операции «Потрошитель».

К июню 1951 г. война достигла критической точки. Несмотря на тяжелые потери, каждая из сторон располагала армией порядка миллиона человек. Несмотря на перевес в технических средствах, США и союзники не в состоянии были добиться решительного преимущества. Всем сторонам конфликта стало ясно, что достичь военной победы разумной ценой будет невозможно и что необходимы переговоры о заключении перемирия. Впервые стороны сели за стол переговоров в Кэсоне 8 июля 1951 г., однако даже во время дискуссий боевые действия продолжались.

Целью сил ООН было восстановление Южной Кореи в довоенных пределах. Китайское командование выдвигало похожие условия. Обе стороны свои требования подкрепляли кровопролитными наступательными операциями. Несмотря на кровопролитность военных действий, финальный период войны характеризовался лишь относительно небольшими изменениями линии фронта и длительными периодами дискуссий о возможном завершении конфликта.

К началу зимы главным предметом переговоров стала репатриация военнопленных. Коммунисты согласились на добровольную репатриацию с условием, что все северокорейские и китайские военнопленные будут возвращены на родину. Однако многие из них не захотели возвращаться. Кроме того, значительная часть северокорейских военнопленных на самом деле являлась южнокорейскими гражданами, воевавшими на стороне Севера по принуждению. Чтобы сорвать процесс отсева «отказников», северная коалиция засылала в южнокорейские лагеря военнопленных своих агентов, которые провоцировали беспорядки.

Дуайт Эйзенхауэр, выбранный президентом США 4 ноября 1952 г., еще до официального вступления в должность совершил поездку в Корею для того, чтобы на месте выяснить, что может быть сделано для прекращения войны. Однако поворотным моментом стала смерть Сталина 5 марта 1953 г., вскоре после которой Президиум ЦК КПСС проголосовал за окончание войны. Потеряв поддержку со стороны СССР, Китай согласился на добровольную репатриацию военнопленных при условии отсева «отказников» нейтральным международным агентством, в которое вошли представители Швеции, Швейцарии, Польши, Чехословакии и Индии. 20 апреля 1953 г. начался обмен первыми больными и искалеченными пленными.

После принятия ООН предложения Индии о прекращении огня, договор был заключен 27 июля 1953 г. Линия фронта была зафиксирована в районе 38-й параллели, а вокруг нее была провозглашена демилитаризованная зона. Эта территория до сих пор охраняется войсками КНДР с севера и американо-корейскими войсками с юга. Место мирных переговоров Кэсон, старая столица Кореи, было частью Южной Кореи до войны, однако сейчас оно является городом со специальным статусом КНДР. По сей день мирный договор, который формально завершал бы войну, не подписан.

Последствия войны

Было разрушено более 80 % промышленной и транспортной инфраструктуры обоих государств, три четверти правительственных учреждений, около половины всего жилищного фонда. В результате ковровых бомбардировок городов и массового применения напалма погибло около 9 млн гражданского населения (по данным КНДР). По завершении войны полуостров остался разделенным на зоны

влияния СССР и США. Американские войска остались в Южной Корее в качестве миротворческого контингента. Министерство обороны Южной Кореи предполагает, что после прекращения боевых действий в 1953 г. КНДР освободила далеко не всех южнокорейских пленных. Известен ряд случаев, когда южнокорейские военнослужащие бежали из плена спустя многие годы после войны.

США. Первоначально США объявили о 54 246 погибших в Корейской войне. В 1993 г. это число было разделено Оборонным комитетом страны на 33 686 погибших в боевых действиях, 2830 небоевых потерь и 17 730 погибших в происшествиях не на корейском театре военных действий в этот же период.

По итогам Корейской войны стала очевидна недостаточная подготовленность американской армии к боевым действиям, и после войны военный бюджет США был увеличен до 50 млрд долларов, численность армии удвоена, а американские военные базы были открыты в Европе, на Ближнем Востоке и некоторых районах Азии. Также был дан старт множеству проектов по техническому перевооружению армии США, в ходе которых военные получили в свое распоряжение такие виды оружия, как винтовки M16, 40-мм гранатометы M79, самолеты F-4 «Фантом».

Война изменила взгляды Америки на страны третьего мира, особенно в Индокитае. До 1950-х США очень критично относились к попыткам Франции восстановить там свое влияние путем подавления местного сопротивления, однако после Корейской войны США стали помогать Франции в борьбе против Вьетминь и других национал-коммунистических местных партий, обеспечивая до 80 % французского военного бюджета во Вьетнаме.

США до сих пор держат крупный военный контингент в Южной Корее в целях сохранения статус-кво на полуострове.

Китайская Народная Республика. Согласно официальным данным КНР, китайская армия потеряла на Корейской войне 390 тыс. человек. Один из сыновей Мао Цзэдуна, Мао Аньин, также погиб в боевых действиях на Корейском полуострове.

После войны серьезно ухудшились советско-китайские отношения. Хотя решение Китая вступить в войну во многом диктовалось его собственными стратегическими соображениями (в первую очередь стремлением сохранить буферную зону на Корейском полуострове), многие в китайском руководстве подозревали, что для до-

стижения собственных геополитических целей СССР сознательно использовал китайцев в качестве «пушечного мяса». Недовольство вызывало и то обстоятельство, что военная помощь, вопреки ожиданиям Китая, не оказывалась на безвозмездной основе. Возникла парадоксальная ситуация: Китаю пришлось использовать кредиты от СССР, изначально полученные на развитие экономики, для того чтобы платить за поставки советского оружия. Корейская война внесла немалый вклад в рост антисоветских настроений в руководстве КНР и стала одной из предпосылок советско-китайского конфликта. Однако то обстоятельство, что Китай, полагаясь исключительно на свои силы, по сути, вступил в войну с США и нанес американским войскам серьезные поражения, свидетельствовало о растущей мощи государства и явилось предвестником того, что скоро в политическом смысле с Китаем придется считаться.

Война привела к провалу планов окончательного объединения Китая под властью Коммунистической партии Китая. В 1950 г. руководство страны активно готовилось к занятию острова Тайвань, последнего оплота сил Гоминьдана. Американская администрация на тот момент относилась к Гоминьдану без особой симпатии и не собиралась оказывать его войскам прямую военную помощь. Однако из-за начала Корейской войны планировавшийся десант на Тайвань пришлось отменить. После окончания военных действий США пересмотрели свою стратегию в регионе и недвусмысленно заявили о своей готовности защищать Тайвань в случае вторжения коммунистических армий.

Республика Китай. После окончания войны 14 тыс. военнопленных из армии Китая приняли решение не возвращаться в КНР, а отправиться на Тайвань. Первая партия этих военнопленных прибыла на Тайвань 23 января 1954 г. В официальной гоминьдановской пропаганде их стали называть «добровольцами-антикоммунистами».

Корейская война имела и другие долговременные эффекты. К началу конфликта в Корее США фактически отвернулись от гоминьдановского правительства Чан Кайши, которое к тому времени укрылось на острове Тайвань, и не имели никаких планов по вмешательству в китайскую гражданскую войну. После войны США стало очевидно, что в целях глобального противостояния коммунизму необходимо всячески поддерживать антикоммунистический Тайвань. Считается, что именно отправка американской эскадры в Тайвань-

ский пролив спасла правительство Гоминьдана от вторжения сил КНР и возможного разгрома. Антикоммунистические настроения на Западе, резко усилившиеся в результате Корейской войны, сыграли немалую роль в том, что вплоть до начала 1970-х большинство капиталистических государств не признавало китайское государство и поддерживало дипломатические отношения только с Тайванем.

Япония. На Японию оказали политическое влияние как поражение Южной Кореи в первые месяцы войны (это угрожало ее политической безопасности), так и начавшееся левое движение в самой Японии в поддержку северной коалиции. Вдобавок после прибытия на Корейский полуостров подразделений американской армии безопасность Японии стала вдвойне проблематичной. Под надзором США Япония создала внутреннюю полицию, которая затем развилась в силы обороны Японии. Подписание мирного договора с Японией.

В экономическом отношении Япония получила от войны немалые выгоды. На протяжении конфликта Япония являлась главной тыловой базой южной коалиции. Поставки в американские войска были организованы через специальные структуры обеспечения, которые позволяли японцам эффективно торговать с Пентагоном. Около 3,5 млрд долларов было потрачено американцами на приобретение японских товаров за все время войны.

СССР. Для СССР война в политическом плане была во многом неудачной. Главная цель – объединение Корейского полуострова под началом «дружественного режима» – достигнута не была, границы частей Кореи остались практически неизменными. Однако в странах третьего мира помощь СССР одной из сторон Корейской войны привели к росту его авторитета, точнее, к росту надежд этих стран на аналогичную помощь. Многие из них после этого встали на социалистический путь развития, выбрав своим покровителем Советский Союз.

Экономически война стала бременем для народного хозяйства СССР: резко возросли военные расходы. Но при всех издержках около 30 тыс. советских военнослужащих, так или иначе участвовавших в конфликте, получили ценный опыт ведения локальных войн, были опробованы новейшие виды вооружений, в частности боевой самолет МиГ-15. Были захвачены образцы американской военной техники, что позволяло советским инженерам и ученым применить американский опыт при разработке новых видов вооружений и более успешно готовиться к новой войне.

2. Война во Вьетнаме

Война во Вьетнаме – один из крупнейших военных конфликтов второй половины XX в., оставивший заметный след в истории войн и занимающий существенное место в новейшей истории США и Вьетнама.

Войну можно разделить на два периода:

1. Партизанская война в Южном Вьетнаме (1957–1964).
2. Военное вмешательство США (1965–1973).

Война началась как гражданская в Южном Вьетнаме; в дальнейшем в нее вмешались Северный Вьетнам – при поддержке СССР и Китая, а также США и ряд других стран.

Со второй половины XIX в. Вьетнам входил в колониальную империю Франции. После окончания Первой мировой войны в стране начался рост национального самосознания, стали появляться подпольные кружки, выступавшие за независимость Вьетнама, произошло несколько вооруженных восстаний. В 1941 г. на территории Китая была создана Лига за независимость Вьетнама (Вьетминь) – военно-политическая организация, объединившая поначалу всех противников французской колониальной администрации. В дальнейшем основную роль в ней играли сторонники коммунистических взглядов, возглавляемые Хо Ши Мином.

Во время Второй мировой войны французская администрация договорилась с Японией о том, что японцы получают доступ к стратегическим ресурсам Вьетнама при сохранении колониального административного аппарата Франции. Это соглашение действовало до 1944 г., когда Япония силой оружия установила полный контроль над французскими владениями. В сентябре 1945 г. Япония капитулировала. Вьетминь воспользовался временным безвластием, чтобы при помощи уже сформированных вооруженных сил взять Ханой и другие ключевые города страны. 2 сентября 1945 г. Хо Ши Мин провозгласил создание независимой Демократической Республики Вьетнам (ДРВ).

Однако Франция отказалась признать утрату своей колонии. Она перебросила в Индокитай экспедиционный корпус, который осенью 1945 г. восстановил контроль колониальной администрации в южной части Вьетнама. Затем последовали переговоры, которые обе стороны (Вьетминь и Франция) использовали, главным образом,

для наращивания своих военных сил. Несмотря на достигнутые договоренности о механизме предоставления ДРВ независимости, в декабре 1946 г. Франция начала колониальную войну во Вьетнаме. Однако справиться с партизанским движением французская армия не могла. С 1950 г. США стали оказывать военную помощь французским войскам во Вьетнаме. В том же 1950 г. и Вьетминь начал получать военную помощь от Китайской Народной Республики.

К 1954 г. ситуация для французских сил была практически безнадежной. Война против Вьетнама была крайне непопулярна во Франции. К этому времени США уже оплачивали 80 % стоимости этой войны. Последним ударом для колониальных амбиций Франции в Индокитае стало тяжелое поражение в битве при Дьенбьенфу. В июле 1954 г. были заключены Женевские соглашения, завершившие восьмилетнюю войну.

Согласно Женевским соглашениям, территория Вьетнама была временно разделена по 17-й параллели (где была создана демилитаризованная зона) на две части. Северный Вьетнам перешел под контроль Вьетминя и, соответственно, стал территорией ДРВ. Южный Вьетнам оставался под властью назначенной французами местной администрации, причем Франция еще до соглашений успела формально предоставить Вьетнаму независимость. Здесь у власти находился профранцузски настроенный император Бао Дай. Воссоединение страны предполагалось осуществить после всеобщих свободных выборов, которые должны были состояться не позднее середины 1956 г.

В это время начала резко возрастать роль США во вьетнамских делах. После победы коммунистов в Китае администрация США рассматривала события во Вьетнаме как часть коммунистической экспансии в регионе и стала оказывать военную помощь Франции в продолжавшейся войне. После Женевских соглашений США взяли курс на замену Франции в качестве противовеса коммунистическим силам во Вьетнаме. Американская администрация сделала ставку на Нго Динь Зьема, премьер-министра Южного Вьетнама. 16 июля 1955 г. Зьем заявил, что Южный Вьетнам не будет выполнять Женевские соглашения, всеобщих выборов не будет и что необходимо создать антикоммунистическое государство в Южном Вьетнаме. В октябре того же года он провел референдум, на котором ставился вопрос, оставаться Южному Вьетнаму монархией или стать республикой. Зьем объявил,

что по результатам этого референдума монархия отменяется, и провозгласил себя первым президентом Республики Вьетнам.

Зьем единолично принимал многие важнейшие государственные решения. На государственные должности он назначал своих родственников (к примеру, его брат Нго Динь Нью возглавлял тайную полицию) или тех, кто был лично предан ему. Одной из очень грубых ошибок Зьема была отмена деревенского самоуправления, что нарушало многовековые вьетнамские традиции. Подобная политика вызвала протесты среди местного населения, и правительство Зьема стало терять популярность.

Только в начале 1959 г. было принято окончательное решение: не видя мирных путей воссоединения страны после срыва условий Женевских соглашений, северяне сделали выбор в пользу поддержки антизьемовского подполья. С середины года на юг стали отправляться «военные советники», выросшие в этих местах и оказавшиеся на севере после разделения страны. Поначалу переброска людей и вооружения осуществлялась через демилитаризованную зону, но после военных успехов коммунистических сил в Лаосе транзит начал проходить через лаосскую территорию. Так возникла легендарная «тропа Хо Ши Мина», пролегавшая через Лаос в обход границы и далее на юг, заходя на территорию Камбоджи.

В декабре 1960 г. все южновьетнамские группировки, боровшиеся против режима Зьема, были объединены в Национальный фронт освобождения Южного Вьетнама (НФОЮВ), получивший в странах Запада широкую известность, как Вьетконг. Благодаря поддержке Северного Вьетнама партизаны действовали все более успешно. Это заставило США усилить военную помощь правительству Зьема. В декабре 1961 г. в страну были переброшены первые регулярные подразделения Вооруженных сил США – две вертолетные роты, призванные увеличить мобильность правительственной армии. Постоянно происходило наращивание советнического корпуса в стране. Американские советники занимались подготовкой южновьетнамских солдат и участвовали в планировании боевых операций.

В январе 1963 г. в бою при Апбак партизаны впервые сумели нанести поражение правительственной армии. После того как стало ясно, что Зьем не способен организовать эффективную борьбу с партизанами НФОЮВ, американские представители по тайным каналам связались с готовившими переворот южновьетнамскими

генералами. 1 ноября 1963 г. Нго Динь Зьем был лишен власти и на следующий день убит вместе со своим братом.

Пришедшая к власти военная хунта оказалась политически нестабильной. На протяжении следующих полутора лет в Сайгоне раз в несколько месяцев происходил очередной переворот. Южновьетнамская армия была вовлечена в политическую борьбу, что позволило партизанам НФОЮВ расширять подконтрольные им территории.

2 августа 1964 г. в Тонкинском заливе произошел бой между американским эсминцем, выполнявшим радиоэлектронную разведку у берегов Северного Вьетнама, и северовьетнамскими торпедными катерами. Подобный инцидент повторился в ночь с 5 августа. В ответ на эти ночные события палубная авиация США 5 августа впервые нанесла удары по военным объектам Северного Вьетнама. Конгресс США принял так называемую Тонкинскую резолюцию, дававшую право новому президенту США Линдону Джонсону при необходимости использовать военную силу в Юго-Восточной Азии.

Ситуация в Южном Вьетнаме продолжала стремительно ухудшаться. Сменявшие друг друга правительства в Сайгоне были поглощены политическими интригами и не могли остановить завоевание НФОЮВ сельских районов страны. Более того, с конца 1964 г. Северный Вьетнам начал отправлять на юг уже не «советников», а регулярные воинские подразделения. На этом фоне 7 февраля 1965 г. партизаны атаковали американские военные объекты в Плейку, в результате чего пострадали десятки американских военнослужащих. Американское руководство приняло решение о нанесении ответного удара по Северному Вьетнаму, считая его ответственным за расширение активности партизан. Позже утверждается долговременная программа бомбардировок Северного Вьетнама.

В марте 1965 г. для охраны стратегически важного аэродрома Дананг в Южный Вьетнам были направлены два батальона корпуса морской пехоты. С этого момента США превратились в участника гражданской войны во Вьетнаме, придав ей новый характер. К концу 1965 г. в Южном Вьетнаме находилось около 185 тыс. американских военнослужащих в составе двух полных дивизий и нескольких бригад. В последующие три года контингент был значительно увеличен и достигал на пике войны 540 тыс. человек.

Советское руководство в начале 1965 г. приняло решение о предоставлении Демократической Республике Вьетнам широкомасштаб-

ной военно-технической помощи. Непосредственное участие в боевых действиях принимали лишь расчеты зенитно-ракетных комплексов. До конца войны СССР поставил Северному Вьетнаму 95 ЗРК С-75 «Двина» и более 7,5 тыс. ракет к ним. Помощь в отражении воздушной агрессии как раз и была главной задачей советских военспецов во Вьетнаме.

С середины 1965 по середину 1969 г. силы США проводили крупномасштабные наступательные операции в Южном Вьетнаме, направленные на обнаружение и уничтожение крупных подразделений и частей НФОЮВ и северовьетнамской армии. Стратегия «найти и уничтожить» была разработана главнокомандующим американскими силами в этот период генералом Уильямом Уэстморлендом, который рассматривал войну в традиционном стиле – как боевые действия между крупными силами.

С 1962 г. территория Южного Вьетнама была разделена на тактические зоны четырех корпусов южновьетнамской армии:

I корпус – северные провинции страны, ближе всего находившиеся к Северному Вьетнаму;

II корпус – Центральное плоскогорье;

III корпус – провинции, прилегающие к Сайгону;

IV корпус – дельта Меконга и южные провинции страны.

В тактической зоне I корпуса действовали подразделения корпуса морской пехоты США. Закрепившись в нескольких «анклавах» (Дананг, Чулай, Фубай), американские подразделения в середине 1965 г. начали постепенно «очищать» прилегающие районы, имея конечной целью создать единый массив очищенной от партизан территории на побережье. Операции, направленные на слияние анклавов, продолжались в южных и центральных районах I корпуса в течение всего 1966 г. Но если в первые месяцы боевых действий силам США противостояли исключительно подразделения НФОЮВ, просачивавшиеся через демилитаризованную зону между Северным и Южным Вьетнамом, то в последующие годы армия США уже имела дело с армией Северного Вьетнама.

Боевые действия в тактической зоне II корпуса определялись характером местности и действиями сил НФОЮВ и Северного Вьетнама. Северовьетнамские подразделения проникали в Южный Вьетнам с территории соседних Лаоса и Камбоджи, проходили через Аннамские горы вдоль границы и устремлялись к густонаселен-

ным равнинным районам на побережье, изобиловавшим рисом. В свою очередь, американские силы пытались остановить противника в горных районах, а также обнаружить те подразделения, которые все же сумели просочиться на побережье.

Заметный размах приобрела партизанская война. Основной задачей американских сил было обеспечение безопасности Сайгона, что требовало выявления и уничтожения противника на дальних подступах к городу. Американские пехотные дивизии занимались этим западнее и северо-западнее города, особенно в зоне III корпуса на камбоджийской границе. Велась также борьба с местными партизанами, в частности в зоне IV корпуса.

Основными противниками в дельте Меконга были правительственная армия и НФОЮВ. Изобилующая лесами, реками и каналами местность, высокая плотность населения и огромные посевы риса делали этот район идеальным для партизанской войны, предоставляя повстанцам укрытие, источник пополнения людских ресурсов и пропитания.

С середины 1965 и до конца 1967 г. происходила постоянная эскалация боевых действий в Южном Вьетнаме. Увеличивалась численность правительственной армии, сил Северного Вьетнама, группировок США и их союзников. Соответственно увеличивался размах операций, проводимых обеими сторонами, и росли потери в живой силе.

Операции против базовых районов оказались недостаточно результативными. Отказ президента Линдона Джонсона от частичной мобилизации и призыва резервистов означал, что пополнение войск осуществлялось только за счет добровольцев и ограниченного призыва. Во Вьетнам направлялись наиболее подготовленные подразделения и наиболее опытные военнослужащие, что привело к ослаблению американских контингентов в Западной Германии, Южной Корее и других странах. В 1965–1967 гг. доступные людские резервы армии США были исчерпаны. Так, для вновь сформированной 23-й пехотной дивизии две из ее трех бригад были спешно переброшены во Вьетнам, без адекватной подготовки и снаряжения; одна из них (198-я легкая пехотная бригада) до этого вообще готовилась к несению полицейской службы в Доминиканской Республике.

Надеясь переломить ход войны, руководство Северного Вьетнама в середине 1967 г. начало планировать широкомасштабное наступление на юге. Командование США было осведомлено о гото-

вящейся наступательной операции, однако недооценивало ее масштаб. Определенную роль сыграл и фактор неожиданности – наступление началось в разгар Тета (вьетнамский Новый год) – самого почитаемого праздника во Вьетнаме, на время которого обе воюющие стороны несколько лет подряд объявляли односторонние перемирия. На Тет-1968 перемирие было нарушено. 30–31 января силы Северного Вьетнама и НФОЮВ провели серию атак по всему Южному Вьетнаму, в том числе непосредственно в столице страны Сайгоне. Единственным значительным успехом стал захват двумя полками северовьетнамской армии города Хюэ, древней столицы страны. В других местах атаки были отражены за счет значительно превосходящего обороняющихся и огневой мощи. Тетское наступление завершилось к началу марта. НФОЮВ были нанесены настолько большие потери, что он уже не сумел восстановить свой прежний потенциал. В военном плане наступление завершилось провалом, но в психологическом оно оказалось переломным моментом вьетнамской войны. На этом фоне внезапное Тетское наступление, широко освещавшееся средствами массовой информации, разуверило общество в военных победах США во Вьетнаме. Сам факт того, что силы коммунистов сумели провести такую операцию, показывал, что они не истощены и продолжают борьбу.

В марте–мае силы союзников в Южном Вьетнаме перешли в контрнаступление. Генерал Уэстморленд полагал, что большие потери противника дают возможность добить его, и запросил дополнительно 206 тыс. военнослужащих для расширения операций. В контексте роста антивоенных настроений этот запрос не мог быть удовлетворен. Президент Джонсон дал согласие лишь на отправку небольшого подкрепления, а 31 марта выступил с телеобращением к нации, в котором объявил о прекращении бомбардировок Северного Вьетнама, намерении начать мирные переговоры с противником и о своем решении не баллотироваться на очередных президентских выборах.

В начале мая 1968 г. в ходе нового наступления (известного как «мини-Тет») небольшому количеству партизан удалось ворваться в Сайгон, но эти силы были уничтожены союзниками.

В ноябре 1968 г. на президентских выборах в США победил Ричард Никсон, выступавший под лозунгом завершения войны «почетным миром». Явная чувствительность общественности США к потерям

в войне привела к изменению целей коммунистов в Южном Вьетнаме при наступлении в начале 1969 г. Первоочередной задачей ставилось нанесение урона американским войскам. В феврале войска Северного Вьетнама атаковали ряд американских баз. Атаки удалось отразить с определенными потерями для союзников. Политика США в регионе направляется на усиление вооруженных сил Южного Вьетнама, на попытки ограничения поставок оружия коммунистам и создание предпосылок для скорейшего вывода своих войск. В 1969 г. новая администрация США начала политику «вьетнамизации», направленную на передачу ответственности за контроль над территориями войскам Южного Вьетнама. Фактически задачей этой политики было изыскание возможностей для вывода войск США из зоны конфликта. Это был конец доктрины «найти и уничтожить». В июле начался планомерный вывод войск США из Вьетнама, продлившийся более трех лет.

В марте 1970 г. в соседней Камбодже произошел переворот, в результате которого новое правительство этого государства во главе с Лон Нолом попыталось выдворить коммунистов из страны. В ответ находившиеся на базах в Камбодже войска Северного Вьетнама начали успешные военные действия против правительственных войск Камбоджи. Для помощи Лон Нолу США и Южный Вьетнам были вынуждены в конце апреля ввести свои войска в Камбоджу. Эти действия привели к очередной вспышке антивоенных выступлений в США, и через два месяца американская армия покинула Камбоджу по распоряжению Никсона (южновьетнамские войска оставались там до осени). Армия США все более деморализовывалась: в 1970 г. наркотики во Вьетнаме принимали 65 тыс. военнослужащих США. В феврале–марте 1971 г. крупным событием была операция, в ходе которой войска Южного Вьетнама при поддержке авиации США попытались перерезать «тропу Хо Ши Мина» в Лаосе и пресечь переброску оружия и солдат Северным Вьетнамом на юг. В самом Южном Вьетнаме в 1971 г. американские войска уже не проводили значительных боевых операций.

30 марта 1972 г. началось очередное крупное наступление войск Северного Вьетнама на территории Южного Вьетнама. Северовьетнамские войска, предназначенные для этой операции, насчитывали около 125 тыс. солдат и впервые с начала войны были усилены несколькими сотнями танков. В связи с продолжающимся ростом антивоенных настроений в США успех операции мог завершить вой-

ну на условиях, выгодных Северному Вьетнаму. Благодаря эффективной поддержке авиацией США вооруженные силы Южного Вьетнама выдержали натиск противника. Тем не менее часть территории Южного Вьетнама оказалась в руках Северного Вьетнама. Обе стороны были существенно истощены в ходе затяжных боев. В целом неудачный исход данного наступления вынудил руководство Северного Вьетнама активизировать переговоры с американскими представителями в Париже, чтобы дать США возможность скорейшего выхода из войны на «почетных» условиях.

Переговоры достигли больших успехов в октябре, когда речь шла уже о конкретной дате подписания перемирия. Однако камнем преткновения стала позиция южновьетнамского президента Тхиеу, заставившего американскую делегацию выдвинуть явно неприемлемые для северовьетнамской стороны предложения. В середине декабря представители Северного Вьетнама отказались от продолжения переговоров. Чтобы заставить их вернуться к столу переговоров, США провели двухнедельную кампанию воздушных бомбардировок Северного Вьетнама, самую мощную за всю войну. В начале января 1973 г. переговоры возобновились.

27 января 1973 г. было подписано Парижское мирное соглашение, по которому американские войска покидали Вьетнам (к этому времени все сухопутные боевые части уже были выведены, и в стране оставалось менее 100 тыс. американцев). Выполняя подписанное соглашение, 29 марта того же года США завершили вывод своих войск из Южного Вьетнама.

После подписания договора о перемирии южновьетнамские войска имели численность более миллиона человек, вооруженные силы Северного Вьетнама, дислоцированные на территории Южного, насчитывали более двухсот тысяч солдат.

Соглашения о прекращении огня на территории Южного Вьетнама не выполнялись. Как коммунисты, так и южновьетнамские правительственные войска в ходе боев делили подконтрольную территорию. Северный Вьетнам продолжал перебрасывать подкрепление своим войскам на юге по «тропе Хо Ши Мина», что было облегчено прекращением американских бомбардировок. Как кризис в экономике Южного Вьетнама, так и уменьшение объемов американской военной помощи под давлением Конгресса США в 1974 г. способствовали падению боевых качеств южновьетнамских войск.

Все большее количество территорий Южного Вьетнама отходило под власть Северного Вьетнама. Правительственные войска Южного Вьетнама несли потери. В декабре 1974–январе 1975 гг. северовьетнамская армия провела пробную операцию по захвату провинции Фуоклонг, чтобы проверить реакцию США. Убедившись, что США не намерены возобновлять свое участие в войне, в начале марта 1975 г. северовьетнамские войска развернули широкомасштабное наступление. Южновьетнамская армия была дезорганизована и в большинстве районов не сумела оказать адекватного сопротивления. В результате двухмесячной кампании северовьетнамские войска заняли большую часть Южного Вьетнама и подошли к Сайгону. 30 апреля 1975 г. в 11:30 коммунисты подняли знамя над Дворцом Независимости в Сайгоне – война закончилась.

1. Корейская война была первым вооруженным конфликтом времен холодной войны и явилась прообразом многих последующих конфликтов. Она создала модель локальной войны, когда две сверхдержавы воюют на ограниченной территории без применения ядерного оружия. Корейская война вывела холодную войну, в то время больше связывавшуюся с конфронтацией между СССР и некоторыми странами Европы, в новую, более острую фазу противостояния.

2. Война во Вьетнаме – один из крупнейших военных конфликтов второй половины XX в., оставивший заметный след в новейшей истории США и Вьетнама. По данным американского института Гэллага, в 1964–1972 гг. именно война во Вьетнаме занимала первое место в числе наиболее важных проблем, волновавших общественность. Война всколыхнула американское общественное мнение, и практически впервые привлекла внимание американцев к вопросам международного плана. Повышение интереса на массовом уровне к внешнеполитическим проблемам, в свою очередь, сказывается на повышении роли общественного мнения в процессе формирования и осуществления внешней политики США.

ТЕМА 2.2. ЛОКАЛЬНЫЕ ВОЙНЫ В АФРИКЕ И ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКЕ С УЧАСТИЕМ ФРАНЦИИ, ВЕЛИКОБРИТАНИИ И США

Вопросы:

1. Война за независимость Алжира.
2. Фолклендская война.
3. Вооруженная агрессия США в странах Латинской Америки.

В Африке расположено 57 стран, из которых три – самопровозглашенные и непризнанные. Большинство африканских стран долгое время были колониями европейских государств и обрели независимость только в 50–60-х годов XX в. До этого независимыми были только Египет (с 1922 г.), Эфиопия (со времен Средневековья), Либерия (с 1847 г.) и ЮАР (с 1910 г.). В ЮАР и Южной Родезии (Зимбабве) вплоть до 80–90-х годов XX в. сохранялся режим апартеида, выраженный в ограничении или лишении политических, социально-экономических и гражданских прав черного населения.

В настоящее время во многих африканских странах правят режимы, дискриминационные по отношению к белому населению. Согласно данным исследовательской организации Freedom House, в последние годы во многих африканских странах (например, в Нигерии, Мавритании, Сенегале, Конго (Киншаса) и Экваториальной Гвинее) наметилась тенденция отступления от демократических достижений в сторону авторитаризма. Для объяснения такой ситуации необходимо рассмотреть специфику военно-политических конфликтов в данном регионе.

1. Война за независимость Алжира

Алжирская война – война за независимость Алжира от Франции в 1954–1962 гг., закончившаяся провозглашением Алжирской Народной Демократической Республики, считается одной из самых известных антиколониальных войн.

Алжирская война была запутанным военно-политическим конфликтом, характеризовавшимся партизанскими действиями и проведением антипартизанских операций, городским терроризмом, использованием обеими сторонами пыток. Она является одним из

важнейших событий в истории Франции второй половины XX в., став причиной падения Четвертой республики, двух путчей в армии и появления тайной ультранационалистической организации ОАС, пытавшейся путем террора заставить французское правительство отказаться от признания независимости Алжира. Дополнительную остроту конфликту придавал тот факт, что Алжир по действовавшему законодательству был неотъемлемой частью Франции. Поэтому некоторые слои французского общества воспринимали алжирские события как мятеж и угрозу территориальной целостности страны. Десятилетия спустя события 1954–1962 гг. по-прежнему воспринимаются во Франции крайне неоднозначно; подтверждением является тот факт, что Национальное собрание лишь в 1999 г. официально признало боевые действия в Алжире «войной» (до этого использовался термин «восстановление общественного порядка»).

На территории Алжира проживало около миллиона французских колонистов (известных как франкоалжирцы, колонны или пье-нуары – «черноногие»), которым принадлежало 40 % обрабатываемых алжирских земель. У пье-нуаров были самые плодородные и удобные для обработки земли. Рабочие-алжирцы получали меньшую заработную плату, чем пье-нуары, даже на одинаковой работе. 75 % алжирцев были неграмотными. Несмотря на такое неравноправие, коренное население и колонны долгое время жили в мире. Колонны были консервативны; они считали себя строителями современного Алжира и относились к этой земле как к своей родине – многие из них действительно родились и прожили здесь всю жизнь. Можно сказать, что Алжир был переселенческой колонией при сохранении туземного большинства, сродни ЮАР. Что касается алжирского населения, то французы не стали уничтожать традиционный институт старейшин, которые сохраняли свою власть на местах и поэтому не имели причин быть нелояльными к французской администрации. Во французской армии существовали алжирские подразделения – тиральеры, гумы, таборы, спаги, которые сражались за Францию в Первой и Второй мировых войнах, а затем и в Индокитае.

В ходе Второй мировой войны в Алжире усилились требования автономии или независимости. 8 мая 1945 г., в день завершения войны в Европе, состоялась массовая демонстрация в Сетифе, организованная алжирскими националистами.

В 1947 г. появилась секретная организация (ОС), вооруженное крыло Движения за торжество демократических свобод. Ее первые акции были неудачными. В 1953 г. ОС объединилась с вооруженными группами Демократического союза Алжирского манифеста. Эти силы подчинялись зарубежному центру, который в течение всей войны находился в Египте и Тунисе. Территория Алжира была разделена на шесть военных округов – вилай. В каждом округе был свой командующий, имевший определенную свободу действий. 1 ноября 1954 г. был создан Фронт национального освобождения (ФНО), целью которого было достижение независимости страны вооруженным путем.

Война в Алжире началась в ночь на 1 ноября 1954 г., когда отряды повстанцев атаковали ряд французских объектов в Алжире. Французское правительство ответило на это отправкой в страну новых воинских подразделений в дополнение к уже расквартированным здесь. В то же время в начале 1955 г. генерал-губернатором Алжира был назначен Жак Сустель, который планировал провести ряд реформ, направленных на улучшение благосостояния алжирцев.

Первоначальные акции ФНО и противодействие французской армии не носили широкомасштабного характера. Повстанцы были пока слишком малочисленны, а Франции требовалось время на переброску в страну подкреплений и развертывание антипартизанских операций. Считается, что настоящая война развернулась после Филиппвильской резни в августе 1955 г., когда повстанцы впервые совершили массовое убийство мирного населения (123 человек, в том числе 71 «европейца») в городе Филиппвиль (сейчас Скикда). Французская армия и ополчение колонов отреагировали на это так же, как и в 1945 г., убив сотни, а возможно, и тысячи алжирцев – оценки расходятся на порядок. Положение ФНО значительно улучшилось в 1956 г., когда получили независимость соседние французские колонии Тунис и Марокко; на территории обеих стран сразу же появились лагеря алжирских повстанцев. В августе было завершено формирование Армии национального освобождения – вооруженного крыла ФНО: теперь она получила тактическую структуру – воинские звания и подразделения. Крупнейшим подразделением был батальон, хотя на практике партизаны редко действовали силами более роты.

Французы противопоставили партизанскому движению тактику квадрильяжа, широко применявшуюся в первой половине войны.

Страна была разделена на районы (квадраты), каждый из которых был закреплен за определенным подразделением, отвечавшим за местную безопасность. В целом во французской армии достаточно четко выделялись два типа подразделений: элитные силы парашютистов и Иностранного легиона вели мобильную войну, проводя операции в различных районах, а все остальные подразделения контролировали ситуацию на выделенной им территории. Осенью 1956 г., стремясь привлечь к своей борьбе внимание французов и международного сообщества, ФНО развернул кампанию городского терроризма в городе Алжире. Почти ежедневно на городских улицах взрывались бомбы, гибли колонны, а жертвами акций возмездия становились невинные алжирцы. Кампания была эффективной и вызвала серьезную озабоченность французского правительства. В январе 1957 г. в городе началась крупная забастовка, приуроченная к обсуждению алжирского вопроса в ООН. Это стало началом так называемой «битвы за Алжир»: в город была введена 10-я парашютная дивизия, а ее командир генерал Жак Массю получил чрезвычайные полномочия. Парашютисты начали проводить по всему городу облавы и обыски, задерживая всех подозреваемых в сотрудничестве с ФНО.

В 1958 г. во Франции произошли значительные политические события, спровоцированные шедшей уже четвертый год алжирской войной. 15 апреля кабинет министров был вынужден уйти в отставку. В стране начался политический кризис, кандидатуру нового премьер-министра не могли утвердить несколько недель.

К этому времени де Голль, ставший в годы Второй мировой войны национальным героем Франции, уже некоторое время находился в политической тени. Он не был причастен к решениям правительства по индокитайской и алжирской проблемам и оказался приемлемой фигурой для всех сторон. Ультраправые считали, что де Голль не допустит «сдачи Алжира», все остальные также надеялись, что он сумеет вывести страну из политического кризиса и решить алжирскую проблему достойным образом. Четвертая республика пала, ей на смену пришла Пятая. 1 июня де Голль вступил на пост премьер-министра. Сразу после этого он совершил поездку в Алжир, где заявил колоннам и генералам: «Я понял вас». На самом деле де Голль испытывал пессимизм по поводу судьбы Французского Алжира. Он признавал, что процесс деколонизации невозможно остановить и что военным путем алжирская проблема не будет решена.

16 сентября 1959 г. де Голль выступил с речью, в которой впервые признал право алжирцев на самоопределение. В кругах ультраправых это вызвало ярость. Они начали понимать, что ошиблись в своем выборе и привели к власти человека, который, возможно, и погубит Французский Алжир. Первое выступление против де Голля произошло в конце января 1960 г., когда группа студентов попыталась поднять мятеж в алжирской столице и начала сооружать баррикады. На сей раз армия в целом осталась лояльна правительству, и бунт провалился, войдя в историю войны под названием «неделя баррикад».

Летом 1961 г. активные боевые действия в Алжире практически завершились, так как обе стороны уже не видели в них смысла; продолжались лишь мелкие стычки. Убедившись, что де Голля просто так не остановить, «ультра» прибегли к своему последнему козырю – терроризму. С начала года действовала секретная вооруженная организация (ОАС), ради сохранения Французского Алжира французы убивали французов. К концу февраля 1962 г. группировка за десять месяцев провела 5000 покушений в Алжире и 657 во Франции. На 12 апреля список жертв ОАС в Алжире насчитывал 239 европейцев и 1383 араба. За все время своей деятельности ОАС организовала более десятка покушений на де Голля. Эффект этих мероприятий оказался обратным желаемому: террористические акции окончательно дискредитировали дело «ультра» в глазах большинства французов.

Переговоры между французским правительством и ФНО возобновились весной 1961 г. и проходили в Эвиан-ле-Бен. 18 марта 1962 г. были подписаны Эвианские соглашения, завершившие войну и открывшие Алжиру путь к независимости. На апрельском референдуме 91 % французов высказались в поддержку соглашений. ОАС прекратила безнадежную борьбу лишь 17 июня. 1 июля алжирцы на референдуме почти единогласно поддержали независимость своей страны, которая была официально провозглашена 5 июля.

Политика ФНО по отношению к колонам после окончания войны характеризовалась выдвинутым лозунгом «Чемодан или гроб». В первые же месяцы после подписания перемирия около 1 млн поселенцев покинули свою родину, эмигрировав во Францию, и превратились в беженцев.

Число жертв войны с трудом поддается оценке. На пике боевых действий в Алжире находилось более 400 тыс. французских военнослужащих. Потери французской армии сразу после завершения

войны были оценены в 18 тыс. погибших, именно это цифра наиболее распространена. Некоторые источники приводят более высокие оценки – от 25 до 35 тыс. погибших.

По официальной французской статистике, в ходе войны было убито и пропало без вести 3300 «черноногих» пье-нуаров – французов алжирского происхождения. На территории Франции погибло 4300 человек – жертвы конфликта между алжирскими движениями.

Алжирские источники используют цифры от 1 млн до 1,5 млн погибших и 3 млн алжирцев, перемещенных в концлагеря, но большинство современных историков считает эту цифру завышенной.

2. Фолклендская война

Фолклендская война 1982 г. – война между Великобританией и Аргентиной за контроль над Фолклендскими островами (в Аргентине их называют Мальвинскими). Ни Аргентина, ни Великобритания формально не объявляли друг другу войны; с точки зрения обеих, военные действия представляли собой восстановление контроля над своей законной территорией. Война закончилась решительной победой Великобритании, которая контролирует острова по сей день.

Фолклендские острова были открыты дважды: в 1690 г. английскими мореплавателями и в 1694 г. французскими (последние назвали их Мальвинами в честь родного города Сан-Мало). С начала XIX в. (после получения независимости) Аргентина считала эти острова своими. Захват Мальвинских островов Соединенным Королевством в 1833 г. вызвал недовольство среди населения Аргентины. Пришедший к власти в конце 1981 г. генерал-лейтенант аргентинской армии Леопольдо Гальтиери решил использовать народное негодование по этому поводу.

2 апреля 1982 г. аргентинский десант высадился на островах и после короткого боя вынудил капитулировать находившийся там небольшой гарнизон британских морских пехотинцев. После этого в Южную Атлантику немедленно было отправлено крупное британское военно-морское соединение в целях возврата островов.

3 апреля Совет Безопасности ООН принял резолюцию, в которой потребовал вывести аргентинские силы с островов.

25 апреля британские силы высадились на острове Южная Георгия, находившемся на большом удалении от Фолклендов и также

захваченном аргентинцами. Основные боевые действия в районе Фолклендов начались 1 мая 1982 г., когда британская авиация и корабли подвергли бомбардировке аргентинские позиции в районе Порт-Стэнли, а аргентинская авиация впервые попыталась атаковать флот противника.

2 мая британская атомная подводная лодка потопила аргентинский крейсер «Генерал Бельграно», в результате чего погибло 323 человека – это была самая большая потеря Аргентины за всю войну. После этого аргентинский военно-морской флот получил приказ вернуться на свои базы и до окончания боевых действий более никак не проявил себя. По утверждениям аргентинской прессы, подводная лодка «Сан Луис» продолжала действовать до 11 мая, но ни одной успешной атаки не произвела, и даже ни одного пуска торпеды англичанами обнаружено не было.

После 4 мая в боевых действиях наступил двухнедельный перерыв, хотя имели место отдельные стычки на море и в воздухе. Ночью 15 мая подразделение британского спецназа SAS атаковало аргентинский аэродром на острове Пebbл и уничтожило 11 самолетов. В то же время продолжались переговоры о возможном урегулировании конфликта при посредничестве ООН. К началу 20-х чисел мая стало очевидно, что мирное урегулирование невозможно. К этому времени 3-я бригада морской пехоты Великобритании уже готовилась к высадке на Фолклендах, а в пути к островам находилась 5-я пехотная бригада.

В ответ на экономические санкции со стороны нескольких западноевропейских государств правительство Аргентины приняло декрет о запрете с 1 июля 1982 г. на полеты в страну авиакомпаний тех стран, правительства которых приняли антиаргентинские экономические санкции: западногерманской «Люфтганзы», французской «Эр-Франс», голландской КЛМ, скандинавской SAS, а также английской авиакомпании «Бритиш Каледониан».

Британское командование выбрало местом высадки бухту Сан-Карлос, находящуюся на другом конце острова, где аргентинцы ожидали десанта меньше всего. 3-я бригада морской пехоты начала высадку ночью 21 мая, встретив сопротивление лишь со стороны небольшого аргентинского отряда.

Аргентинскому командованию не оставалось ничего, кроме капитуляции, что и произошло 14 июня. Великобритания вернула себе

Фолклендские острова. Официально война была завершена 20 июня, когда британские силы высадились на Южных Сандвичевых островах.

Соединенное Королевство потеряло 258 человек убитыми (включая трех островитян), два фрегата (HMS «Ardent» и HMS «Antelope»), два эсминец (HMS «Sheffield» и HMS «Coventry»), контейнеровоз «Atlantic Conveyor», десантный корабль «Sir Galahad», десантный катер «Foxtrot 4».

Аргентина потеряла 649 человек убитыми и пропавшими без вести в ходе боевых действий.

Победа в войне была воспринята как новое свидетельство мощи военно-морской державы Британии. Победа способствовала росту патриотизма в Великобритании и усилению позиций правительства Маргарет Тэтчер. 12 октября 1982 г. в ознаменование победы в Лондоне прошел парад.

Для Аргентины поражение стало болезненным ударом по национальной гордости. Оно явилось непосредственной причиной падения аргентинской военной хунты: уже 17 июня Леопольдо Гальтиери под влиянием массовых демонстраций в Буэнос-Айресе ушел в отставку. Необходимость войны и ее историческое значение до сих пор служат предметом ожесточенных споров в Аргентине, но руководство страны по-прежнему не отказывается от претензий на острова.

Фолклендский конфликт был едва ли не единственным вооруженным конфликтом после Второй мировой войны, в котором ведущую роль играли военно-морские силы. Британский флот в прямом смысле доказал свою необходимость и правильность использования подводных лодок в морских сражениях.

3. Вооруженная агрессия США в странах Латинской Америки

Латинская Америка – собирательное наименование американских стран и территорий южнее США.

Операция «Power Pack» – операция вооруженных сил США по вторжению в Доминиканскую Республику в 1965 г., предпринятая для свержения пришедшего к власти в результате гражданской войны левого правительства Франсиско Кааманьо.

24 апреля 1965 г. в Доминиканской Республике начинается военное восстание во главе с полковником Франсиско Кааманьо. Восставшие объявили о восстановлении конституции 1963 г. и потре-

бовали возвращения к власти бывшего президента Хуана Боша, свергнутого в результате военного переворота в 1963 г. На следующий день восставшие заняли Санто-Доминго и свергли правительство. Временным президентом страны провозглашен Кааманьо. Главой Временного правительства стал Хосе Рафаэль Молина Уренья – председатель палаты депутатов до государственного переворота 1963 г. На стороне свергнутого правительства выступили соединения ВВС и часть армии. Началась гражданская война, продолжавшаяся до 31 августа 1965 г.

28 апреля начинается высадка американской морской пехоты в городах Бараона и Айна. Президент Джонсон объявил, что направил 405 морских пехотинцев в Доминиканскую Республику для «защиты граждан США».

29 апреля войска США заняли прибрежные районы столицы, а также все побережье от города Бараона до города Санто-Доминго. Повстанческие силы оказывают упорное сопротивление интервентам. При посредничестве папского нунция заключено перемирие между воюющими сторонами. К 1 мая численность войск США достигает 12 тыс. человек.

2 мая советское правительство потребовало немедленного созыва Совета Безопасности ООН. Тем временем президент Джонсон заявил, что американские войска предотвратили приход коммунистов к власти в Доминиканской Республике.

4 мая Кааманьо провозглашен главой Временного правительства на юге страны.

5 мая при давлении США и Организации американских государств (ОАГ) было заключено перемирие между восставшими и военной хунтой.

15 мая войска хунты атаковали силы повстанцев в северной части столицы, нарушив перемирие. Войска США пытались удержать международную зону безопасности, но были обвинены обеими сторонами в пособничестве.

19 мая было заключено новое перемирие между воюющими сторонами.

3 июля на заседании ООН делегация СССР огласила Заявление советского правительства о событиях в Доминиканской Республике, в котором действия США квалифицированы как открытая военная интервенция против суверенного государства.

31 августа представители конституционалистов, военной хунты и посреднической комиссии ОАГ подписали «Доминиканский акт примирения» и дополняющий его «Институционный акт». Временным президентом страны стал Эктор Федерико Гарсия Годой Касерас.

1 июня 1966 г. проходят выборы президента в условиях оккупации страны войсками США. В результате выборов победил Балагер.

28 июля начинается вывод войск ОАГ, а в сентябре США начинает вывод войск, однако осталось 250 военных советников, 500 сотрудников посольства США и около 5 тыс. агентов ЦРУ.

Операция «Вспышка ярости» – операция вооруженных сил США по вторжению на Гренаду в 1983 г., предпринятая с формальной целью защиты американских граждан и восстановления стабильности в стране по просьбе Организации американских государств. В ходе операции было свергнуто прокоммунистическое левое правительство страны, пришедшее к власти в результате переворота, в котором был расстрелян руководитель страны Морис Бишоп.

13 марта 1979 г. на Гренаде произошел государственный переворот, было свергнуто правительство Эрика Гейри, и к власти пришло движение «New Jewel Movement» во главе с Морисом Бишопом. Новое руководство страны взяло курс на активное сотрудничество со странами соцлагеря, и в первую очередь с Кубой и СССР.

Новый внешнеполитический курс Гренады вызвал значительное беспокойство со стороны США, чье политическое доминирование в регионе Центральной Америки уже было поставлено под сомнение приходом к власти в Никарагуа сандинистов и действиями левых партизан в Сальвадоре. Первые признаки возможного вторжения появились в марте 1983 г. Рейган объявил Гренаде бойкот и призвал американских туристов отказаться от посещений острова. Одновременно ВМС США провели учения вблизи гренадских территориальных вод.

Наибольшую тревогу американские официальные лица проявляли в связи со строительством на Гренаде нового международного аэропорта в Пойнт-Салинас со взлетной полосой в 2700 метров, постройка которого должна была быть завершена к началу 1984 г. Контракт на строительство был заключен с британской фирмой, а непосредственно строительство выполнялось кубинскими рабочими.

Тем не менее представители правительства США заявляли, что с учетом сотрудничества между гренадским, кубинским и советским правительствами аэропорт будет использован в качестве воен-

но-воздушной базы, способной принимать даже советские стратегические бомбардировщики. Президент США Рональд Рейган также неоднократно заявлял, что под видом международного аэропорта на Гренаде сооружается стратегическая советско-кубинская военная база, которая несет угрозу безопасности США.

После захвата острова, строительство аэропорта было завершено, однако США уже не имели претензий к его функционированию.

13 октября 1983 г. сторонники премьер-министра Бернарда Корда совершили переворот. Морис Бишоп был арестован 14 октября. Когда толпа гренадцев освободила его в Маунт-Ройал, охрана открыла огонь, убив десятки мирных жителей. Бишоп сдался во избежание дальнейшего кровопролития и был расстрелян. Экстренно сформировали новое военное правительство под предводительством Хадсона Остина.

После трагедии в Маунт-Ройал 21 октября Организация восточнокарибских государств обратилась к США с просьбой восстановить на Гренаде стабильность. Шесть из семи членов организации, кроме Доминики, опасались, что в будущем Фидель Кастро сможет использовать этот остров для расширения своего влияния на другие части архипелага.

Планом операции США «Вспышка ярости» предусматривалась внезапная высадка как морского, так и воздушного десанта в целях захвата важнейших военных и административных объектов Гренады.

Вторжение на Гренаду было первой крупной операцией вооруженных сил США после окончания войны в Юго-Восточной Азии. Несмотря на целый ряд локальных неудач, общий исход вторжения оказался успешным. Операция сыграла определенную роль в восстановлении престижа американской армии США после поражения во Вьетнаме. Извлеченные из нее уроки были учтены при подготовке гораздо более крупного вторжения в Панаму в 1989 г.

Гражданская война в Никарагуа (война с «контрас») – вооруженный конфликт между правительством Никарагуа и вооруженными формированиями «контрас». Боевые действия продолжались с 1981 по 1990 гг. и унесли жизни не менее 50 тыс. человек.

Бывшие национальные гвардейцы Сомосы и другие противники революции, получившие прозвище «контрас» (контрреволюционеры), бежали из страны и стали сосредоточиваться в специальных лагерях в приграничных районах соседних государств: Гондураса

и Коста-Рики. Правительство США предоставило им вооружение и материальную помощь, чтобы использовать их против сандинистского режима.

Гражданская война в Гватемале (1960–1996) – серия вооруженных конфликтов в Республике Гватемала во второй половине XX в. – не имеет четких временных границ, распадается на несколько периодов общей продолжительностью около 36 лет.

К дестабилизации обстановки в стране в 1954 г. привел осуществленный при поддержке США государственный переворот, в результате которого президент Гватемалы Хакобо Арбенс был смещен.

13 ноября 1960 г. в центральных казармах группа молодых офицеров подняла восстание против правительства, восставшим удалось занять военную базу в Сакапе, однако к 15 ноября их выступление было подавлено. Тем не менее часть активистов сумела покинуть страну и после начала гражданской войны многие из них объединились с другими оппозиционными группами (включая коммунистическую партию), и стали во главе формирующихся партизанско-повстанческих сил.

В начале февраля 1962 г. возник первый очаг партизанского движения в восточной части страны, в начале марта – второй очаг (в центральной части страны).

Руководство повстанческой армии установило отношения с правительством Кубы. В 1970-х к борьбе с режимом присоединилось большое число активистов из числа индейцев-мая, и вскоре деревни мая стали объектом карательных военных операций.

В начале 1982 г. повстанческие группы объединились и создали Гватемальское национальное революционное единство (ГНРЕ).

Для борьбы с повстанцами командование гватемальской армии проводило политику «выжженной земли» в горных районах страны. Профсоюзы и политическая оппозиция были уничтожены, многие их активисты стали жертвами политических убийств и «исчезновений» или бежали из страны.

В 1984 г. военная хунта созвала Национальную ассамблею, которая приняла новую конституцию. В результате выборов 1984–1985 гг. президентом страны стал Серезо Аревало, представитель правокатолической Христианско-демократической партии.

В 1987 г. президенты центральноамериканских государств собрались в гватемальском городе Эскипуласе, где был принят регио-

нальный план политического примирения, предложенный президентом Коста-Рики Оскаром Ариасом, и было подписано соглашение, которое провозглашало принцип демократии в качестве обязательной предпосылки урегулирования конфликтов.

К концу 1996 г. были намечены шаги по прекращению военного конфликта и даны гарантии реформ, направленных на решение некоторых социальных и структурных вопросов, сгруппированных по темам: права человека, возвращение беженцев и вынужденных переселенцев, статус и права коренных народов, социально-экономические и сельскохозяйственные вопросы, укрепление гражданской власти и роль вооруженных сил, реформа конституции и избирательной системы.

Вторжение США в Панаму 20 декабря 1989 г. – операция, целью которой, как заявили США, были прежде всего защита американских граждан, находящихся в Панаме, смещение генерала Норьегги, фактически руководившего страной, со всех руководящих постов и предание его суду, как одного из лидеров наркомафии.

15 декабря 1989 г. Мануэль Норьегга, выступая в панамском парламенте, заявил, что страна находится в состоянии войны с США.

Решение на проведение операции «Правое дело» было принято президентом США Джорджем Бушем-старшим 17–18 декабря 1989 г. 20 декабря около двух часов ночи операция началась, к утру основные пункты сопротивления, а именно две базы местной армии и ее штаб в центре Панама-Сити, были подавлены. Однако очаговое сопротивление продолжалось еще несколько дней, последние бои состоялись 25 декабря утром. Американское командование опасалось развертывания повстанческой борьбы, однако этого не произошло. В результате военной операции было водворено правительство во главе с победителем президентских выборов мая 1989 г. Гильермо Эндарой.

В ходе военной операции потери США составили не менее 23 военнослужащих убитыми и 330 ранеными; в первые двое суток операции повреждения получили 15 самолетов – четыре С-141 и одиннадцать С-130 (по американским данным, у 13 самолетов полученные повреждения были устранены ко 2 января 1990 г., а оставшиеся два были отремонтированы к 16 января 1990 г.), были также потеряны 4 вертолета и еще 45 вертолетов получили повреждения (по заявлениям американской стороны, у 44 вертолетов повреждения были устранены в течение 24 ч.).

По официальным панамским данным, в ходе вторжения погибло менее 400 граждан страны.

1. За Африкой достаточно прочно утвердилась репутация наиболее конфликтного места планеты, причем уровень стабильности со временем здесь не только не повышается, но и имеет тенденцию к понижению. За постколониальный период на континенте было зафиксировано 35 вооруженных конфликтов, в ходе которых погибло около 10 млн человек, большая часть из которых (92 %) – гражданское население.

2. Сегодня в латиноамериканских странах понимают, что построение «социальной экономики» усилит позиции региона в мире и поможет превратиться в одного из крупных лидеров нового многополярного мира, стремящегося согласовать собственные интересы с глобальными без ущемления тех и других. Для того чтобы дистанцироваться в некоторых вопросах от мнения США, страны региона стремятся укрепить свои экономические и политические связи с такими странами, как Китай, Россия, Индия, Япония, и другими.

Однако страны Латинской Америки пока не могут обойтись без помощи, оказываемой США, пусть и на неравноправных условиях. Скорее всего, в ближайшие несколько лет полная независимость стран Латинской Америки от внешней политики США достигнута не будет.

ТЕМА 2.3. СССР В ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИХ КОНФЛИКТАХ

Вопросы:

1. Карибский кризис.
2. Ввод советских войск в Венгрию и Чехословакию.
3. Вооруженный конфликт на острове Даманском.

1. Карибский кризис

Карибский кризис – чрезвычайно напряженное противостояние между Советским Союзом и Соединенными Штатами относительно размещения Советским Союзом ядерных ракет на Кубе в октябре 1962. Кубинцы называют его «Октябрьским кризисом», в США распространено название «Кубинский ракетный кризис».

Кризису предшествовало размещение в 1961 году Соединенными Штатами в Турции ракет средней дальности «Юпитер», напрямую угрожавших городам в западной части Советского Союза, доставая до Москвы и основных промышленных центров. В ответ в качестве адекватной меры на Кубе были размещены советские ракеты средней дальности Р-12.

Кризис начался 14 октября 1962 года, когда самолет-разведчик U-2 ВВС США в ходе одного из регулярных облетов Кубы обнаружил в окрестностях деревни Сан-Кристобаль советские ракеты средней дальности Р-12. По решению президента США Джона Кеннеди был создан специальный Исполнительный комитет, в котором обсуждались возможные пути решения проблемы. Некоторое время заседания исполкома носили секретный характер, однако 22 октября Кеннеди выступил с обращением к народу, объявив о наличии на Кубе советского «наступательного оружия». Был введен «карантин» (блокада) Кубы.

В начале советская сторона отрицала наличие на острове советского ядерного оружия, затем – уверяла американцев в сдерживающем характере размещения ракет на Кубе. 25 октября фотографии ракет были продемонстрированы на заседании Совета Безопасности ООН. В исполкоме всерьез обсуждался силовой вариант решения проблемы и его сторонники убедили Кеннеди как можно скорее начать массированную бомбардировку Кубы. Однако очередной

облет U-2 показал, что несколько ракет уже установлены и готовы к пуску, и что подобные действия неминуемо привели бы к войне.

Президент США Джон Кеннеди предложил Советскому Союзу демонтировать установленные ракеты и развернуть все еще направлявшиеся к Кубе корабли в обмен на гарантии США не нападать на Кубу и не свергать режим Фиделя Кастро (иногда указывается, что Кеннеди также предложил вывести американские ракеты из Турции, но данное требование исходило от советского руководства). Председатель Совета Министров СССР и первый секретарь ЦК КПСС Никита Хрущев согласился, и 28 октября начался демонтаж ракет. Последняя советская ракета покинула Кубу через несколько недель, и 20 ноября блокада Кубы была снята. В свете событий тех лет в Советском Союзе иногда шутили, что название острова Куба расшифровывается как «Коммунизм у берегов Америки».

Карибский кризис продолжался 13 дней. Он имел чрезвычайно важное психологическое и историческое значение. Человечество впервые в своей истории оказалось на грани самоуничтожения. Разрешение кризиса стало переломным моментом в Холодной войне и началом разрядки международной напряженности.

Предыстория конфликта. Кубинская революция

В ходе холодной войны противостояние между двумя сверхдержавами, СССР и США, выражалось не только в прямой военной угрозе и гонке вооружений, но и в стремлении к расширению их зон влияния. Советский Союз стремился организовывать и поддерживать «освободительные» социалистические революции в разных частях света. В прозападно-настроенных странах оказывалась поддержка «народно-освободительного движения», иногда даже оружием и людьми. В случае победы революции страна становилась членом социалистического лагеря, там строились военные базы, туда вкладывались значительные ресурсы. Помощь Советского Союза часто была безвозмездной, что вызывало дополнительные симпатии к нему со стороны беднейших стран Африки и Латинской Америки.

США, в свою очередь, придерживались аналогичной тактики, устраивая революции для установления демократии и оказывая поддержку проамериканским режимам. Перевес сил был на стороне США – их поддерживала Западная Европа, Турция, некоторые азиатские и африканские страны, например ЮАР.

Сразу после революции на Кубе в 1959 году у ее лидера Фиделя Кастро не было тесных отношений с Советским Союзом. Во время своей борьбы с режимом Фульхенсио Батисты в 1950-х Кастро несколько раз обращался к Москве за военной помощью, но получал отказ. Москва скептически относилась к лидеру кубинских революционеров и к самим перспективам революции на Кубе, считая, что там слишком велико влияние США. Первый зарубежный визит после победы революции Фидель совершил в США, однако президент Эйзенхауэр отказался встречаться с ним, сославшись на занятость. После этой демонстрации высокомерного отношения к Кубе Ф. Кастро проводил меры, направленные против засилья американцев. Так, были национализированы телефонная и электрическая компании, нефтеперегонные заводы, 36 крупнейших сахарных заводов, принадлежавших гражданам США; прежним владельцам были предложены соответствующие пакеты ценных бумаг. Все филиалы североамериканских банков, принадлежавших гражданам США, были также национализированы. В ответ на это США прекратили поставлять на Кубу нефть и покупать ее сахар. Такие шаги поставили Кубу в очень тяжелое положение. К тому времени кубинским правительством уже были установлены дипломатические отношения с СССР, и оно обратилось к Москве за помощью. Отвечая на запрос, СССР направил танкеры с нефтью и организовал закупки кубинского сахара и сахара-сырца. На Кубу в длительные командировки выезжали специалисты различных отраслей народного хозяйства СССР для создания аналогичных отраслей, а также делопроизводства на Острове Свободы. Советские специалисты строили различные объекты, например, по спецпроекту делали паровые электростанции с котлами на топливе «отходы сахарного тростника».

Можно считать, что Куба стала первой страной, которая выбрала коммунистический путь без значительного военного или политического вмешательства со стороны СССР. В этом качестве она была глубоко символична для советских лидеров, в особенности для Никиты Сергеевича Хрущева, – он считал защиту острова критичной для международной репутации СССР и коммунистической идеологии.

Вероятно, Хрущев полагал, что размещение ракет на Кубе защитит остров от повторного американского вторжения, которое он считал неизбежным после провала попытки десанта в Заливе Свиней. Существенное с военной точки зрения размещение важнейше-

го вида оружия на Кубе также продемонстрировало бы важность советско-кубинского альянса Фиделю Кастро, который требовал материального подтверждения советской поддержки острова.

К 1960 году США имели значительное преимущество в стратегических ядерных силах. Для сравнения: американцы на вооружении имели примерно 6000 боеголовок, а в СССР было только примерно 300. К 1962 году на вооружении США находилось более 1300 бомбардировщиков, способных доставить на территорию СССР около 3000 ядерных зарядов. Кроме того, на вооружении США стояли 183 МБР «Атлас» и «Титан» и 144 ракеты «Поларис» на девяти атомных подводных лодках типа «Джордж Вашингтон» и «Этен Аллен». Советский Союз имел возможность доставить на территорию США около 300 боезарядов, в основном с помощью стратегической авиации и МБР Р-7 и Р-16, имевших низкую степень боеготовности и высокую стоимость создания стартовых комплексов, что не позволяло произвести масштабное развертывание этих систем.

В 1961 США начали размещение около Измира в Турции 15 ракет средней дальности PGM-19 «Юпитер» с радиусом действия 2400 км, которые напрямую угрожали европейской части Советского Союза, доставая до Москвы. Президент Кеннеди считал стратегическое значение этих ракет ограниченным, так как подводные лодки, вооруженные баллистическими ракетами, могли накрывать ту же территорию, имея преимущество в скрытности и огневой мощи. Тем не менее, в конце 1950-х ракеты средней дальности технологически превосходили межконтинентальные баллистические ракеты, которые в то время не могли постоянно находиться на боевом дежурстве. Другим преимуществом ракет средней дальности является малое подлетное время – менее 10 минут.

Советские стратеги осознали, что перед ударом этих ракет они практически беззащитны, но можно достичь некоторого ядерного паритета, пойдя на ответный шаг – разместив ракеты на Кубе. Советские ракеты средней дальности на кубинской территории, имея дальность стрельбы до 4000 км (Р-14), могли держать под прицелом Вашингтон и около половины авиабаз стратегических ядерных бомбардировщиков Стратегических ВВС США, с подлетным временем менее 20 минут.

Глава Советского Союза Хрущев публично высказал свое возмущение фактом размещения ракет в Турции. Он считал эти ракеты

личным оскорблением. Размещение ракет на Кубе – первый случай, когда советские ракеты покинули территорию СССР, – считается непосредственным ответом Хрущева на американские ракеты в Турции. В своих мемуарах Хрущев пишет, что первый раз идея разместить ракеты на Кубе пришла к нему в 1962 году, когда он возглавлял делегацию Советского Союза, посещавшую Болгарию по приглашению болгарских ЦК Компартии и правительства. Там один из его соратников, показывая в сторону Черного моря, сказал, что на противоположном берегу, в Турции, находятся ракеты, способные в течение 15 минут нанести удар по основным промышленным центрам СССР.

Размещение ракет. Предложение Хрущева

20 мая 1962 года Никита Хрущев, сразу после возвращения из Болгарии, провел в Кремле беседу с министром иностранных дел Андреем Громыко, Анастасом Микояном и министром обороны Родионом Малиновским, в ходе которой изложил им свою идею: в ответ на постоянные запросы Фиделя Кастро об увеличении советского военного присутствия на Кубе разместить на острове ядерное оружие. 21 мая на заседании Совета обороны данный вопрос был поставлен на обсуждение. Больше всех был против такого решения Микоян, однако, в конце концов члены Президиума ЦК КПСС, входившие в Совет обороны, поддержали Хрущева. Министрствам обороны и иностранных дел было поручено организовать скрытное перемещение войск и военной техники по морю на Кубу. Из-за особой спешки план был принят без утверждения – к реализации приступили сразу после получения согласия Кастро.

28 мая из Москвы в Гавану вылетела советская делегация в составе посла СССР Алексеева, главнокомандующего РВСН маршала Сергея Бирюзова, генерал-полковника Семена Павловича Иванова, а также Шарафа Рашидова. 29 мая они встретились с Раулем и Фиделем Кастро и изложили им предложение ЦК КПСС. Фидель попросил сутки на переговоры со своими ближайшими соратниками. Известно, что 30 мая у него состоялся разговор с Эрнесто Че Геварой, однако о сущности этого разговора до сих пор ничего не известно. В тот же день Кастро дал положительный ответ советским делегатам. Было решено, что Рауль Кастро в июле посетит Москву для уточнения всех деталей.

Состав контингента

10 июня на заседании Президиума ЦК обсуждались результаты поездки советской делегации на Кубу. После доклада Рашидова Малиновский представил всем предварительный проект операции по переброске ракет, подготовленный в Генеральном штабе. План предполагал размещение на Кубе двух видов баллистических ракет: Р-12 с радиусом действия около 2000 км и Р-14 с дальностью в два раза больше. Оба типа ракет были снабжены ядерными боеголовками мощностью 1 Мт. Малиновский также уточнил, что вооруженные силы разместят 24 ракеты среднего радиуса действия Р-12 и 16 ракет промежуточного радиуса действия Р-14 и оставят в резерве по половине от количества ракет каждого типа. Предполагалось снять 40 ракет с позиций на Украине и в европейской части России. После установки этих ракет на Кубе количество советских ядерных ракет, способных достичь территории США, увеличивалось в два раза.

Предполагалось направить на Остров Свободы группу советских войск, которая должна сконцентрироваться вокруг пяти подразделений ядерных ракет (трех Р-12 и двух Р-14). Помимо ракет в состав группы входили также один вертолетный полк Ми-4, четыре мотострелковых полка, два танковых батальона, эскадрилья МиГ-21, 42 легких бомбардировщика Ил-28, два подразделения крылатых ракет с ядерными боеголовками 12 Кт с радиусом действия 160 км, несколько батарей зенитных орудий, а также 12 установок С-75 (144 ракеты). Каждый мотострелковый полк насчитывал 2500 человек, танковые батальоны оснащались новейшими танками Т-55. Стоит отметить, что Группа советских войск на Кубе (ГСВК) стала первой в истории СССР армейской группировкой, в состав которой вошли баллистические ракеты.

Кроме того, на Кубу направлялась и внушительная группировка ВМФ: 2 крейсера, 4 эсминца, 12 ракетных катеров «Комар», 11 подводных лодок (из них 7 с ядерными ракетами). Всего на остров планировалось отправить 50 874 военнослужащих. Позже, 7 июля Хрущев принял решение назначить командующим группировкой Иссу Плиева.

Прослушав доклад Малиновского, Президиум ЦК проголосовал за проведение операции единогласно.

Операция «Анадырь»

К июню 1962 Генеральный штаб уже разработал операцию прикрытия под кодовым названием «Анадырь». Планировал и руководил

операцией маршал СССР Иван Христофорович Баграмян. По мнению составителей плана это должно было ввести американцев в заблуждение в отношении места назначения грузов. Всем советским военнослужащим, техническому персоналу и другим сопровождавшим «груз» также говорили, что они направляются на Чукотку. Для пушей достоверности к портам приходили целые вагоны шуб и дубленок. Но несмотря на такое масштабное прикрытие, у операции был один существенный изъян: невозможно было скрыть ракеты от регулярно облетающих Кубу американских самолетов-разведчиков U-2. Таким образом, план заранее разрабатывался с учетом того, что американцы обнаружат советские ракеты до того, как все они будут смонтированы. Единственный выход, который сумели найти военные, – разместить несколько зенитных батарей уже на Кубе в местах разгрузки.

Ракеты и прочую технику, а также личный состав доставили в шесть разных портов от Североморска до Севастополя. Для переброски войск выделили 85 кораблей. Ни один капитан перед отплытием не знал о содержимом трюмов, а также о пункте назначения. Каждому капитану вручили запечатанный пакет, который следовало вскрыть в море в присутствии замполита. В конвертах было предписание следовать на Кубу и избегать контакта с кораблями НАТО.

В начале августа на Кубу пришли первые корабли. Ночью 8 сентября в Гаване была разгружена первая партия баллистических ракет средней дальности, вторая партия прибыла 16 сентября. Штаб ГСВК расположился в Гаване. Дивизионы баллистических ракет развернули на западе острова – близ деревеньки Сан-Кристоваль и в центре Кубы – у порта Касильда. Основные войска были сконцентрированы вокруг ракет в западной части острова, однако несколько крылатых ракет и мотострелковый полк были переброшены на восток Кубы – в сотне километров от Гуантанамо и военноморской базы США в заливе Гуантанамо. К 14 октября 1962 на Кубу доставили все 40 ракет и большую часть оборудования.

Полеты U-2. Самолет U-2 во время вылета в конце августа сфотографировал ряд строящихся позиций для зенитных ракет, но 4 сентября 1962 г. Кеннеди заявил перед Конгрессом, что на Кубе нет «наступательных» ракет. На самом же деле советские специалисты в это время уже строили девять позиций – шесть для Р-12 и три для Р-14 с дальностью 4000 км. До сентября 1962 самолеты ВВС США

облетали Кубу дважды в месяц. С 5 сентября по 14 октября полеты были прекращены. С одной стороны из-за плохой погоды, с другой – Кеннеди запретил их из опасения эскалации конфликта в случае, если американский самолет будет сбит советской зенитной ракетой.

Стоит отметить, что до 5 сентября полеты выполнялись с ведома ЦРУ. Теперь же такие полеты перешли под контроль ВВС. Первый состоялся 14 октября 1962. Самолет-разведчик Lockheed U-2 4080-го стратегического разведывательного крыла, пилотируемый майором Ричардом Хейзером, взлетел около 3 часов ночи с авиабазы Эдвардс в Калифорнии. Через час после восхода солнца Хейзер достиг Кубы. Полет до Мексиканского залива занял у него 5 часов. Хейзер облетел Кубу с запада и пересек береговую линию с юга в 7:31 утра. Самолет пересек всю Кубу почти точно с юга на север, пролетая над городами Тако-Тако, Сан-Кристоваль, Бахиа-Хонда. Эти 52 км Хейзер преодолел за 12 минут.

Приземлившись на авиабазе в южной Флориде, Хейзер вручил пленку ЦРУ. 15 октября аналитики ЦРУ установили, что на фотографиях – советские баллистические ракеты средней дальности Р-12 («SS-4» по классификации НАТО). Вечером того же дня эта информация была доведена до сведения высшего военного руководства США. Утром 16 октября в 8:45 фотографии показали президенту. После этого по приказу Кеннеди полеты над Кубой участились в 90 раз: с двух раз в месяц до шести раз в день.

Реакция США. Выработка возможных мер противодействия

Получив фотографии, свидетельствующие о советских ракетных базах на Кубе, президент Кеннеди собрал особую группу советников на секретное совещание в Белом доме. Эта группа из 14 человек, ставшая позднее известной как «Исполнительный комитет», состояла из членов Совета национальной безопасности США и нескольких специально приглашенных советников. Вскоре комитет предложил президенту три возможных варианта разрешения ситуации: уничтожить ракеты точечными ударами, провести полномасштабную военную операцию на Кубе или ввести морскую блокаду острова.

Немедленный бомбовый удар был отвергнут сразу же, как и обещавшее длительную задержку обращение в ООН. Реальными вариантами действий, рассматриваемыми комитетом, были только военные меры. Дипломатические, едва затронутые в первый день рабо-

ты, были тут же и отвергнуты – еще до того, как началось основное обсуждение. В итоге выбор свели к военно-морской блокаде и ультиматуму, либо к полномасштабному вторжению.

Начальник Объединенного комитета начальников штабов (ОКНШ) генерал Максвелл Тэйлор и глава Стратегического командования ВВС генерал Кертис Лемей выступили с предложением начать вторжение. По их мнению, Советский Союз не решился бы на серьезные контрмеры. В порядке подготовки к вторжению началась переброска войск во Флориду. Военные торопили президента отдать приказ о вторжении, поскольку опасались, что, когда СССР установит все ракеты, будет уже поздно. Стоит отметить, однако, что агентурные данные ЦРУ о численности советских войск на Кубе уже к тому моменту были существенно ниже реальных. Американцы также не знали о двенадцати тактических ядерных ракетных комплексах «Луна», уже находящихся на острове, которые могли быть задействованы по приказу генерала Плиева, командующего советскими силами на острове. Вторжение могло повлечь ядерный удар по американскому десанту, причем с катастрофическими последствиями.

Так или иначе, идея вторжения подверглась критике президента. Кеннеди опасался, что «даже в том случае, если на Кубе советские войска не предпримут активных действий, ответ последует в Берлине», что приведет к эскалации конфликта. Поэтому по предложению министра обороны Роберта Макнамары было решено рассмотреть возможность военно-морской блокады Кубы.

18 октября президента США посетил министр иностранных дел СССР Андрей Громыко вместе с послом СССР в США Анатолием Добрыниным, который ничего не знал о планах Хрущева. По некоторым данным, Громыко категорически отрицал наличие любого «наступательного» вооружения на Кубе. В своих мемуарах же он писал, что разговор на той встрече шел в основном о Берлине и других международных вопросах, а инициатором беседы о Кубе был он сам. Более того, по его словам, президент США не спрашивал Громыко о наличии на острове советских ракет и не строил вслух никаких предположений по этому поводу, пытаясь спровоцировать министра. Тем не менее на следующий день очередной полет U-2 выявил еще несколько смонтированных ракетных позиций, эскадрилью Ил-28 у северного побережья Кубы и дивизион крылатых ракет, нацеленных на Флориду.

Решение о введении блокады было принято на итоговом голосовании вечером 20 октября: за блокаду проголосовали сам президент Кеннеди, госсекретарь Дин Раск, министр обороны Роберт Макнамара и специально вызванный для этого из Нью-Йорка посол США в ООН Эдлай Стивенсон.

Однако согласно международному праву блокада является актом войны. В то время как ни размещение ракет в Турции, ни ответное размещение ракет на Кубе никаких соглашений не нарушало. Таким образом США оказывались в роли стороны, развязавшей войну. В связи с этим при обсуждении такого варианта возникали опасения по поводу реакции не только Советского Союза, но мирового сообщества. Поэтому решение о введении блокады было вынесено на обсуждение Организации американских государств (ОАГ). Опираясь на Пакт Рио, ОАГ единогласно поддержала введение санкций против Кубы. Акция была названа не «блокадой», а «карантином», что означало не полное прекращение морского сообщения, а лишь препятствие поставкам вооружений. Было решено ввести карантин 24 октября с 10 утра по местному времени.

Между тем, к 19 октября, данные съемок U-2 показали четыре законченные пусковые позиции. Поэтому в дополнение к блокаде военное командование США начало подготовку к возможному вторжению по первому сигналу. На юг страны, в штат Джорджия, была переведена 1-я танковая дивизия и пять общевойсковых дивизий были приведены в состояние повышенной боеготовности.

Стратегическое командование ВВС перебазировало бомбардировщики среднего радиуса действия В-47 Stratojet в гражданские аэропорты и перевело флот стратегических бомбардировщиков В-52 Stratortress в режим постоянного патрулирования.

Карантин

С военно-морской блокадой было много проблем. Был вопрос законности – как отметил Фидель Кастро, в установке ракет не было ничего незаконного. Они, разумеется, являлись угрозой для США, но в Европе были размещены аналогичные ракеты, нацеленные на СССР: шестьдесят ракет «Тор» в четырех эскадронах около Ноттинггема в Великобритании; тридцать ракет «Юпитер» среднего радиуса в двух эскадронах около Джоя дель Колле в Италии; и пятнадцать ракет «Юпитер» в одном эскадроне около Измира в Тур-

ции. Затем была проблема советской реакции на блокаду – не начнется ли вооруженный конфликт с эскалацией ответных действий? Президент Кеннеди обратился к американской публике (и советскому правительству) в телевизионном выступлении 22 октября. Он подтвердил присутствие ракет на Кубе и объявил военноморскую блокаду в виде карантинной зоны в 500 морских миль (926 км) вокруг берегов Кубы, предупредив, что вооруженные силы были «готовы к любому развитию событий», и осудив Советский Союз за «секретность и введение в заблуждение». Кеннеди отметил, что любой ракетный запуск с территории Кубы в сторону любого из американских союзников в западном полушарии будет расценен как акт войны против США. Американцы обладали твердой поддержкой со стороны своих европейских союзников. Организация американских государств также единогласно проголосовала за резолюцию в поддержку карантина. Никита Хрущев заявил, что блокада незаконна, и что любой корабль под советским флагом будет ее игнорировать. Он пригрозил, что если советские корабли будут атакованы американскими, ответный удар последует немедленно.

Тем не менее, блокада вступила в силу 24 октября в 10:00. 180 кораблей ВМС США окружили Кубу с четким приказом ни в коем случае не открывать огонь по советским судам без личного приказа президента. К этому времени на Кубу шли 30 кораблей и судов, в том числе «Александровск» с грузом ядерных боеголовок и 4 корабля, везущие ракеты для двух дивизионов БРСД. Кроме того, к Острову свободы приближались 4 дизельные подводные лодки, сопровождавшие корабли. На борту «Александровска» находились 24 боеголовки для БРСД и 44 для крылатых ракет. Хрущев решил, что подводным лодкам и четырем судам с ракетами Р-14 – «Артемьевску», «Николаеву», «Дубне» и «Дивногорску» – следует продолжать идти прежним курсом. Стремясь свести к минимуму возможность столкновения советских кораблей с американскими, советское руководство решило развернуть остальные, не успевшие добраться до Кубы корабли, домой.

Одновременно с этим Президиум ЦК КПСС решил привести вооруженные силы СССР и стран Варшавского договора в состояние повышенной боеготовности. Отменили все увольнения. срочникам, готовящимся к демобилизации предписано оставаться на местах несения службы до дальнейших распоряжений. Хрущев отправил

Кастро ободряющее письмо, заверив в непоколебимости позиции СССР при любых обстоятельствах. Тем более, он знал, что существенная часть советского оружия уже добралась до Кубы.

Обострение кризиса

Вечером 23 октября Роберт Кеннеди отправился в советское посольство в Вашингтоне. На встрече с Добрыниным Кеннеди выяснил, что тот понятия не имеет о военных приготовлениях СССР на Кубе. Однако Добрынин сообщил ему, что знает об инструкциях, полученных капитанами советских кораблей – не выполнять незаконные требования в открытом море. Перед уходом Кеннеди сказал: «Не знаю, чем все это кончится, но мы намерены остановить ваши суда».

24 октября Хрущев узнал, что «Александровск» благополучно добрался до Кубы. Одновременно с этим ему пришла короткая телеграмма от Кеннеди, в которой тот призвал Хрущева «проявить благоразумие» и «соблюдать условия блокады». Президиум ЦК КПСС собрался на заседание, чтобы обсудить официальный ответ на введение блокады. В тот же день Хрущев направил президенту США письмо, в котором обвинил его в том, что тот ставит «ультимативные условия». Хрущев назвал блокаду «актом агрессии, толкающим человечество к пучине мировой ракетно-ядерной войны». В письме Первый секретарь предупредил Кеннеди, что «капитаны советских кораблей не станут соблюдать предписания американских ВМС», а также что «если США не прекратят своих пиратских действий, правительство СССР примет любые меры для обеспечения безопасности судов».

25 октября на экстренном заседании Совета Безопасности ООН разыгралась одна из самых памятных сцен в истории ООН. Представитель США Адлай Стивенсон попытался заставить советского представителя Валериана Зорина (который, как и большинство советских дипломатов, не подозревал об операции «Анадырь») дать ответ относительно присутствия ракет на Кубе, высказывая известное требование: «Не ждите, пока Вам переведут!» Получив от Зорина отказ, Стивенсон продемонстрировал фотографии, сделанные разведывательными самолетами США и показывающие ракетные позиции на Кубе. Одновременно с этим, Кеннеди отдал приказ повысить боевую готовность вооруженных сил США до уровня DEFCON-2 (первый и единственный раз в истории США).

Тем временем в ответ на послание Хрущева в Кремль пришло письмо Кеннеди, в котором он указал, что «советская сторона нарушила свои обещания в отношении Кубы и ввела его в заблуждение». На сей раз Хрущев решил не идти на конфронтацию и стал искать возможные выходы из сложившейся ситуации. Он объявил членам Президиума, что «невозможно хранить на Кубе ракеты, не вступая в войну с США». На заседании было решено предложить американцам демонтировать ракеты в обмен на гарантии США оставить попытки сменить государственный режим на Кубе. Брежнев, Косыгин, Козлов, Микоян, Пономарев и Суслов поддержали Хрущева. Громыко и Малиновский при голосовании воздержались. После заседания Хрущев неожиданно обратился к членам Президиума: «Товарищи, давайте вечером пойдем в Большой театр. Наши люди и иностранцы увидят нас, может, и это успокоит их».

Второе письмо Хрущева

26 октября утром Никита Хрущев принялся за составление нового, менее воинственного послания Кеннеди. В письме он предложил американцам вариант демонтажа установленных ракет и возвращения их в СССР. В обмен он требовал гарантий того, что «Соединенные Штаты не вторгнутся своими войсками на Кубу и не будут поддерживать никакие другие силы, которые намеревались бы совершить вторжение на Кубу». Закончил он письмо знаменитой фразой «Нам с вами не следует сейчас тянуть за концы веревки, на которой вы завязали узел войны».

Хрущев составил это письмо в одиночку, не собирая Президиум. Позднее в Вашингтоне была версия, что второе письмо писал не Хрущев и что в СССР, возможно, произошел государственный переворот. Другие считали, что Хрущев, наоборот, ищет помощи в борьбе против сторонников жесткой линии в рядах руководства Вооруженных сил СССР. Письмо пришло в Белый дом в 10 часов утра. Еще одно условие было передано в открытом обращении по радио утром 27 октября, призывавшем вывести американские ракеты из Турции в дополнение к требованиям, указанным в письме.

Секретные переговоры

В пятницу, 26 октября, в 13:00 по вашингтонскому времени поступило сообщение от репортера ABC News Джона Скали о том, что

к нему обратился с предложением о встрече Александр Фомин – резидент КГБ в Вашингтоне. Встреча состоялась в ресторане Occidental. Фомин выразил озабоченность по поводу нарастания напряженности и предложил Скали обратиться к своим «высокопоставленным друзьям в Госдепартаменте» с предложением поиска дипломатического решения. Фомин передал неофициальное предложение советского руководства убрать ракеты с Кубы в обмен на отказ от вторжения на Кубу.

Американское руководство ответило на это предложение, передав Фиделю Кастро через посольство Бразилии, что в случае вывода наступательных вооружений с Кубы «вторжение будет маловероятно».

Соотношение сил на момент кризиса – США. На момент кризиса США располагали крупнейшим ядерным и обычным арсеналом и многочисленными средствами доставки. Его основу составляли межконтинентальные баллистические ракеты (МБР) SM-65 Atlas, базирующиеся в США. В наличии на 1962 год было 144 МБР SM-65 Atlas, несущие 4-мегатонные боеголовки W38. Также в наличии имелось 62 МБР SM-68 Titan-I.

Арсенал МБР дополнялся БРСДРГМ-19 Jupiter, радиусом 2400 км. 30 таких ракет было развернуто в Северной Италии и 15 – в Турции. Также 60 ракет PGM-17 Thor были развернуты в Великобритании, имея сходные характеристики.

Основу наступательной мощи ВВС помимо МБР составлял громадный парк стратегических бомбардировщиков – более 800 межконтинентальных бомбардировщиков В-52 и В-36, свыше 2500 стратегических бомбардировщиков В-47 и около 150 сверхзвуковых В-58.

Для оснащения их имелся арсенал из более чем 547 сверхзвуковых ракет AGM-28 Hound Dog радиусом до 1200 км и свободнопадающих ядерных бомб. Позиции ВВС США в Северной Канаде и Гренландии позволяли осуществлять трансполярные атаки против глубоких тылов СССР при минимальном советском противодействии.

ВМС располагали 8 ПЛАРБ с ракетами «Поларис» радиусом 2000 км и 11 ударными авианосцами, включая атомный «Энтерпрайз», способными нести стратегические ядерные бомбардировщики А-3. Также в наличии имелись ПЛАРК с ракетами «Регулус».

Для обороны территории США была развернута совершенная система ПВО, опиравшаяся на несколько линий радаров раннего предупреждения о воздушном нападении. Основные промышленные районы, крупные населенные центры и стратегические инсталляции

были прикрыты зенитно-ракетными комплексами MIM-14 Nike-Hercules и сверхдальнобойными ЗРК CIM-10 Bomarc, использовавшими ядерные боевые части. Комплексы MIM-14 Nike-Hercules также обладали потенциальной возможностью поражать боеголовки баллистических ракет при помощи атомных боевых зарядов.

Систему ПВО поддерживал флот пилотируемых перехватчиков McDonnell F-101 Voodoo, Convair F-106 Delta Dart, Northrop F-89 Scorpion, насчитывающий более 3000 единиц, и вооруженный различными видами управляемого оружия, включая ядерные ракеты «воздух-воздух» AIR-2 Genie. Управление перехватчиками осуществляла полуавтоматическая система наземного наведения SAGE.

Соотношение сил на момент кризиса – СССР. Ядерный арсенал СССР был гораздо скромнее американского. Его основу составляли ракеты Р-7, межконтинентальные, но весьма несовершенные, с длительным временем подготовки и низкой надежностью. Имелось всего 4 стартовых приспособления в Плесецке, пригодных для боевого запуска.

Также на вооружение поступили около 25 ракет Р-16, более боееспособных. По сути дела, они составляли основу стратегических ударных сил СССР. В Восточной Европе имелось также около 40 ракет Р-21 и 20 ракет Р-12 средней дальности, наведенных на промышленные центры и порты Великобритании и Франции.

Стратегические ВВС СССР были намного слабее ВВС США. Их основу составляли около 100 межконтинентальных бомбардировщиков ЗМ и М-4, около 1000 стратегических бомбардировщиков Ту-16. На вооружении имелись крылатые ракеты радиусом до 700 км. ВМФ СССР включал ПЛАРБ проекта 658, вооруженные ракетами радиусом 650 км с надводным стартом, и ПЛРБ проекта 611 и проекта 629, общим числом около 25. Эти субмарины были менее совершенными, чем американские аналоги, были довольно шумны и имели надводный старт ракет, что подвергало их демаскировке.

Черная суббота

Тем временем в Гаване политическая обстановка накалилась до предела. Кастро стало известно о новой позиции Советского Союза, и он сразу же направился в советское посольство. Команданте решил написать Хрущеву письмо, чтобы подтолкнуть его к более решительным действиям. Еще до того, как Кастро закончил письмо

и отправил его в Кремль, глава резидентуры КГБ в Гаване известил Первого секретаря о сути послания Команданте: «По мнению Фиделя Кастро, интервенция почти неминуема и произойдет в ближайшие 24–72 часа». Одновременно Малиновский получил донесение от командующего советскими войсками на Кубе генерала И. А. Плиева об усилившейся активности американской стратегической авиации в районе Карибского бассейна. Оба сообщения доставили в кабинет Хрущева в Кремль в 12 дня в субботу, 27 октября.

В Москве было 5 часов вечера, когда на Кубе разбушевался тропический шторм. В одно из подразделений ПВО пришло сообщение, что на подлете к Гуантанамо замечен американский самолет-разведчик U-2. Начальник штаба зенитного ракетного дивизиона С-75 капитан Антонец позвонил в штаб Плиеву за инструкциями, но того на месте не оказалось. Заместитель командующего ГСВК по боевой подготовке генерал-майор Леонид Гарбуз приказал капитану ждать появления Плиева. Через несколько минут Антонец вновь позвонил в штаб – никто не взял трубку. Когда U-2 был уже над Кубой, Гарбуз сам прибежал в штаб и, не дождавшись Плиева, отдал приказ уничтожить самолет. По другим сведениям, приказ об уничтожении самолета-разведчика мог быть отдан заместителем Плиева по ПВО генерал-лейтенантом авиации Степаном Гречко или командиром 27-й дивизии ПВО полковником Георгием Воронковым. Пуск был осуществлен в 10:22 по местному времени. Пилот U-2 майор Рудольф Андерсон погиб. Примерно в это же время другой U-2 был почти перехвачен над Сибирью, так как генерал Кертис Лемэй, начальник штаба ВВС США, пренебрег приказом президента США прекратить все полеты над советской территорией. Еще через несколько часов два самолета фоторазведки ВМС США RF-8A «Крусейдер» были обстреляны зенитными орудиями во время облета Кубы на малой высоте. Один из них был поврежден, однако пара благополучно вернулась на базу.

Военные советники Кеннеди пытались убедить президента до наступления понедельника отдать приказ о вторжении на Кубу, «пока еще не поздно». Кеннеди уже не отвергал категорически такое развитие ситуации. Однако не оставлял надежды на мирное разрешение. Принято считать, что «Черная суббота» 27 октября 1962 – день, когда мир был ближе всего к глобальной ядерной войне.

Разрешение кризиса

В ночь с 27 на 28 октября по заданию президента Роберт Кеннеди вновь встретился с советским послом в здании Министерства юстиции. Кеннеди поделился с Добрыниным опасениями президента о том, что «ситуация вот-вот выйдет из под контроля и грозит породить цепную реакцию». Роберт Кеннеди заявил, что его брат готов дать гарантии ненападения и скорейшего снятия блокады с Кубы. Добрынин спросил Кеннеди о ракетах в Турции. «Если в этом единственное препятствие к достижению упомянутого выше урегулирования, то президент не видит непреодолимых трудностей в решении вопроса», – ответил Кеннеди. По словам тогдашнего министра обороны США Роберта Макнамары, с военной точки зрения ракеты Юпитер были устаревшими, однако в ходе частных переговоров Турция и НАТО выступали резко против включения подобного пункта в официальное соглашение с Советским Союзом, так как это было бы проявлением слабости США и ставило бы под сомнение гарантии США по защите Турции и стран НАТО.

На следующее утро в Кремль пришло сообщение от Кеннеди, где было указано: «1. Вы согласитесь вывести свои системы вооружения с Кубы под соответствующим наблюдением представителей ООН, а также предпринять, с соблюдением соответствующих мер безопасности, шаги по остановке поставок таких же систем вооружения на Кубу. 2. Мы же, со своей стороны, согласимся – при условии создания с помощью ООН системы адекватных мер, обеспечивающих выполнение данных обязательств, – а) быстро отменить введенные в настоящий момент блокадные мероприятия; б) дать гарантии ненападения на Кубу. Я уверен, что и остальные государства Западного полушария будут готовы поступить подобным образом».

В полдень Хрущев собрал Президиум у себя на даче в Ново-Огарево. На собрании шло обсуждение письма из Вашингтона, когда в зал вошел человек и попросил помощника Хрущева, Олега Трояновского к телефону: звонил Добрынин из Вашингтона. Он передал Трояновскому суть его беседы с Робертом Кеннеди и выразил опасения, что президент США испытывает сильное давление со стороны чиновников из Пентагона. Добрынин передал дословно слова брата президента США: «Мы должны получить ответ из Кремля сегодня же, в воскресенье. Осталось очень мало времени для разрешения проблемы». Трояновский вернулся в зал и зачитал

собранным то, что успел записать в своем блокноте, пока слушал доклад Добрынина. Хрущев сразу же пригласил стенографистку и начал диктовать согласие. Он также надиктовал два конфиденциальных письма лично Кеннеди. В одном он подтвердил факт того, что послание Роберта Кеннеди добралось до Москвы. Во втором – что он расценивает это послание как согласие на условие СССР по выводу советских ракет с Кубы – убрать ракеты из Турции.

Опасаясь всяких «неожиданностей» и срыва переговоров, Хрущев запретил Плиеву использовать зенитное оружие против американских самолетов. Он также приказал вернуть на аэродромы все советские самолеты, патрулирующие Карибское море. Для пущей уверенности первое письмо было решено транслировать по радио, чтобы оно как можно скорее дошло до Вашингтона. За час до начала трансляции послания Никиты Хрущева (16:00 по московскому времени) Малиновский послал Плиеву приказ начать демонтаж стартовых площадок Р-12.

Демонтаж советских ракетных установок, погрузка их на корабли и вывод с территории Кубы заняли 3 недели. Убедившись, что Советский Союз вывел ракеты, президент Кеннеди 20 ноября отдал приказ прекратить блокаду Кубы. Через несколько месяцев из Турции были выведены и американские ракеты как «устаревшие».

Последствия

Мирное разрешение кризиса удовлетворило не всех. Смещение Хрущева несколькими годами позже можно частично связать с раздражением в Политбюро ЦК КПСС относительно уступок Соединенным Штатам, сделанных Хрущевым, и его неумелым лидерством, приведшим к кризису.

Коммунистическое руководство Кубы расценило компромисс как предательство со стороны Советского Союза, поскольку решение, положившее конец кризису, было принято исключительно Хрущевым и Кеннеди.

Некоторые военачальники США также были недовольны результатом. Так командующий ВВС США генерал Лемей назвал отказ от атаки Кубы «наихудшим поражением в нашей истории».

По окончании кризиса аналитики советских и американских спецслужб предложили установить между Вашингтоном и Москвой прямую телефонную линию (т. н. «красный телефон»), чтобы в слу-

чае кризисных ситуаций у лидеров сверхдержав была возможность немедленно связаться друг с другом, а не пользоваться телеграфом.

Для контроля исправности этой линии по ней постоянно, круглые сутки, зачитываются произведения литературных классиков.

Историческое значение

Кризис стал переломным моментом в ядерной гонке и «холодной войне». Было положено начало разрядки международной напряженности. В западных странах началось антивоенное движение, пик которого пришелся на 1960–1970 годы. В СССР также стали раздаваться голоса, призывающие к ограничению гонки ядерных вооружений и усилению роли общества в принятии политических решений.

Невозможно однозначно утверждать, стало ли удаление ракет с Кубы победой или поражением Советского Союза. С одной стороны, план, задуманный Хрущевым в мае 1962 года, не был доведен до конца, и советские ракеты уже не могли обеспечить безопасность Кубы. С другой – Хрущев добился от руководства США гарантий ненападения на Кубу, которые, несмотря на опасения Кастро, были соблюдены и соблюдаются по сей день. Через несколько месяцев американские ракеты в Турции, спровоцировавшие Хрущева на размещение оружия на Кубе, были так же демонтированы. В конце концов благодаря техническому прогрессу в ракетостроении отпала необходимость размещения ядерного оружия на Кубе и в Западном полушарии вообще, поскольку через несколько лет Советский Союз создал ракеты, способные достичь любого города и военного объекта в США непосредственно с территории СССР. Сам Никита Хрущев в своих мемуарах так оценил итоги кризиса: «Сейчас прошло уже много лет, и это является уже областью истории. И я горд за то, что мы проявили мужество и дальновидность. И я считаю, что мы выиграли».

В 1992 году было подтверждено, что к моменту, когда разразился кризис, советские части на Кубе получили ядерные боеголовки для тактических и стратегических ракет, а также ядерные авиабомбы для бомбардировщиков среднего радиуса Ил-28, общим количеством 162 единицы. Генерал Грибков, участвовавший в работе советского штаба операции, заявил, что командующий советских частей на Кубе генерал Плиев имел полномочия применять их в случае полномасштабного вторжения США на Кубу.

Небольшая продолжительность Карибского кризиса и обширная документация, касающаяся принятия решений обеими сторонами, делают его отличным примером для анализа процессов выработки государственных решений. В книге «Суть решения», авторы Грэхам Аллисон и Филипп Зеликов используют кризис для иллюстрации разных подходов к анализу действий государства.

В октябре 2002 года Макнамара и Артур Шлезингер вместе с другими почетными гостями, участвовали во встрече с Кастро на Кубе, чтобы продолжить изучение кризиса и выпуск рассекреченных документов. На этой конференции стало ясно, что мир был гораздо ближе к ядерной конфронтации, чем считалось ранее.

2. Ввод советских войск в Венгрию и Чехословакию

Венгерское восстание 23 октября–9 ноября 1956 года (в посткоммунистический период Венгрии известно как Венгерская революция 1956 года, в советских источниках как Венгерский контрреволюционный мятеж 1956 года) – вооруженное восстание против просоветского режима народной республики в Венгрии в октябре–ноябре 1956 года, подавленное советскими войсками. Венгерское восстание стало одним из важных событий периода холодной войны, продемонстрировавшим, что СССР готов военной силой подерживать нерушимость Варшавского договора (ОВД).

Предпосылки

Венгрия воевала в Великой Отечественной войне на стороне нацистской Германии до самого конца войны и попала в советскую зону оккупации после ее окончания. К 1948 году единственной легальной политической силой стала коммунистическая ВПТ (Венгерская партия трудящихся). В 1949 государство стало официально называться Венгерской Народной Республикой.

Лидер ВПТ и председатель правительства Матьяш Ракоши, прозванный «лучшим учеником Сталина», установил личную диктатуру, занимаясь копированием сталинского режима в СССР: проводил насильственные индустриализацию и коллективизацию, подавлял любое инакомыслие, боролся с католической церковью. Экономическая ситуация в стране осложнялась еще и тем, что Венгрия, как союзник Германии по Второй мировой войне, была обязана несколько

лет выплачивать СССР, ЧССР и Югославии контрибуцию, иногда доходившую до четверти национального продукта [2]. В Москве после смерти Сталина решили, что Ракоши излишне фанатичен, что он не способствует популярности новых венгерских властей в народе. В июле 1953 «лучший ученик Сталина» был заменен на посту главы правительства другим венгерским коммунистом – Имре Надем.

Надь прожил почти двадцать лет в России и, по некоторым данным, был тесно связан с НКВД и лично Берией. На посту главы правительства этот венгерский политик провел ряд мер, направленных на улучшение жизни народа (были уменьшены налоги, увеличены зарплаты, либерализованы принципы землепользования), прекратил политические репрессии. Это сделало его популярным среди простых венгров и опасным для Москвы, увидевшей в Наде излишне самостоятельную политическую фигуру. В итоге, менее чем через два года тот был смещен с поста премьер-министра и исключен из ВПТ.

Новый глава правительства Андраш Хегедюш был молод и не имел влияния в партии, и партийное руководство (Ракоши, Гере, Фаркаш) продолжило сталинистский курс во всех отраслях общественной жизни. Среди широких слоев венгерского народа это вызвало недовольство. Стихийно зарождались требования возвращения к власти Надя, проведения альтернативных выборов, вывода из Венгрии советских войск. Многие венгры вовсе считали социалистический курс своей страны ошибочным.

Начало

Внутрипартийная борьба в Венгерской партии труда между сталинистами и сторонниками реформ началась с самого начала 1956 года и к 18 июля 1956 привела к отставке Генерального секретаря Венгерской партии труда Матяша Ракоши, который был заменен на Эрнё Герё (бывшего министра госбезопасности).

Отстранение Ракоши, а также вызвавшее большой резонанс Познанское восстание 1956 в Польше, привели к росту критических настроений в среде студенчества и пишущей интеллигенции. С середины года начал активно действовать «Кружок Петёфи», в котором обсуждались самые острые проблемы, встающие перед Венгрией.

16 октября 1956 года часть студентов университета в Сегеде организованно вышли из прокоммунистического «Демократического Союза Молодежи» (венгерского аналога комсомола) и возродили

«Союз Студентов Венгерских Университетов и Академий», существовавший после войны и разогнанный правительством. В течение нескольких дней отделения Союза появились в Пече, Мишкольце и других городах.

22 октября к этому движению присоединились студенты Будапештского технологического университета (в то время – Будапештский университет строительной промышленности), сформулировавшие перечень из 16 требований к органам власти (немедленный созыв внеочередного партийного съезда, назначение Имре Надя премьер-министром, вывод советских войск из страны, снос памятника Сталину и др.) и запланировавшим на 23 октября марш протеста от памятника Бему (польский генерал, герой Венгерской революции 1848 г.) до памятника Петёфи.

23 октября в 3 часа дня началась демонстрация, в которой приняли участие около тысячи человек – в том числе студенты и представители интеллигенции. Демонстранты несли красные флаги, транспаранты, на которых были написаны лозунги о советско-венгерской дружбе, о включении Имре Надя в состав правительства и т. д. На площадях Ясаи Мари, Пятнадцатого марта, на улицах Кошута и Ракоци к демонстрантам присоединились радикально настроенные группы, выкрикивающие лозунги другого толка. Они требовали восстановления старой венгерской национальной эмблемы, старого венгерского национального праздника вместо Дня освобождения от фашизма, отмены военного обучения и уроков русского языка. Кроме этого были выдвинуты требования проведения свободных выборов, создания правительства во главе с Надем и вывода советских войск из Венгрии.

В 20 часов по радио первый секретарь ЦК ВПТ Эрнё Герё произнес речь, резко осуждающую демонстрантов.

В ответ на это большая группа демонстрантов штурмом попыталась проникнуть в радиовещательную студию Дома радио с требованием передать в эфир программные требования демонстрантов. Эта попытка привела к столкновению с оборонявшими Дом радио подразделениями венгерской госбезопасности AVH, в ходе которого после 21 часа появились первые убитые и раненые. Оружие повстанцы получили или отняли у подкрепления, посланного на помощь охране радио, а также на складах гражданской обороны и в захваченных полицейских участках. Группа повстанцев проник-

ла на территорию казармы Килиана, где располагались три строительных батальона, и захватила их оружие. Многие стройбатовцы присоединились к повстанцам.

Ожесточенный бой в Доме радио и вокруг него продолжался всю ночь. Начальник Главного управления полиции Будапешта подполковник Шандор Копачи распорядился в повстанцев не стрелять, в их действия не вмешиваться. Он безоговорочно выполнил требования собравшейся перед управлением толпы: освободил заключенных и снял красные звезды с фасада здания.

В 23 часа на основании решения Президиума ЦК КПСС начальник Генштаба Вооруженных сил СССР маршал В. Д. Соколовский приказал командиру Особого корпуса начать выдвижение в Будапешт для оказания помощи венгерским войскам «в восстановлении порядка и создания условий для мирного созидательного труда». Соединения и части Особого корпуса прибыли в Будапешт к 6 часам утра и вступили в бой с повстанцами.

Ночью 23 октября 1956 года руководством Венгерской коммунистической партии было принято решение назначить премьер-министром Имре Надя, уже занимавшего этот пост в 1953–1955 годах, отличавшегося реформаторскими взглядами, за которые он был репрессирован, но незадолго до восстания реабилитирован. Имре Надя нередко обвиняли в том, что формальная просьба к советским войскам оказать содействие в подавлении восстания была направлена не без его участия. Его сторонники утверждают, что это решение было принято за его спиной Первым секретарем ЦК ВКП Эрнё Герё и бывшим премьер-министром Андрашем Хегедюшем, а сам Надь был противником привлечения советских войск.

Обращение Имре Надя по радио 25 октября к народу: «Совершенно необходимо немедленное прекращение борьбы, восстановление порядка и спокойствия и продолжение производства».

В ночь на 24 октября в Будапешт были введены около 6000 военнослужащих Советской армии, 290 танков, 120 БТР, 156 орудий. Вечером к ним присоединились части 3-го стрелкового корпуса Венгерской Народной Армии (ВНА). Часть венгерских военнослужащих и полицейских перешли на сторону восставших.

В Будапешт прибыли члены Президиума ЦК КПСС А. И. Микоян и М. А. Суслов, председатель КГБ И. А. Серов, заместитель начальника Генштаба, генерал армии М. С. Калинин.

25 октября утром к городу подошла 33-я гвардейская мексиканская дивизия, вечером – 128-я гвардейская стрелковая дивизия, влившиеся в Особый корпус. Во время митинга у здания парламента произошел инцидент: с верхних этажей был открыт огонь, в результате чего погиб советский офицер и был сожжен танк. В ответ на это советские войска открыли огонь по манифестантам, в результате с обеих сторон был убит 61 человек и 284 было ранено.

26 октября столкновения продолжаются.

27 октября Эрнэ Герё был заменен на посту первого секретаря ЦК ВКП Яношем Кадаром и уехал в ставку советской Южной группы войск в Сольноке. Имре Надь выступил по радио, обращаясь к воюющим сторонам с предложением прекратить огонь.

28 октября Имре Надь выступил по радио и заявил, что «правительство осуждает взгляды, в соответствии с которыми нынешнее антинародное движение рассматривается как контрреволюция». Правительство объявило о прекращении огня и о начале переговоров с СССР о выводе советских войск из Венгрии.

29 октября Имре Надь упразднил АВН. Бои на улицах прекратились, и впервые за прошедшие пять дней на улицах Будапешта воцарилась тишина. Советские войска начали покидать Будапешт. Казалось, революция победила.

Йожеф Дудаш и его боевики захватили редакцию газеты «Сабанднеп», где Дудаш начал издавать собственную газету. Дудаш объявил о непризнании правительства Имре Надя и формировании собственной администрации.

30 октября. Безвластие.

Утром все советские войска уехали в места дислокации. Улицы венгерских городов остались практически без власти. Некоторые тюрьмы, ассоциировавшиеся с репрессивной АВН, были захвачены повстанцами. Охрана сопротивления практически не оказывала и частично разбежалась.

Из тюрем были выпущены находившиеся там политзаключенные и уголовники. На местах профсоюзами начали создаваться рабочие и местные советы, не подчиняющиеся властям и не контролируемые коммунистической партией.

Гвардейцы Белы Кирая и отряды Дудаша казнили коммунистов, сотрудников АВН и венгерских военных, отказывающихся им подчиниться. Всего в результате самосудов погибло 37 человек.

Восстание, добившись определенных временных успехов, быстро радикализировалось – имели место убийства коммунистов, сотрудников AVH и МВД Венгрии, обстрелы советских военных городков.

Советским военнослужащим приказом от 30 октября было запрещено открывать ответный огонь, «подаваться на провокации» и выходить за расположение части.

Были зафиксированы случаи убийств советских военнослужащих в увольнении и часовых в различных городах Венгрии.

Повстанцами был захвачен Будапештский городской комитет ВПТ, и свыше 20 коммунистов были повешены толпой. Фотографии повешенных коммунистов со следами пыток, с лицами, обезображенными кислотой, обошли весь мир. Эта расправа была, однако, осуждена представителями политических сил Венгрии.

Надъ уже мало что мог сделать. Восстание перекинулось на другие города и расплозлось. В стране быстро наступил хаос. Прервалось железнодорожное сообщение, прекратили работу аэропорты, закрылись лавки, магазины и банки. Повстанцы рыскали по улицам, отлавливая сотрудников госбезопасности. Их узнавали по знаменитым желтым ботинкам, разрывали на части или вешали за ноги, порой кастрировали. Пойманных партийных руководителей огромными гвоздями прибывали к полам, вложив в их руки портреты Ленина.

30 октября правительство Имре Надя приняло решение о восстании в Венгрии многопартийной системы и о создании коалиционного правительства из представителей ВПТ, Независимой партии мелких хозяев, Национальной крестьянской партии и воссозданной Социал-демократической партии. Было объявлено о предстоящем проведении свободных выборов.

Повторный ввод советских войск

31 октября – 2 ноября.

Развитие событий в Венгрии совпало по времени с Суэцким кризисом. 29 октября Израиль, а затем и члены НАТО Великобритания и Франция напали на поддерживаемый СССР Египет с целью захвата Суэцкого канала, рядом с которым они высадили свои десанты.

31 октября Хрущев на заседании Президиума ЦК КПСС заявил: «Если мы уйдем из Венгрии, это подбодрит американцев, англичан и французов империалистов. Они поймут как нашу слабость и будут наступать». Было принято решение создать «революционное

рабоче-крестьянское правительство» во главе с Я. Кадаром и провести военную операцию с целью свержения правительства Имре Надя. План операции, получившей название «Вихрь», был разработан под руководством министра обороны СССР Г. К. Жукова.

Венгерское правительство 1 ноября, когда советским войскам было приказано не покидать расположения частей, приняло решение о расторжении Венгрией Варшавского договора и вручило соответствующую ноту посольству СССР. Одновременно Венгрия обратилась в ООН с просьбой о помощи в защите своего нейтралитета. Были предприняты также меры по защите Будапешта на случай «возможного внешнего нападения».

3 ноября.

В Текеле под Будапештом, прямо во время проведения переговоров, при содействии сотрудников советского КГБ был арестован новый министр обороны Венгрии генерал-лейтенант Пал Малетер.

4 ноября.

Будапешт. Убит советский офицер.

Доклад маршала Жукова о положении в Венгрии на 12–00 4 ноября.

Рано утром 4 ноября начался ввод в Венгрию новых советских воинских частей под общим командованием маршала Г. К. Жукова и началась советская операция «Вихрь». Официально советские войска вторглись в Венгрию по приглашению правительства, в спешном порядке созданного Яношем Кадаром. Были захвачены основные объекты в Будапеште. Имре Надь выступил по радио: «Говорит Председатель Верховного Совета Венгерской Народной республики Имре Надь. Сегодня рано утром советские войска атаковали нашу страну с целью свергнуть законное демократическое правительство Венгрии. Наша армия ведет бои. Все члены правительства остаются на своих местах».

Отряды «Венгерской национальной гвардии» и отдельные армейские подразделения безрезультатно попытались оказать сопротивление советским войскам.

Советские войска наносили артиллерийские удары по очагам сопротивления и проводили последующие зачистки силами пехоты при поддержке танков. Основными центрами сопротивления стали пригороды Будапешта, где местные советы сумели возглавить более или менее организованное сопротивление. Эти районы города подверглись самым массированным артобстрелам.

5–7 ноября. Бои на улицах. Подавление

К 8 ноября, после ожесточенных боев, были уничтожены последние очаги сопротивления восставших. Члены правительства Имре Надя укрылись в посольстве Югославии. 10 ноября рабочие советы и студенческие группы обратились к советскому командованию с предложением о прекращении огня. Вооруженное сопротивление прекратилось.

После 10 ноября еще до середины декабря рабочие советы продолжали свою работу, нередко выходя на прямые переговоры с командованием советских частей. Однако к 19 декабря 1956 года органами государственной безопасности рабочие советы были разогнаны, а их лидеры арестованы.

Сразу же после подавления восстания начались массовые аресты: всего спецслужбы Венгрии и их советские коллеги арестовали около 5000 венгров (846 из них были отправлены в советские тюрьмы), из них «значительное количество членов ВПТ, военнослужащих и студенческой молодежи».

Премьер-министр Имре Надь и члены его правительства 22 ноября 1956 года были обманным путем выманены из посольства Югославии, где они укрывались, и заключены под стражу на территории Румынии. Затем они были возвращены в Венгрию, и над ними состоялся суд. Имре Надь и бывший министр обороны Пал Малетер были приговорены к смертной казни по обвинению в государственной измене. Имре Надь был повешен 16 июня 1958. Всего было казнено, по отдельным оценкам, около 350 человек. Около 26 000 человек подверглось судебному преследованию, из них 13 000 было приговорено к различным срокам заключения, однако к 1963 году все участники восстания были амнистированы и освобождены правительством Яноша Кадара.

Маршал Г. К. Жуков «за подавление венгерского контрреволюционного мятежа» получил четвертую звезду Героя Советского Союза, председатель КГБ при Совете Министров СССР Иван Серов в декабре 1956 – орден Кутузова 1-й степени.

В официальной историографии социалистической Венгрии мятеж был назван «контрреволюционным».

Потери сторон

По данным статистики, в связи с восстанием и боевыми действиями с обеих сторон, за период с 23 октября по 31 декабря 1956 погибло 2652 венгерских гражданина и было ранено 19 226.

Потери Советской Армии, по официальным данным, составили 669 человек убитыми, 51 пропавшими без вести, 1540 ранеными. 24 октября 2-я гвардия МД, первой вступившая в восставший Будапешт, потеряла 4 танка. В ходе боев операции «Вихрь» только 33-я МД потеряла 14 танков и САУ (погибших членов экипажей – 111 человек).

Последствия

Венгры в массовом порядке эмигрировали – страну покинуло почти 200 000 человек (5 % от общей численности населения), для которых в Австрии пришлось создать лагеря беженцев в Трайскирхене и Граце.

Венгерские события оказали значительное влияние на внутреннюю жизнь СССР. Партийное руководство было напугано тем, что либерализация режима в Венгрии привела к открытым антикоммунистическим выступлениям и, соответственно, либерализация режима в СССР может привести к тем же последствиям. Президиум ЦК КПСС 19 декабря 1956 года утвердил текст Письма ЦК КПСС «Об усилении политической работы партийных организаций в массах и пресечении вылазок антисоветских, враждебных элементов». В нем говорилось: «Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза считает необходимым обратиться ко всем парторганизациям... для того, чтобы привлечь внимание партии и мобилизовать коммунистов на усиление политической работы в массах, на решительную борьбу по пресечению вылазок антисоветских элементов, которые в последнее время, в связи с некоторым обострением международной обстановки, активизировали свою враждебную деятельность против Коммунистической партии и Советского государства». Далее говорилось об имеющей место за последнее время «активизации деятельности антисоветских и враждебных элементов». Прежде всего, это «контрреволюционный заговор против венгерского народа», задуманный под вывеской «фальшивых лозунгов свободы и демократии» с использованием «недовольства значительной части населения, вызванного тяжелыми ошибками, допущенными бывшим государственным и партий-

ным руководством Венгрии». При этом также указывалось, что за последнее время среди отдельных работников литературы и искусства, сползающих с партийных позиций, политически незрелых и настроенных обывательски, появились попытки подвергнуть сомнению правильность линии партии в развитии советской литературы и искусства, отойти от принципов социалистического реализма на позиции безыдейного искусства, выдвигаются требования «освободить» литературу и искусство от партийного руководства, обеспечить «свободу творчества», понимаемую в буржуазно-анархистском, индивидуалистическом духе.

В письме содержалось указание коммунистам, работающим в органах государственной безопасности: «..зорко стоять на страже интересов нашего социалистического государства, быть бдительными к проискам враждебных элементов и, в соответствии с законами Советской власти, своевременно пресекать преступные действия».

Прямым следствием этого письма стало значительное увеличение в 1957 году числа осужденных «за контрреволюционные преступления» (2948 человек, что в 4 раза больше, чем в 1956 году). Студенты за какие-либо критические высказывания по этой теме исключались из институтов.

После падения социалистического режима Имре Надь и Пал Малетер были торжественно перезахоронены в июле 1989 года. С этого времени Имре Надь объявлен национальным героем Венгрии.

«Пражская весна» – период политической и культурной либерализации в Чехословакии с 5 января по 20 августа 1968, закончившийся вводом в страну войск Организации Варшавского договора (кроме Румынии).

История

С приходом к руководству Коммунистической партии Чехословакии Александра Дубчека, Чехословакия начала демонстрировать все бóльшую независимость от СССР.

Политические реформы Дубчека и его соратников (О. Шик, И. Пеликан, З. Млынарж и др.), которые стремились создать «социализм с человеческим лицом», не представляли собой полного отхода от прежней политической линии, как это было в Венгрии в 1956 году, однако рассматривались руководителями СССР и рядом соцстран (ГДР, Польша, Болгария) как угроза партийно-административной

системе Советского Союза и стран Восточной и Центральной Европы, а также целостности и безопасности «советского блока».

Была существенно ослаблена цензура, повсеместно проходили свободные дискуссии, началось создание многопартийной системы. Было заявлено о стремлении обеспечить полную свободу слова, собраний и передвижений, установить строгий контроль над деятельностью органов безопасности, облегчить возможность организации частных предприятий и снизить государственный контроль над производством. Кроме того, планировалась федерализация государства и расширение полномочий органов власти субъектов ЧССР – Чехии и Словакии.

В первую очередь Пражскую весну подогрело известное письмо Солженицына IV Всесоюзному съезду советских писателей, которое прочитали и в Чехословакии.

Одновременно с либерализацией в обществе нарастали антисоветские настроения. Когда 15 февраля на Олимпийских играх в Гренобле хоккейная команда ЧССР обыграла советскую сборную со счетом 5:4, для многих в республике это событие превратилось в национальный праздник.

Часть правящей коммунистической партии – особенно на высшем уровне – выступала, однако, против какого бы то ни было ослабления партийного контроля над обществом, и данные настроения были использованы советским руководством в качестве повода для отстранения реформаторов от власти. По мнению правящих кругов СССР, Чехословакия находилась в самом центре оборонительной линии организации Варшавского договора, и ее возможный выход из него был недопустим во время холодной войны.

«Доктрина Брежнева»

Политика ограниченного государственного суверенитета в странах социалистического блока, допускавшая, в том числе, применение военного вмешательства извне, если это было необходимо для удержания той или иной страны в политической орбите СССР, получила на Западе название «доктрины Брежнева», по имени советского руководителя, который впервые ее провозгласил публично, хотя проводили ее и раньше со времен Сталина.

Доктрина оставалась в силе до тех пор, пока в 1980 годы при Михаиле Горбачеве ее не сменил иной подход, который в шутку

назвали «доктриной Синатры» (имея в виду песню Фрэнка Синатры «My Way» (рус. «Мой путь»)).

Конец «весны»

23 марта 1968 года на съезде коммунистических партий в Дрездене прозвучала критика реформ в Чехословакии, 4 мая Брежнев принял делегацию во главе с Дубчеком в Москве, где остро критиковал положение в ЧССР, 15 июля руководители коммунистических партий направили открытое письмо ЦК КПЧ, 29 июля – 1 августа состоялась встреча Президиума ЦК КПЧ и Политбюро ЦК КПСС в Чьерне-над-Тисоу, 17 августа Дубчек встретился в Комарно с Яношем Кадаром, который указал Дубчеку, что ситуация становится критической.

27 июня 1968 года в пражской газете «Литерарни новины» и других чехословацких газетах за подписями около шестидесяти интеллектуалов был опубликован манифест «Две тысячи слов, обращенных к рабочим, крестьянам, служащим, ученым, работникам искусства и всем прочим» с требованием дальнейших реформ. Он был особенно негативно воспринят руководством СССР.

Операция «Дунай»

Период политического либерализма в Чехословакии закончился вводом в страну более 300 тыс. солдат и офицеров и около 7 тыс. танков стран Варшавского договора в ночь с 20 на 21 августа (отсюда две даты, встречающиеся в различных источниках). Накануне ввода войск Маршал Советского Союза Гречко проинформировал министра обороны ЧССР Мартина Дзура о готовящейся акции и предостерег от оказания сопротивления со стороны чехословацких вооруженных сил. Из Польши был введен советско-польский контингент войск по направлениям: Яблонец, Острава, Оломоуц и Жилина; из ГДР – советский контингент войск с подготовкой к вводу немецкого (не введен) по направлениям: Прага, Хомутов, Пльзень, Карловы Вары. Из Венгрии входила советско-венгерско-болгарская группировка по направлениям: Братислава, Тренчин, Банска-Быстрица и др. Наиболее крупный контингент войск был выделен от СССР.

Исполняя приказ Президента ЧССР и Верховного Главнокомандующего ВС ЧССР Людвика Свободы, чехословацкая армия не оказала сопротивления. Вторжение произошло накануне съезда Ком-

мунистической партии Чехословакии, на котором, как ожидалось, реформы должны были получить решительную поддержку. Съезд партии все-таки был проведен – он состоялся на одном из местных заводов, и его участники на самом деле высказали поддержку начальным реформам, но это уже не имело никакого значения.

Протесты в СССР

Демонстрация 25 августа 1968 года, также называемая «демонстрация семерых», – одна из наиболее значительных акций советских диссидентов. Была проведена на Красной площади и выражала протест против введения в Чехословакию войск СССР и других стран Варшавского договора.

Еще десятки людей в России, Азербайджане, Казахстане, Латвии, Литве, Молдавии, Таджикистане, Узбекистане, Украине, Эстонии открыто выразили протест или несогласие с вторжением в Чехословакию. Протестантов исключали из КПСС, увольняли с работы.

3. Вооруженный конфликт на острове Даманском

Советско-китайский пограничный конфликт на острове Даманский – вооруженные столкновения между СССР и КНР 2 и 15 марта 1969 года в районе острова Даманский (кит. – «Драгоценный») на реке Уссури в 230 км южнее Хабаровска и 35 км западнее райцентра Лучегорск.

Предыстория и причины конфликта

После Парижской мирной конференции 1919 года появилось положение о том, что границы между государствами должны, как правило (но не обязательно), проходить по середине главного фарватера реки. Но и оно предусматривало исключения вроде проведения границы по одному из берегов, когда подобная граница сложилась исторически – по договору или если одна сторона колонизировала второй берег до того, как его начала колонизировать другая. Кроме того, международные договоры и соглашения не имеют обратной силы. Тем не менее в конце 1950-х, когда КНР, стремясь к росту своего международного влияния, вступила в конфликт с Тайванем (1958) и участвовала в пограничной войне с Индией (1962), китайцы использовали новые положения о границах как повод для пересмотра

советско-китайской границы. Руководство СССР было готово пойти на это, в 1964 году была проведена консультация по вопросам границы, но закончилась безрезультатно. В связи с идеологическими разногласиями в ходе Культурной революции в Китае и после Пражской весны 1968 года, когда власти КНР заявили, что СССР встал на путь «социалистического империализма», отношения особо обострились.

Остров Даманский, входивший в состав Пожарского района Приморского края, находится с китайской стороны от главного русла Уссури. Его размеры составляют 1500–1800 м с севера на юг и 600–700 м с запада на восток (площадь около 0,74 км²). В период паводков остров полностью скрывается под водой и никакой хозяйственной ценности не представляет.

С начала 1960-х обстановка в районе острова накалялась. По заявлениям советской стороны, группы гражданских лиц и военнослужащих стали систематически нарушать пограничный режим и выходить на советскую территорию, откуда всякий раз выдворялись пограничниками без применения оружия. Поначалу на территорию СССР по указанию китайских властей заходили крестьяне и демонстративно занимались там хозяйственной деятельностью: покосами и выпасом скота, заявляя, что находятся на китайской территории. Число таких провокаций резко возросло: в 1960 году их было 100, в 1962 – более 5000. Затем стали совершаться нападения хунвэйбинов на пограничные патрули. Счет подобным событиям шел на тысячи, в каждом из них задействовались до нескольких сотен человек. 4 января 1969 года на острове Киркинский (Цилициньдао) была проведена китайская провокация с участием 500 человек.

По китайской версии событий, советские пограничники сами «устраивали» провокации и избивали граждан КНР, занимавшихся хозяйственной деятельностью там, где они всегда это делали. В ходе Киркинского инцидента они применили БТР для вытеснения мирных граждан и задавили 4 из них, а 7 февраля 1969 года сделали несколько одиночных автоматных выстрелов в направлении китайского погранотряда.

Однако неоднократно было отмечено, что ни одно из подобных столкновений, по чьей бы вине они ни происходили, не могло вылиться в серьезный вооруженный конфликт без одобрения властей. Утверждение, что события вокруг острова Даманский 2 и 15 марта стали результатом тщательно спланированной именно китайской

стороной акции, сейчас наиболее широко распространено; в том числе прямо или косвенно признается многими китайскими историками. Например, Ли Даньхуэй пишет [5], что в 1968–1969 годах ответ на «советские провокации» ограничивали директивы ЦК КПК, лишь 25 января 1969 года было разрешено спланировать «ответные военные действия» у острова Даманский силами трех рот. 19 февраля на это дали согласие Генеральный штаб и МИД КНР.

Хронология событий

События 1–2 марта и последующей недели.

В ночь с 1 на 2 марта 1969 года около 300 китайских военнослужащих в зимнем камуфляже, вооруженные автоматами Калашникова и карабинами СКС, переправились на Даманский и залегли на более высоком западном берегу острова.

Группа оставалась незамеченной до 10:20, когда на 2-ю заставу «Нижне-Михайловка» 57-го Иманского пограничного отряда поступил доклад от поста наблюдения, что в направлении Даманского движется группа вооруженных людей численностью до 30 человек. На место событий выехало 32 советских пограничника, в том числе начальник заставы старший лейтенант Иван Стрельников, на автомобилях ГАЗ-69 и ГАЗ-63 и одном БТР-60ПБ (№ 04). В 10:40 они прибыли к южной оконечности острова. Пограничники под командованием Стрельникова разделились на две группы. Первая – под командованием Стрельникова направилась к группе китайских военнослужащих, стоявших на льду юго-западнее острова. Вторая группа под командованием сержанта Владимира Рабовича должна была прикрывать группу Стрельникова с южного берега острова, отсекая группу китайских военнослужащих (около 20 человек), направившихся вглубь острова.

Около 10:45 Стрельников выразил протест по поводу нарушения границы и потребовал от китайских военнослужащих покинуть территорию СССР. Один из китайских военнослужащих поднял руку вверх, что послужило сигналом к открытию огня китайской стороной по группам Стрельникова и Рабовича. Момент начала вооруженной провокации удалось зафиксировать на фотопленку военному фотокорреспонденту рядовому Николаю Петрову. К этому времени группа Рабовича вышла на засаду на берегу острова, и по пограничникам был открыт огонь из стрелкового оружия. Стрельников и следовавшие за ним пограничники (7 человек) погибли, их

тела были сильно изуродованы китайскими военнослужащими, также в скоротечном бою практически полностью погибло отделение пограничников под командованием сержанта Рабовича (11 человек) – в живых остались рядовой Геннадий Серебров и ефрейтор Павел Акулов, впоследствии захваченный в плен в бессознательном состоянии. Тело Акулова с многочисленными следами пыток было передано советской стороне 17 апреля 1969 года.

Командование над оставшимися в живых пограничниками на себя взял младший сержант Юрий Бабанский, чье отделение успело скрытно рассредоточиться у острова из-за задержки с выдвиганием с заставы, и совместно с экипажем БТР приняло огневой бой.

Получив донесение о стрельбе на острове, начальник соседней, 1-й заставы «Кулебякины сопки» старший лейтенант Виталий Бубенин выехал на БТР-60ПБ (№ 01) и ГАЗ-69 с 23 бойцами на помощь. По прибытии к острову в 11:30 Бубенин занял оборону совместно с группой Бабанского и двумя БТР. Огневой бой продолжался около 30 минут, китайцы начали обстрел боевых порядков пограничников минометами. В бою Бубенин был ранен и решил направить БТР № 01 в тыл китайцам, огибая по льду северную оконечность острова, выйдя по протоке Уссури к выдвигающейся к острову пехотной роте китайцев, и начал вести по ней огонь, уничтожив роту на льду. Но вскоре БТР был подбит, и Бубенин принял решение выйти со своими бойцами к советскому берегу. Достигнув БТР № 04 погибшего Стрельникова и пересев в него, группа Бубенина двинулась вдоль позиций китайцев и уничтожила их командный пункт, однако БТР был подбит при попытке забрать раненых. Китайцы продолжали атаковать боевые позиции советских пограничников у острова. Помощь пограничникам в эвакуации раненых и подвозе боеприпасов оказали жители деревни Нижнемихайловка.

Около 13:00 китайцы начали отступление. В бою 2 марта погиб 31 советский пограничник, 14 получили ранения. Потери китайской стороны (по оценке комиссии КГБ СССР под председательством генерал-полковника Н. С. Захарова) составили 248 человек убитыми.

Около 13:20 к Даманскому прибыл вертолет с командованием Иманского погранотряда и его начальником полковником Д. В. Леоновым и подкрепление с соседних застав, были задействованы резервы Тихоокеанского и Дальневосточного пограничных округов. На Даманский выходили усиленные наряды пограничников, а в тылу

была развернута 135-я мотострелковая дивизия Советской Армии с артиллерией и установками системы залпового огня БМ-21 «Град». С китайской стороны готовился к боевым действиям 24-й пехотный полк численностью 5 тыс. человек.

3 марта в Пекине прошла демонстрация около советского посольства.

4 марта в китайских газетах «Жэньминь жибао» и «Цзефанцзюнь бао» вышла передовица «Долой новых царей!», возлагавшая вину за инцидент на советские войска, которые, по мнению автора статьи, «двинутые кликой ревизионистов-ренегатов, нагло вторглись на остров Чжэньбаодао на реке Усулицзян в провинции Хэйлунцзян нашей страны, открыли ружейный и пушечный огонь по пограничникам Народно-освободительной армии Китая, убив и ранив многих из них». В советской газете «Правда» в тот же день была опубликована статья «Позор провокаторам!» По словам автора статьи, «вооруженный китайский отряд перешел советскую государственную границу и направился к острову Даманский. По советским пограничникам, охранявшим этот район, с китайской стороны был внезапно открыт огонь. Имеются убитые и раненые. 7 марта уже посольство КНР в Москве подверглось пикетированию.

События 14–15 марта

14 марта в 15:00 поступил приказ убрать подразделения пограничников с острова. Сразу после отхода советских пограничников остров стали занимать китайские солдаты. В ответ на это 8 бронетранспортеров под командованием начальника мотоманевренной группы 57-го погранотряда подполковника Е. И. Яншина в боевом порядке двинулись по направлению к Даманскому. Китайцы отступили на свой берег.

В 20:00 14 марта пограничникам поступил приказ занять остров. Той же ночью там окопалась группа Яншина в составе 60 человек на четырех БТР. Утром 15 марта, в 10:00 от 30 до 60 стволов китайской артиллерии и минометов начали обстрел советских позиций, а 3 роты китайской пехоты перешли в наступление. Завязался бой.

От 400 до 500 китайских солдат заняли позиции у южной части острова и приготовились зайти в тыл к Яншину. Два БТР его группы были подбиты, связь испорчена. Четыре танка Т-62 под командованием начальника 57-го погранотряда полковника Д. В. Леонова атакова-

ли китайцев у южной оконечности острова, однако танк Леонова был подбит (по разным версиям, выстрелом из гранатомета РПГ-2 или подорвался на противотанковой мине), а сам Леонов был убит выстрелом китайского снайпера при попытке покинуть горящую машину. Усугубляло ситуацию то, что Леонов не знал острова и вследствие этого советские танки слишком близко подошли к китайским позициям, однако ценой потерь не позволили китайцам выйти на остров.

Через два часа, израсходовав боезапас, советские пограничники все-таки были вынуждены отойти с острова. Стало ясно, что введенных в бой сил не хватает – китайцы значительно превосходят отряды пограничников численно. В 17:00 в критической ситуации, в нарушение указания Политбюро ЦК КПСС не вводить в конфликт советские войска, по приказу командующего войсками Дальневосточного военного округа генерал-полковника О. А. Лосика был открыт огонь из секретных на тот момент реактивных систем залпового огня (РСЗО) «Град». Снаряды уничтожили большую часть материально-технических ресурсов китайской группировки и военных, включая подкрепление, минометы, штабеля снарядов. В 17:10 в атаку пошли мотострелки 2-го мотострелкового батальона 199-го мотострелкового полка и пограничники под командой подполковника Смирнова и подполковника Константинова с целью окончательно подавить сопротивление китайских войск. Китайцы начали отход с занятых позиций. Около 19:00 «ожили» несколько огневых точек, после были произведены три новых атаки, но и они были отбиты.

Советские войска вновь отошли на свой берег, а китайская сторона больше не предпринимала масштабных враждебных действий на данном участке государственной границы.

Всего в ходе столкновений советские войска потеряли убитыми и умершими от ран 58 человек (в том числе 4 офицера), ранеными 94 человек (в том числе 9 офицеров). Безвозвратные потери китайской стороны до сих пор являются закрытой информацией и составляют по разным оценкам от 500-1000 до 1500 и даже 3 тыс. человек.

За проявленный героизм пятеро военнослужащих получили звание Героя Советского Союза: полковник Д. В. Леонов (посмертно), старший лейтенант И. Стрельников (посмертно), младший сержант В. Орехов (посмертно), старший лейтенант В. Бубенин, младший сержант Ю. Бабанский. Многие пограничники и военнослужащие Советской Армии награждены государственными наградами: 3 –

орденами Ленина, 10 – орденами Красного Знамени, 31 – орденами Красной Звезды, 10 – орденами Славы III степени, 63 – медалями «За отвагу», 31 – медалями «За боевые заслуги».

Урегулирование и последствия

Подбитый Т-62 бортовой № 545 советским солдатам вернуть не удалось из-за постоянных китайских обстрелов. Попытка уничтожить его из минометов не увенчалась успехом, и танк провалился под лед. Впоследствии китайцы смогли вытащить его на свой берег, и сейчас он стоит в пекинском военном музее. После таяния льда выход советских пограничников на Даманский оказался затруднен, и препятствовать китайским попыткам его захвата приходилось снайперским и пулеметным огнем. 10 сентября 1969 года было приказано огонь прекратить, видимо, для создания благоприятного фона переговоров, начавшихся на следующий день в пекинском аэропорту. Немедленно острова Даманский и Киркинский заняли китайские вооруженные силы.

11 сентября в Пекине Председатель Совета Министров СССР А. Н. Косыгин, возвращавшийся с похорон Хо Ши Мина, и Премьер Государственного Совета КНР Чжоу Эньлай договорились о прекращении враждебных акций и о том, что войска остаются на занятых позициях. Фактически это означало передачу Даманского Китаю.

20 октября 1969 года прошли новые переговоры глав правительств СССР и КНР, удалось достичь соглашения о необходимости пересмотра советско-китайской границы. Далее был проведен еще ряд переговоров в Пекине и Москве, и в 1991 году остров Даманский окончательно отошел к КНР.

В народе некоторое время бытовала легенда (распространившаяся в том числе и в некоторых соцстранах, в частности, в Болгарии), что для уничтожения китайских войск было применено лазерное оружие огромной мощности, для питания которого на большей части территории СССР на несколько минут была отключена подача электроэнергии. В более «скромном» варианте легенды остров был обстрелян снарядами «объемного взрыва», заряд которых был подожжен с помощью лазера. Говорили также, будто весь остров был заминирован настолько плотно, что в критический момент его полнотью взорвали, стерев с лица земли.

Согласно сообщению газеты Le Figaro, в приложении к официальному печатному органу КПК, журнале Historical Reference, была опубликована серия статей, утверждающих, что СССР готовил ядерный удар по КНР в августе–октябре 1969 года. Согласно статьям, США отказались сохранять нейтралитет в случае нанесения ядерного удара по КНР и 15 октября пригрозили атакой на 130 советских городов. «Спустя пять дней Москва отменила все планы ядерного удара, и в Пекине начались переговоры: кризис завершился», пишет газета. Исследователь Лю Чэньшань, описывающий эпизод с Никсоном, не уточняет, на каких архивных источниках он основывается. Он признает, что другие специалисты не согласны с его утверждениями.

В 1964 году Хрущев был отстранен от власти. Новым первым секретарем ЦК КПСС, фактически главой государства, стал Леонид Ильич Брежнев. Период 1970–1980 годов в источниках того времени именовался эпохой развитого социализма. СССР вышел на передовые позиции в освоении космоса, развитии авиации, атомной энергетики, фундаментальных и прикладных наук. Вместе с этим произошел и решительный поворот в сторону свертывания остатков оттепели. С приходом Брежнева к власти органы госбезопасности усилили борьбу с инакомыслием. В области внешней политики немало сделано для достижения политической разрядки в 1970-х. Были заключены американо-советские договоры об ограничении стратегических наступательных вооружений (правда, с 1967 года начинается ускоренная установка межконтинентальных ракет в подземные шахты), которые, однако, не подкреплялись адекватными мерами доверия и контроля.

С 1965 года СССР оказывал военную помощь Северному Вьетнаму в борьбе с США и Южным Вьетнамом, которая продолжалась до 1973 года и закончилась выводом американских войск и объединением Вьетнама (Война во Вьетнаме). В 1968 году армия СССР вошла в Чехословакию с целью подавить тенденции политических реформ (Пражская весна). В 1979 году СССР ввел ограниченный воинский контингент в ДРА по просьбе афганского правительства (Афганская война (1979–1989)), что привело к окончанию разрядки и возобновлению холодной войны.

РАЗДЕЛ 3. ИСТОРИЯ ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ ПОСЛЕ РАСПАДА СССР

ТЕМА 3.1. РАСПАД СССР И ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ КОНФЛИКТЫ

Вопросы:

1. Армяно-азербайджанская война в Нагорном Карабахе.
2. Приднестровский вооруженный конфликт.

Первые симптомы будущего распада СССР проявились уже в период утверждения политики «гласности» и «перестройки», ставшими важным фактором активизации национального самосознания и усиления центробежных тенденций.

Начавшаяся с середины 1980-х перестройка всех сфер общественной и политической жизни не способствовала улучшению положения в стране. На рубеже 1990-х в стране созрел системный кризис, охвативший все сферы жизни и деятельности: экономическую, социально-политическую, духовно-идеологическую, власть и управление. Перестройка зашла в тупик. Хотя в это время КПСС еще оставалась единственной партией, внутри нее начало оформляться многообразие политических интересов, а затем последовали раскол и образование большого количества партий и организаций.

Нерешенность многих социальных, экономических, демографических вопросов болезненно отразилась на национальном сознании народов уже на начальном этапе перестройки. Однако практических шагов в решении обозначившихся национальных проблем не последовало. Все свелось к бесконечным обсуждениям и нереальным обещаниям.

Уже на начальном этапе перестройки в национальных республиках наблюдалось резкое возрастание общественной активности с уклоном на необходимость решения тех или иных региональных проблем. В 1989–1990 гг. компартии Латвии, Литвы и Эстонии заявили о выходе из КПСС. В большинстве республик появились массовые движения национальной ориентации – народные фронты («Пробуждение» в Латвии и Эстонии, «Союдис» в Литве, «Рух» на Украине, «Возрождение» в Беларуси и т. д.). Руководство народных фронтов взяло курс на дистанцирование от «центра», в том числе политическое.

Итогом этого процесса стало принятие в марте–мае 1990 г. Грузией, Латвией, Литвой и Эстонией деклараций о государственном суверенитете, устанавливавших приоритет республиканских законов над союзными. 12 июня 1990 г. Россия провозгласила государственный суверенитет, 20 июня – Узбекистан, 23 июня – Молдова, 16 июля – Украина, 27 июля – Беларусь.

Начались трудные, с продвижением вперед и отступлением, переговоры о новом союзном договоре, конечная цель которых – перераспределение власти между центром и республиками. Зачастую это выливалось в кровавые межнациональные конфликты.

1. Армяно-азербайджанская война в Нагорном Карабахе

Карабахский конфликт – этнополитический конфликт в Закавказье между азербайджанцами и армянами, имеющий давние исторические и культурные корни, приобрел новую остроту в годы «перестройки» (1987–1988). К декабрю 1988 года в этот конфликт оказались вовлечены большинство жителей Армении и Азербайджана и он фактически перерос рамки локальной проблемы Нагорного Карабаха, превратившись в «открытую межнациональную конфронтацию», которую лишь на время приостановило Спитакское землетрясение. В 1991–1994 годах этот конфликт привел к масштабным военным действиям за контроль над Нагорным Карабахом и некоторыми прилегающими территориями.

Предыстория конфликта

Территория современного Нагорного Карабаха во II в. до н. э. была присоединена к Великой Армении и в течение около шести столетий составляла часть провинции Арцах. В конце IV в. н. э. эта территория была включена Персией в состав ее вассального государства – Кавказской Албании. С середины VII века до конца IX века – находится под арабским владычеством. В IX–XVI веках – часть армянского феодального княжества Хачен. В конце XVII – первой половине XVIII века Нагорный Карабах находится под властью союза армянских меликств Хамсы. Во второй половине XVIII века Нагорный Карабах с преобладающим армянским населением вошел в Карабахское ханство, а в 1813 году в составе Карабахского ханства по Гюлистанскому мирному договору – в Российскую империю.

В начале XX века Нагорный Карабах дважды (в 1905–1907 и 1918–1920 гг.) становился ареной кровопролитных армяно-азербайджанских столкновений.

В мае 1918 года в связи с революционными событиями и распадом российской государственности в Закавказье были провозглашены три независимых государства: Грузинская Демократическая Республика (главным образом на территории Тифлисской и Кутаисской губерний, Батумской области, Сухумского округа), Республика Армении (основа территории – Ереванская губерния, а также Карсская область, захваченная на тот момент Османской империей), Азербайджанская Демократическая Республика (преимущественно на землях Бакинской и Елизаветпольской губерний, Закатальского округа).

Армянское население Карабаха и Зангезура, однако, отказывалось подчиняться властям АДР. Созванный 22 июля 1918 года в Шуше Первый съезд армян Карабаха провозгласил Нагорный Карабах независимой административно-политической единицей и избрал собственное Народное правительство (с сентября 1918 г. – Армянский национальный совет Карабаха). Противостояние между азербайджанскими войсками и армянскими вооруженными отрядами продолжалось в регионе вплоть до установления в Азербайджане советской власти. Вошедшие в Азербайджан в конце апреля 1920 г. части 11-й Армии РККА во взаимодействии с азербайджанскими войсками заняли территорию Карабаха, Зангезура, Нахичевана. К середине июня 1920 года сопротивление армянских вооруженных отрядов в Карабахе с помощью советских войск было подавлено.

В течение 1920–1921 гг. вопрос о принадлежности Нагорного Карабаха решался согласно текущим внешнеполитическим целям советского руководства. 30 ноября 1920 г. Азревком своей декларацией признал Зангезур и Нахичевань частью Советской Армении и предоставил Нагорному Карабаху право на самоопределение. Решение карабахского вопроса в пользу Армении было подтверждено постановлением пленума Кавбюро ЦК РКП(б) от 3 июня 1921 г., однако окончательное решение было принято пленумом Кавбюро ЦК РКП(б), состоявшимся 5 июля того же года – «Нагорный Карабах оставить в пределах Азербайджанской ССР, предоставив ему широкую областную автономию».

В июле 1923 г. районы Азербайджанской ССР с преимущественно армянским населением (Шушинский, Джебраильский и части

Джеванширского и Зангезурского уездов) были объединены в автономное образование (Автономная область Нагорного Карабаха (АОНК), с 1937 года – Нагорно-Карабахская автономная область (НКАО)). При этом этническим большинством являлись армяне. Конституция Азербайджанской ССР 1937 года провозгласила армянский язык языком судопроизводства в НКАО, закрепив также опубликование на армянском языке решений и распоряжений Совета депутатов трудящихся НКАО.

В конце 1930-х административно-территориальные изменения внутри Азербайджанской ССР привели к образованию так называемого Лачинского коридора, отделившего территорию НКАО от Армении.

Вопрос о передаче Нагорного Карабаха Армении время от времени поднимался армянским руководством, но не получал поддержки в центре. В 1960-е социально-экономическая напряженность в НКАО несколько раз перерастала в массовые беспорядки. В адрес руководства Азербайджанской ССР высказывались обвинения в экономической дискриминации НКАО, а также в попытках изменить демографическую структуру автономной области.

До середины 1980 годов требования изменения статуса НКАО редко становились достоянием широкой гласности, а любые действия в этом направлении немедленно подавлялись. Совсем другие возможности предоставила начатая М. Горбачевым политика демократизации советской общественной жизни и ослабления политических ограничений.

В 1987–начале 1988 гг. в регионе усилилось недовольство армянского населения своим социально-экономическим положением. Руководство АзССР обвиняли в сохранении экономической отсталости региона, пренебрежении развитием прав, культуры и идентичности армянского меньшинства в Азербайджане, создании искусственных преград для культурных связей между Нагорным Карабахом и Арменией. Уже в начале октября 1987 года на митингах в Ереване, посвященных экологическим проблемам, прозвучали требования передачи НКАО Армянской ССР, которые повторялись в многочисленных обращениях, направлявшихся в адрес советского руководства.

Протестные настроения подогревались армянскими националистическими организациями, а действия зарождающегося национального движения умело организовывались и направлялись.

Руководство Азербайджанской ССР и Коммунистической партии Азербайджана, со своей стороны, пыталось урегулировать ситуацию, задействовав привычные командно-бюрократические рычаги, которые в новой ситуации оказались неэффективными. На дальнейшем развитии событий во многом сказалось взаимодействие основных социально-активных групп населения республики.

Советское государственное и партийное руководство, не желавшее создавать прецедент пересмотра существующего национально-территориального устройства, интерпретировало требования карабахских армян и общественности Армении как проявления национализма, противоречащие «интересам трудящихся Азербайджанской и Армянской ССР».

Протесты в масштабе союзной республики представляли собой «давление на государственную власть», с которым мириться было нельзя. В отличие от Азербайджана, где местное партийное руководство поначалу контролировало ситуацию (за исключением НКАО), в Армении коммунистическая партия стремительно теряла власть в ходе общенациональной кампании гражданского неповиновения и к концу 1988 года полностью утратила авторитет. В этих обстоятельствах руководство СССР применяло различную тактику: обещания экономической помощи, пропаганда и запугивание, оказание политического давления через посредство других союзных республик, введение прямого управления и применение репрессивных мер: аресты руководителей национальных движений, введение режима чрезвычайного положения и, наконец, военные операции против незаконных военизированных формирований и депортация целых общин.

Нагнетание напряженности

В течение лета-осени 1987 г. нарастал конфликт между жителями армянского села Чардахлы Шамхорского района и первым секретарем Шамхорского райкома Компартии Азербайджана М. Асатовым из-за увольнения директора совхоза – армянина. 18 октября в ереванском парке им. Пушкина прошла посвященная этим событиям акция протеста, организованная Игорем Мурадяном, в которой участвовало около 250 человек. 1 декабря несколько десятков протестовавших жителей были избиты и задержаны милицией, в связи с чем пострадавшие обратились в Генеральную прокуратуру СССР.

В тот же период в Нагорном Карабахе и Армении был проведен массовый сбор подписей под требованием о передаче Нагорного Карабаха в состав Армянской ССР, который его организаторы назвали «референдумом». 1 декабря делегация карабахских армян передала подписи, письма и требования в приемную ЦК КПСС в Москве. Как утверждает в различных источниках, под обращением к советским властям было собрано 75–80 тыс. подписей. В январе 1988 года в Москву при содействии писателя Зорья Балаяна и при активном участии Игоря Мурадяна направилась новая делегация карабахских армян, которая привезла с собой не только обращения карабахцев, но и 84 документа, касающихся истории, этнографии, экономики и культуры Нагорного Карабаха.

Влиятельные научные и общественные деятели-армяне активно лоббировали карабахский вопрос за границей. В ноябре 1987 года в поддержку идеи переподчинения Карабаха Армении высказался советник Михаила Горбачева Абел Аганбегян, председатель Экономического бюро Совета Министров СССР. И в Азербайджане, и в Армении это было воспринято как свидетельство поддержки Горбачевым армянской кампании.

Зимой 1987–1988 годов в Азербайджан начали прибывать беженцы-азербайджанцы из Кафанского и Мегринского районов Армянской ССР. Прибыв в Азербайджан, беженцы рассказывали о пережитых ужасах и применявшемся к ним насилии.

Тем временем азербайджанские власти пытались использовать привычные рычаги, чтобы вернуть контроль над ситуацией. В связи с ростом призывов к объединению Нагорного Карабаха с Арменией 10 февраля Азербайджанское информационное агентство заявило, что Азербайджан никогда не примет подобные требования. 11 февраля в Степанакерт выехала многочисленная группа представителей руководства Азербайджанской ССР и республиканской партийной организации, которую возглавил второй секретарь ЦК КПАз Василий Коновалов. В ночь с 11 на 12 февраля в Степанакерте прошло расширенное заседание бюро обкома КПАз с участием приехавших из Баку руководителей. На бюро было принято решение осудить «националистические», «экстремистско-сепаратистские» процессы, набирающие силу в регионе, и провести 12–13 февраля «партийно-хозяйственные активы» в городе Степанакерте и во всех районных центрах НКАО, а затем – на уровне автономной области, с тем что-

бы противопоставить растущему народному недовольству всю мощь единого партийно-хозяйственного аппарата.

12 февраля в актовом зале Степанакертского горкома КПАз состоялся городской партийно-хозяйственный актив с участием представителей из Баку, местных партийных руководителей, руководителей государственных учреждений, предприятий, профкомов и парторгов. Первоначально собрание шло по заранее подготовленному сценарию, выступающие декларировали тезис о нерушимом братстве азербайджанцев и армян и пытались свести проблему к критике отдельных хозяйственных недостатков. Известие о провале собрания дошло до соседнего Аскерана, и запланированный здесь районный партийно-хозяйственный актив с участием бакинской делегации также пошел не по намеченному сценарию. Попытка провести в тот же день партийно-хозяйственный актив в Гадрутском районе вообще привела к стихийному митингу. Планы азербайджанского руководства уладить ситуацию оказались сорванными. Партийно-хозяйственные руководители Карабаха не только не осудили «экстремизм», но наоборот, активно его поддержали.

На следующий день после собрания в Степанакерте был организован массовый митинг. Горисполком дал разрешение на его проведение, обозначив цель – «требование о воссоединении НКАО с Арменией».

14 февраля азербайджанское партийное руководство попыталось обратиться к населению НКАО через областную газету «Советский Карабах», охарактеризовав происходящие события как «экстремистские и сепаратистские», инспирированные армянскими националистами. В результате вмешательства Совета директоров обращение так и не было опубликовано.

20 февраля внеочередная сессия народных депутатов НКАО, созванная поздно вечером в субботу по требованию депутатов-армян, обратилась к Верховным Советам Армянской ССР, Азербайджанской ССР и СССР с просьбой рассмотреть и положительно решить вопрос о передаче НКАО из состава Азербайджана в состав Армении.

Азербайджанские власти отказались признать решение облсовета НКАО. Политбюро ЦК КПСС, собравшееся в воскресенье, 21 февраля, приняло постановление, в котором требование о включении Нагорного Карабаха в состав Армянской ССР было представлено как принятое в результате действий «экстремистов» и «националистов» и

противоречащее интересам Азербайджанской и Армянской ССР. Постановление ограничилось общими призывами к нормализации обстановки, выработке и осуществлению мер по дальнейшему социально-экономическому и культурному развитию автономной области. Центральные органы власти и в дальнейшем, несмотря на обострение обстановки, будут руководствоваться этим постановлением, непрерывно заявляя, что «перекройки границ не будет».

22 февраля в Степанакерт, Баку и Ереван для изучения положения на местах и встреч с членами партийных организаций были экстренно направлены группы работников центральных партийных и советских органов, которые в первые дни возглавляли секретари ЦК КПСС.

«Первая кровь»

С первого же дня после того, как армянское большинство облсовета НКАО приняло решение об отделении Нагорного Карабаха, «началось медленное сползание к вооруженному конфликту. Уже начали циркулировать и подогревать страсти в обеих этнических общинах первые слухи об актах насилия» на национальной почве.

Внезапный взрыв митинговой активности и призывов к отделению от Азербайджана в преимущественно армянском Степанакерте привел к ответной реакции азербайджанской общины, в первую очередь в соседнем Шушинском районе НКАО и азербайджанском городе Агдаме, расположенном у границ области.

22 февраля у армянского населенного пункта Аскеран на территории НКАО произошло столкновение с использованием огнестрельного оружия между многочисленной толпой азербайджанцев из города Агдам, направлявшейся в Степанакерт для «наведения порядка», милицейско-войсковыми кордонами, выставленными на их пути, и местным населением. В результате столкновения погибли два азербайджанца, пятьдесят человек получили телесные повреждения. Более массовое кровопролитие в тот день удалось предотвратить. В это же время в НКАО началась первая многодневная забастовка, продлившаяся до 2 марта.

22–23 февраля в Баку и других городах Азербайджанской ССР состоялись первые митинги в поддержку решения Политбюро ЦК КПСС о недопустимости пересмотра существующей национально-территориальной структуры.

В Армении тем временем разрасталось движение поддержки армянского населения НКАО.

24 февраля пленум Нагорно-Карабахского обкома партии большинством голосов одобрил резолюцию областного Совета и принял решение об освобождении от занимаемой должности первого секретаря обкома.

На следующий день в Ереван были введены несколько тысяч военнослужащих внутренних войск, которые перекрыли движение по ряду улиц в центральной части города, а также блокировали площадь перед Оперным театром и прилегающий парк. На следующий день пленум ЦК КП Армении в своем постановлении указал, что «рассчитывает на изучение и рассмотрение проблем Нагорного Карабаха в комплексе с другими вопросами, которые станут предметом обсуждения на пленуме ЦК КПСС по проблемам национальной политики, и просит ЦК КПСС образовать в связи с этим соответствующую комиссию». В эти дни в город Капан Армянской ССР – один из районов компактного проживания азербайджанцев – прибыли уполномоченные представители штаба Закавказского военного округа, КГБ и МВД СССР, партийных органов для проверки сообщений о возможных межнациональных столкновениях. Сообщения не получили подтверждения, однако около 200 местных жителей-азербайджанцев внезапно в ночь с 26 на 27 февраля покинули Капан и отправились в Баку одним поездом, якобы поддавшись на уговоры родственников.

Вечером 27 февраля в телевизионном интервью заместителя генерального прокурора СССР А. Ф. Катусева прозвучали слова о том, что в столкновении близ Аскерана, произошедшем 22 февраля, погибли два азербайджанца. Это сообщение, как утверждается, могло стать одной из причин, которые спровоцировали армянский погром в Сумгаите 27–29 февраля, ставший поворотным пунктом в развитии межнационального конфликта. По официальным данным Генпрокуратуры СССР, в ходе этих событий погибло 26 армян и 6 азербайджанцев. Согласно армянским источникам, число жертв среди армян во много раз превосходило официальные данные.

Существуют свидетельства того, что разгулу насилия в Сумгаите способствовало сознательное бездействие местных правоохранительных органов и центрального государственного и партийного руководства СССР или неспособность своевременно вмешаться в развитие

событий. Отмечается также, что отсутствие всестороннего и полного расследования причин и обстоятельств погромов, установления и наказания провокаторов и непосредственных участников преступлений, несомненно, привело в дальнейшем к эскалации конфликта.

Сумгаитские события радикально изменили умонастроения жителей Армении, вызвали кризис доверия к центральной власти. Неспособность центральных властей применить силу для защиты гражданских лиц имела серьезные последствия для дальнейшего развития этнических конфликтов на Кавказе и в Средней Азии: создав впечатление, что насилие себя оправдывает, она сформировала условия для повторения бесчинств. Стало ясно, что любое изгнание национального меньшинства с мест своего проживания под угрозой террора останется безнаказанным.

Аналогичные события произошли 28 февраля в Кировабаде (ныне Гянджа), где многочисленная толпа молодых людей, вооруженных металлическими прутьями и палками, направилась в армянские кварталы города, взламывая окна и двери и избивая прохожих-армян. Местное армянское население, воспользовавшись компактностью проживания, сумело организовать отпор, а вмешательство военнослужащих позволило приостановить погромы и избежать резни. Несколько человек получили ранения различной степени тяжести, но здесь обошлось без человеческих жертв, хотя и был нанесен значительный материальный ущерб – было разгромлено и разграблено несколько десятков армянских домов, сожжено несколько автомашин.

29 февраля состоялось заседание Политбюро ЦК КПСС, на котором был рассмотрен вопрос «О дополнительных мерах в связи с событиями в Азербайджанской и Армянской ССР». Высшим государственным и партийным руководством СССР было принято решение скрыть характер и масштабы сумгаитских событий. В сообщениях ТАСС они были представлены как нарушения общественного порядка, приведшие к человеческим жертвам.

Весна–осень 1988 года

В этот период локальный социально-экономический, языковой и национально-культурный конфликт армянского населения НКАО с руководством автономной области и АзССР из-за ущемления законных прав этого населения постепенно распространился на всю

Армению и Азербайджан и перерос в национально-политический кризис, основанный на взаимоисключающих представлениях о национальной территории обоих народов и республиканской принадлежности Нагорного Карабаха.

В НКАО (особенно в Степанакерте) этот период характеризовался ежедневными многолюдными шествиями, митингами, забастовками коллективов предприятий, организаций, учебных заведений области с требованиями отделения от Азербайджана. Это движение получало значительную моральную, материальную и организационную поддержку из Армении. Одновременно в Азербайджане продолжались призывы к «решительному наведению порядка» в НКАО. Общественное напряжение и национальная вражда между азербайджанским и армянским населением возрастали с каждым днем. После сумгаитской трагедии началось выдавливание азербайджанцев из Армении и армян из Азербайджана. Летом и осенью участились случаи насилия в НКАО, нарастал взаимный поток беженцев. Осенью эскалация межнациональной напряженности достигла новой стадии – открытой конфронтации с многочисленными и почти повсеместными столкновениями на национальной почве, гибелью десятков людей и массовыми межреспубликанскими миграциями беженцев.

Март–апрель

В НКАО для изучения ситуации были в срочном порядке направлены представители центральных советских и государственных органов СССР. Некоторые из выявленных проблем, годами накапливавшихся в национальной сфере, стали достоянием гласности, однако меры, принятые центральными государственными и партийными органами СССР в марте 1988 года с целью урегулирования межнационального конфликта в НКАО, не привели к улучшению положения, поскольку наиболее радикальные представители армянской стороны отвергали любые компромиссные предложения, предусматривавшие сохранение НКАО в составе АзССР.

1 марта в Степанакерте была создана общественно-политическая организация армян – комитет «Крунк» («Журавль»), который возглавил директор Степанакертского комбината стройматериалов Аркадий Манучаров. Заявленными целями комитета «Крунк» являлись изучение истории региона, его связей с Арменией, восстановление памятников старины. На деле комитет взял на себя функции органи-

затора массовых протестов. «Крунк» был первой организацией в Советском Союзе эпохи Горбачева, которая начала использовать стачки в качестве политического оружия. 24 марта постановлением Верховного Совета АзССР комитет был распущен, но фактически продолжил свою деятельность. 8 мая в связи с запретом на деятельность комитета «Крунк» было решено воссоздать Совет директоров, который руководил национальным движением карабахских армян до конца 1991 года, когда были проведены выборы в Верховный Совет НКР.

3 марта комитет «Карабах» выступил с обращением к ООН, парламентам и правительствам всех стран, Всемирному Совету церквей, Социнтерну, коммунистическим и рабочим партиям, Международному красному кресту, в котором обвинил «руководство Советского Азербайджана, ряд ответственных работников ЦК КПСС в преступлении против армянского народа».

6 марта в НКАО был объявлен траур по жертвам сумгаитской трагедии. В Степанакерте на территории комплекса павшим воинам была установлена мемориальная плита в память о погибших в г. Сумгаите.

8 марта началось массовое переселение сумгаитских армян в Армянскую ССР, НКАО, города Российской Федерации. Все 14-тысячное армянское население Сумгаита покинуло город.

9 марта на совещании в ЦК КПСС были заслушаны сообщения первых секретарей ЦК КП Азербайджана и Армении Багирова и Демирчяна об обстановке, складывающейся в этих республиках в связи с событиями в Нагорном Карабахе, в результате чего было решено признать наличие некоторых проблем экономического и культурного плана, породивших карабахское движение, и выразить готовность к разработке программ по их разрешению в рамках прежней автономии.

17 марта органы советской власти Шаумяновского сельского района и Геташенского подрайона направили ходатайство о включении их в состав НКАО. Большинство членов Нагорно-Карабахского областного совета депутатов и обкома партии поддержали требования о передаче НКАО из состава Азербайджана в состав Армении, которые были оформлены в соответствующих решениях сессий областного Совета и пленума обкома партии.

17 марта пленум обкома партии принял решение, где говорилось: «Выражая чаяния армянского населения автономной области, волю подавляющего большинства коммунистов Нагорного Караба-

ха, просить Политбюро ЦК КПСС рассмотреть и положительно решить вопрос присоединения Нагорно-Карабахской автономной области к Армянской ССР, исправив тем самым допущенную в начале 20-х гг. историческую ошибку при определении территориальной принадлежности Нагорного Карабаха».

18 марта ЦК КП Азербайджана обсудил вопрос «О грубых недостатках в организаторской работе среди населения, политической близорукости и бездеятельности бюро Сумгаитского горкома партии в предотвращении трагических событий в городе».

21 марта состоялось заседание Политбюро ЦК КПСС, на котором, в частности, обсуждался вопрос о мерах противодействия нарастающему национально-демократическому движению в Армении – и в первую очередь, деятельности комитета «Карабах». В газете «Правда» была опубликована обширная статья под заглавием «Эмоции и разум», в которой события, происходящие в Армении и Азербайджане, были представлены как результат происков безответственных экстремистов, разжигающих страсти и толкающих людей на нарушения общественного порядка. 23 марта в Степанакерте в связи с этой публикацией началась многодневная забастовка, завершившаяся 5 апреля. 24 марта Президиум ВС АзССР принял постановление, которым, в частности, распускалось общество «Крунк» и его руководящие органы, запрещалось проведение несанкционированных собраний.

22 марта Президиумы Верховных Советов всех союзных республик СССР провели заседания, на которых обсудили положение, сложившееся в НКАО, Азербайджанской и Армянской ССР, выразили обеспокоенность и тревогу в связи с этим и просили Президиум Верховного Совета СССР принять решительные меры, направленные на соблюдение требований советской Конституции на территориях указанных республик, на дальнейшее укрепление Союза ССР и всех его государственных и автономных образований.

23 марта Президиум Верховного Совета СССР принял Постановление «О мерах, связанных с обращением Союзных республик по поводу событий в Нагорном Карабахе, в Азербайджанской и Армянской ССР», в котором, в частности, указал: «Признать недопустимым, когда сложные национально-территориальные вопросы пытаются решать путем давления на органы государственной власти, в обстановке нагнетания эмоций и страстей, создания всякого рода самочинных образований, выступающих за перекройку за-

крепленных в Конституции СССР национально-государственных и национально-административных границ, что может привести к непредсказуемым последствиям».

24 марта ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли Постановление «О мерах по ускорению социально-экономического развития Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР в 1988–1995 годах».

25 марта, как утверждают азербайджанские источники, были осуществлены поджоги в четырех азербайджанских селениях в Араратском районе Армянской ССР.

26 марта в Ереван были введены дополнительные войска.

10 апреля Степанакерт посетил заведующий отделом машиностроения ЦК КПСС А. И. Вольский, который выступил на ряде промышленных предприятий города. С этого дня он будет неоднократно посещать НКАО в качестве представителя ЦК КПСС, а с сентября 1988 г. фактически будет руководить введенными в регион войсками.

Май–август

3 мая подразделения МВД были введены в село Туг Гадрутского района НКАО со смешанным населением для предотвращения столкновений на национальной почве.

В НКАО продолжались акции протеста. 1 мая первомайская демонстрация в Степанакерте переросла в митинг, участники которого вновь выдвинули требование о воссоединении Нагорного Карабаха с Армянской ССР. 8 мая в Степанакерте прошла сидячая забастовка, участники которой не выдвигали никаких требований. На постамент памятника Ленину был водружен флаг Армянской ССР.

11 мая в связи с назначением азербайджанца на должность заместителя прокурора НКАО в Степанакерте состоялись демонстрации и митинги протеста, перешедшие в двухдневную забастовку, прекращенную лишь после отмены этого назначения.

В качестве ответных действий 14–15 мая прошли многотысячные антиармянские митинги в Шуше, на которых высказывались угрозы расправы над местными армянами. Было принято обращение в советские и партийные органы с требованиями ликвидации автономной области. Под воздействием угроз почти все четырехтысячное армянское население в течение 16–18 мая было вынуждено покинуть город (перевравшись в Степанакерт). Нагорно-Карабахский обком КПСС,

обсудивший 17 мая вопрос «О провокациях в г. Шуше», принял решение создать пресс-центр для оперативного информирования о событиях в области.

15 мая в Баку состоялся первый общегородской митинг антиармянской направленности на площади им. Ленина (впоследствии переименованной в площадь Свободы), собравший около 15 тыс. человек и чуть было не завершившийся нападением особо агрессивных участников на представителей республиканской власти. 18 мая в газете «Бакинский рабочий» было опубликовано обращение ЦК КП Азербайджана, Президиума ВС АзССР, Совета министров АзССР в связи с новой волной «митинговой демократии», вызванной складывающейся ситуацией в Нагорном Карабахе, Азербайджане и Армении и «чреватой непредсказуемыми последствиями». В этот же день в Баку состоялся еще один общегородской митинг, в котором участвовало около 30 тыс. человек. С мая 1988 г. координацию массовых митингов в Баку взяла на себя организация «Варлыг» («Реальность»), которую возглавлял рабочий Неймат Панахов. Бакинская интеллигенция, в свою очередь, сгруппировалась вокруг Бакинского клуба ученых, где летом 1988 г. была образована инициативная группа по созданию Народного фронта Азербайджана (НФА).

17 мая состоялась демонстрация в Ереване и всеобщая забастовка в Степанакерте в знак протеста против слишком мягкого приговора сумгаитского суда по делу «непосредственных участников в массовых волнениях».

21 мая была произведена смена высших партийных руководителей Армении и Азербайджана. Таким образом обнаружилось наличие серьезных разногласий по карабахской проблеме между членами Политбюро, что выразилось в неспособности к решительным и жестким действиям.

Бывший первый секретарь Сумгаитского горкома КП Азербайджана Муслим-заде, выступая 21 мая на пленуме ЦК КП Азербайджана, публично возложил вину за трагические события в Сумгаите на руководство республики. Пленум ЦК КП Азербайджана принял постановление «Об ответственности Кеворкова Б. С. и других руководителей за события в НКАО». В тот же день в Баку состоялся многотысячный митинг с требованиями восстановить Багирова и лозунгами: «Армяне, русские, евреи – вон из Азербайджана!».

21 мая в Степанакерт были введены войска, а 22 мая здесь началась очередная забастовка в знак протеста против выступления Лигачева на Пленуме ЦК КПАз в Баку и ввода войск. Обком партии НКАО направил письмо в ЦК КПСС с просьбой подтвердить ранее данные заверения о том, что вопрос Нагорного Карабаха не снят с повестки дня. Был усилен и войсковый контингент в Ереване. 26 мая в Ереване началась сидячая демонстрация с требованием рассмотреть обращение облсовета НКАО и дать на него положительный ответ. Демонстрация продлилась 21 день.

27 мая руководители партийных и советских органов НКАО написали письмо в Политбюро ЦК КПСС с просьбой с учетом сложившейся тяжелой ситуации в области до окончательного решения ее статуса вывести НКАО из подчинения АзССР.

В мае 1988 года произошли перемены в составе комитета «Карабах», которые привели к радикальному изменению его деятельности как лидера массового оппозиционного национально-демократического движения. Из состава комитета были выведены два представителя карабахских армян и члена КПСС, бывшие лидеры «Карабаха» Игорь Мурадян и Зорий Балаян. Новый «Карабах» полностью состоял из представителей ереванской интеллигенции, в большинстве своем видных научных деятелей. Хотя новые лидеры все еще называли себя «Комитетом Карабах», сфера их политических интересов простиралась далеко за пределы Карабаха. Они все принадлежали к поколению, важным фактором формирования которого стали ереванские националистические демонстрации 1965–1967 годов. В результате этих выступлений в городе был открыт мемориал с вечным огнем в память о жертвах геноцида 1915 года, а день 24 апреля был объявлен в Армении Днем геноцида. Они явились носителями идеи «армянского суда», или «Ай дата»: давней мечты о сплочении всех армян мира, от Бейрута до Лос-Анджелеса, вокруг общих националистических целей.

Левон Тер-Петросян, главный стратег комитета «Карабах», в своем интервью Тому де Ваалу (2000 г.) заявлял: «Члены первого «Комитета Карабах» – Игорь Мурадян, Зорий Балаян, Сильва Капутикян и другие – думали только о Карабахе. Для них вопросы демократии или независимости Армении просто не существовали. И это послужило причиной раскола. Почувствовав, что мы начинаем представлять опасность для советской системы, они отступили. И произошла естественная перемена. Они считали, что карабахский

вопрос должен быть разрешен в рамках советской системы. Мы же пришли к пониманию того факта, что эта система никогда бы не разрешила карабахский вопрос, и что требуется как раз обратное: для решения проблемы Карабаха необходимо было сменить систему».

29 мая состоялась встреча руководителей парторганизаций Азербайджана (А. Х. Везирова и В. Н. Коновалова) и Армении (С. Г. Арутюняна и Ю. П. Кочеткова), которые совместно посетили районы двух республик (Иджеванский и Казахский) и рассмотрели вопросы, связанные с усилением экономических и культурных связей. Встреча не привела к какому-либо оздоровлению обстановки. Уже 7 июня, по утверждению азербайджанских источников, азербайджанское население было изгнано из города Масис Армянской ССР, а 20 июня этническим чисткам подверглись еще пять азербайджанских селений в Араратском районе Армении.

В июне законодательные органы Азербайджанской и Армянской ССР развязали так называемую «войну законов». 13 июня Верховный Совет Азербайджанской ССР признал незаконным решение облсовета НКАО от 20 февраля. 15 июня Верховный Совет Армянской ССР дал согласие на включение Нагорно-Карабахской автономной области в состав Армянской ССР. В ответ 17 июня Верховный Совет Азербайджанской ССР принял решение о том, что Нагорный Карабах должен остаться в составе республики: «В ответ на обращение Верховного Совета Армянской ССР Верховный Совет Азербайджанской ССР, исходя из интересов сохранения сложившегося национально-территориального устройства страны, закрепленного Конституцией СССР, руководствуясь принципами интернационализма, интересами азербайджанского и армянского народов, других наций и народностей республики, счел передачу НКАО из Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР невозможной». 12 июля сессия областного Совета народных депутатов НКАО заявила об одностороннем выходе из Азербайджанской ССР и переименовании НКАО в «Арцахскую Армянскую автономную область», однако Президиум Верховного Совета Азербайджанской ССР признал это решение незаконным. В Степанакерте уже несколько месяцев не работали предприятия и организации, каждый день проводились шествия по улицам города и массовые митинги, обстановка накалялась все больше. Корреспонденты «Известий» сообщали о мощной поддержке, которую протестующие получали из Армении – сотни людей ежедневно уезжали

в Ереван и, наоборот, приезжали в Степанакерт (для этого был организован «воздушный мост» между этими городами, число авиарейсов порой доходило до 4–8 в день).

18 июля Президиум Верховного Совета СССР рассмотрел решения Верховных Советов Армянской ССР и Азербайджанской ССР по Нагорному Карабаху и принял постановление по данному вопросу. Тем временем в самой Армении июль ознаменовался многодневными забастовками коллективов предприятий, организаций, учебных заведений, массовыми митингами. 5 июля произошел серьезный инцидент в ереванском аэропорту «Звартноц». За сутки до этого здесь была объявлена забастовка, помещения аэропорта были заняты группами пикетчиков. За несколько часов до окончания забастовки на летном поле высадились десантники, которыми командовал генерал А. М. Макашов. Военнослужащим был отдан приказ очистить силой здание аэропорта. В ходе операции погиб один из пикетчиков – как утверждается, он был застрелен офицером. Многие из находившихся в аэропорту людей были избиты дубинками и получили ранения.

По сообщению ТАСС, «сложная, напряженная обстановка в Армянской ССР продолжает вызывать массовые перемещения азербайджанского населения из Армении в Азербайджан. Как сообщает специальная комиссия, созданная при Совете Министров Азербайджанской ССР, азербайджанцы, прибывшие из Армении, временно размещены в 43 районах республики. Наибольшее число таких граждан – в Нахичеванской АССР, в Шамхорском, Кубинском, Казахском и Ждановском районах». По состоянию на середину июля, в Азербайджан из Армении выехало около 20 тыс. человек (более 4 тыс. семей). Тем временем ЦК КПАз пытается нормализовать обстановку в местах компактного проживания азербайджанцев в Армении. В Армянскую ССР продолжают прибывать беженцы из Азербайджана. По данным местных властей, на 13 июля в Армению прибыло 7265 человек (1598 семей) из Баку, Сумгаита, Мингечаура, Казах, Шамхора и других городов Азербайджана.

Сентябрь–декабрь

Сентябрь 1988 – азербайджанское население изгнано из Степанакерта, армянское – из Шуши. В 20-х числах сентября в Нагорно-Карабахской автономной области и Агдамском районе Азербайджанской ССР введены особое положение и комендантский час.

В Армении Президиум Верховного Совета Армянской ССР принял решение о роспуске комитета «Карабах». Однако попытки партийных и государственных органов успокоить население не имеют эффекта. В Ереване и некоторых других городах Армении продолжаются призывы к организации забастовок, митингов, голодовок. 22 сентября была прекращена работа ряда предприятий и городского транспорта Еревана, Ленинакана, Абовяна, Чаренцавана, а также Эчмиадзинского района. В Ереване к обеспечению порядка на улицах наряду с органами милиции привлекаются войсковые подразделения.

Ноябрь–декабрь 1988 – в Азербайджане и Армении происходят массовые погромы, сопровождаемые насилием и убийствами мирного населения, в том числе в Нахичевани и Кировабаде. Это приводит к массовому исходу беженцев с территории Азербайджана и Армении.

В ноябре к очередному обострению напряженности в Азербайджане привели сообщения о том, что одно из армянских предприятий намерено начать строительство пансионата и домов для беженцев в районе Топхана (Хачин Тап) на территории НКАО.

17 ноября на площади Свободы в Баку начался непрерывный массовый митинг. Несмотря на то, что А. Вольский отдал распоряжение о прекращении строительства, митинг в Баку продолжился. Участники требовали ликвидировать карабахскую автономию, подвергнуть аресту активистов комитетов «Карабах» и «Крунк», сместить Г. Погосяна с должности секретаря Карабахского обкома КПСС.

Беженцами из Азербайджана, в основном в Армению, в течение конца ноября 1988 г. стали более 200 тыс. армян. По различным данным, на территории Армении погромы привели к гибели от 20 до 30 азербайджанцев. По данным армянской стороны, в Армении на межнациональной почве за три года (с 1988 по 1990) погибло 26 азербайджанцев, в том числе с 27 ноября по 3 декабря 1988 года – 23, в 1989 году – один, в 1990 – двое. По данным азербайджанского журналиста Арифа Юнусова в результате погромов и насилия в 1988–1989 годах в Армении погибло 216 азербайджанцев. Однако, эти данные были опровергнуты председателем КГБ Армении, так как из списка, представленного Юнусовым, 74 человека никогда не проживали на территории республики, причем один человек из списка указан дважды, 17 скончались на территории Азербайджана, 16 человек установлены как ранее проживавшие в Армении, 62 лица из этого списка выехали в 1988 году за пределы Армении без ка-

ких-либо эксцессов, а 20 из оставшихся в списке человек умерло собственной смертью. Основная масса убитых приходилась на северные районы, куда перед тем хлынули беженцы из районов Кировабада; в особенности же на Гугаркский район, где, по данным КГБ Армении, было убито 11 человек.

В ряде городов Азербайджана и Армении вводится особое положение. На это время приходится самый массовый поток беженцев – сотни тысяч человек с обеих сторон. В целом, к 1989 г. была завершена депортация азербайджанцев из Армении и армян из сельских районов Азербайджана (кроме Карабаха). Насилие затронуло не только людей: так, например, в Ереване была полностью уничтожена и сравнена с землей азербайджанская мечеть.

Зима 1988 – проводится депортация населения армянских сел Гянджабасара – горных и предгорных частей Ханларского, Дашкесанского, Шамхорского и Кедабекского районов, а также г. Кировабада (Гянджи). По завершении этих событий армянское население Азербайджанской ССР оказывается сконцентрировано в НКАО, Шаумяновском районе, четырех селах Ханларского района (Чайкенд, Мартунашен, Азад и Камо) и в Баку (где оно в течение года сократилось примерно с 215 тыс. до 50 тыс. человек).

1989–начало 1990 гг.

12 января – по решению Президиума Верховного Совета СССР в НКАО было введено прямое управление с образованием Комитета особого управления Нагорно-Карабахской автономной областью под председательством А. И. Вольского, заведующего отделом ЦК КПСС. Были приостановлены полномочия областных партийных и государственных органов, ограничены конституционные права граждан. Комитет был призван предотвратить дальнейшее обострение обстановки и способствовать ее стабилизации.

В Армении и Нагорном Карабахе было введено чрезвычайное положение. По решению советского руководства были арестованы члены так называемого комитета «Карабах» (включая будущего президента Армении Левона Тер-Петросяна).

С конца апреля–начала мая 1989 г. начался новый виток обострения обстановки в регионе, вызванный непрерывными и все нарастающими акциями «карабахского движения». Лидеры этого движения и их единомышленники перешли к тактике откровенного

провоцирования столкновений армянского населения НКАО с внутренними войсками и азербайджанцами. В Степанакерте и Мардакерте (Агдере) возобновились уличные столкновения.

К началу мая армяне, проживавшие к северу от НКАО, создают первые военные формирования.

Июль – в Азербайджане образована оппозиционная партия – Народный Фронт Азербайджана. Как отмечал А. Н. Ямсков, к осени 1989 года Народный фронт Азербайджана, приобретя практически такую же организованность и влияние в обществе, как и армянское Карабахское движение, стал активной противостоящей силой, что привело к дальнейшему усугублению конфликта.

26 июля – внеочередная сессия Совета народных депутатов Шаумяновского района Азербайджанской ССР приняла решение о вхождении в состав НКАО.

16 августа – в НКАО состоялся съезд представителей населения области. Съезд принял обращение к азербайджанскому народу, в котором выражалась озабоченность нарастающим отчуждением между армянским и азербайджанским народами, переросшим в межнациональную вражду, содержался призыв к взаимному признанию неотъемлемых прав друг друга. Съезд также обратился к коменданту Особого района, офицерам и солдатам Советской армии и подразделениям МВД СССР с предложением активного сотрудничества с целью обеспечения мира в регионе. Съезд избрал Национальный совет (председатель народный депутат СССР В. Григорян), перед которым была поставлена задача практической реализации решения сессии областного Совета народных депутатов от 20 февраля 1988 года. Президиум Национального Совета направил обращение в Совет Безопасности ООН с просьбой о содействии в обеспечении защиты армянского населения края.

Летом 1989 года Армения вводит блокаду Нахичеванской АССР. Народный фронт Азербайджана в качестве ответной меры объявляет экономическую, в том числе транспортную, блокаду Армении.

17 сентября – Верховный Совет Азербайджанской ССР принял конституционный закон, по которому республика провозгласила право учреждать и упразднять автономные образования на своей территории. В сентябре решением сессии Верховного Совета АзССР был упразднен Шаумяновский район.

28 ноября – Верховный Совет СССР принял постановление «О мерах по нормализации обстановки в Нагорно-Карабахской автономной области», согласно которому, в частности, упразднился Комитет особого управления НКАО, взамен которого руководство Азербайджанской ССР должно было «создать на паритетных началах с НКАО республиканский оргкомитет и восстановить деятельность Совета народных депутатов НКАО 20-го созыва и его исполнительного комитета, приостановленную Указом Президиума Верховного Совета СССР от 12 января 1989 года». Как показали, однако, дальнейшие события, руководство Азербайджанской ССР не выполнило ряд существенных требований этого Постановления: представители от НКАО не вошли в созданный республиканский оргкомитет, который возглавил второй секретарь ЦК КП Азербайджана Виктор Поляничко, деятельность Совета народных депутатов НКАО не была возобновлена, не были выполнены требования Постановления по обеспечению статуса реальной автономии НКАО, соблюдению законности, охране жизни и безопасности граждан, недопущению изменений сложившегося национального состава в НКАО. В дальнейшем именно этот орган разрабатывал и осуществлял силами милиции, ОМОН и внутренних войск операции по депортации (выселению) армянского населения Нагорного Карабаха и соседних районов. Сессия Совета народных депутатов НКАО самостоятельно провозгласила возобновление своей деятельности и не признала Республиканский оргкомитет, что привело к созданию в НКАО двух центров власти, каждый из которых признавался лишь одной из конфликтующих этнических групп. В Степанакерте в соседних зданиях (областного совета народных депутатов и обкома компартии Азербайджана) размещались продолжавший функционировать исполком упраздненного облсовета, Оргкомитет по НКАО и Комендатура района чрезвычайного положения.

1 декабря – Верховный Совет Армянской ССР и Национальный совет Нагорного Карабаха (неконституционный орган, образованный Съездом полномочных представителей Нагорного Карабаха), «основываясь на общечеловеческих принципах самоопределения наций и отзываясь на законное стремление к воссоединению двух насильственно разделенных частей армянского народа», на совместном заседании приняли постановления «О воссоединении Армянской ССР и Народного Карабаха».

9 января 1990 – Верховный Совет Армянской ССР принял постановление «О включении в Государственный план экономического и социального развития Армянской ССР на 1990 год плана социально-экономического развития НКАО на 1990 год».

10 января 1990 г. – Президиум Верховного Совета СССР принял постановление «О несоответствии Конституции СССР актов по Нагорному Карабаху, принятых Верховным Советом Армянской ССР 1 декабря 1989 года и 9 января 1990 года», назвав провозглашение воссоединения Армянской ССР и Нагорного Карабаха без согласия Азербайджанской ССР прямым нарушением ст. 78 Конституции СССР и предложив Президиуму Верховного Совета Армянской ССР принять меры к приведению законодательных актов республики в соответствие с Конституцией СССР. В тот же день Президиум Верховного Совета СССР принял постановление, в котором заявил, что решение Президиума Верховного Совета Азербайджанской ССР от 4 декабря 1989 года «О мерах по нормализации обстановки в Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР» не соответствует Конституции СССР и в силу ст. 173 Конституции СССР не может действовать на территории этой республики.

2. Приднестровский вооруженный конфликт

Приднестровский конфликт – конфликт между Молдавией и непризнанной Приднестровской Молдавской Республикой, претендующими на контроль над рядом территорий, прилегающих к реке Днестр (Приднестровье), население которых составляют молдаване, русские и украинцы (примерно в равной пропорции), и большая часть которых в настоящий момент находится под контролем ПМР.

Конфликт, начавшийся еще в советское время (1989), после обретения Молдавией независимости, привел к вооруженному противостоянию и многочисленным жертвам с обеих сторон весной и летом 1992 года. Вооруженные действия удалось прекратить благодаря вмешательству России. Российские войска под командованием генерала Александра Лебеда вмешались в конфликт для защиты мирных граждан и прекращения кровопролития. Молдавская сторона в свою очередь неоднократно высказывалась за вывод российских войск из региона.

В настоящее время безопасность в зоне конфликта обеспечивают Совместные миротворческие силы России, Молдавии, Приднест-

ровской Молдавской Республики и военные наблюдатели от Украины. В ходе многочисленных переговоров при посредничестве России, Украины и ОБСЕ достигнуть соглашения по поводу статуса Приднестровья не удалось. Отношения между сторонами конфликта остаются напряженными.

Зарождение конфликта

Политика перестройки, провозглашенная советским руководством в середине 1980-х, привела к повышению социальной активности населения страны. В национальных республиках это выразилось, в частности, в зарождении и росте националистических движений. В Молдавии часть интеллигенции и руководства Молдавской ССР поддерживала националистические настроения идеологической направленности в провозглашении тезиса об идентичности молдавского и румынского языков и в призывах к объединению Молдавии и Румынии.

В марте 1988 года на съезде Союза писателей СССР в Москве прозвучало предложение придать государственный статус языкам титульных наций всех республик Советского Союза. Часть молдавской интеллигенции привлекла возможность получения этнических преференций. В четвертом (1988) номере журнала «Нистру», выпускавшегося Союзом писателей МССР, была опубликована программа с требованиями признать идентичность молдавского и румынского языков и перевести молдавский язык на латинскую графику. В сентябре 1988 года было опубликовано «Письмо 66», в котором часть молдавских литераторов требовала признания государственным языком только молдавского на основе латинской графики. Осенью прошел ряд демонстраций, на которых звучали все более радикальные лозунги: «Молдавия – для молдаван», «Чемодан – вокзал – Россия», «Русских – за Днестр, евреев – в Днестр».

В 1988–1989 годах на волне перестройки в Молдавии появляются многочисленные националистические организации, выступающие под антисоветскими и антирусскими лозунгами. В конце 1988 года началось формирование Народного фронта Молдовы. Активизируются унионисты, которые под лозунгом «Один язык – один народ!» призывают присоединиться к Румынии. Две центральные молдавские газеты с 1991 года начали выходить с эпиграфом «Мы румыны – и точка!» на первой странице (над названием), являющимся высказыванием румынского поэта Михая Эминеску.

В 1989 году возникает конфликт вокруг Закона о государственном языке.

16 февраля 1989 года от имени Союза писателей Молдавии был опубликован законопроект «О функционировании языков на территории Молдавской ССР». Согласно проекту, родители лишались права выбора языка обучения детей, а за использование в официальном общении иного языка, кроме государственного, предусматривалась административная и, в ряде случаев, уголовная ответственность.

30 марта 1989 года был опубликован законопроект «О государственном языке», подготовленный рабочей группой Верховного Совета МССР, в котором единственным государственным языком провозглашался молдавский. В Приднестровье оба эти законопроекта были восприняты как дискриминационные, что привело к возникновению стихийного общественного движения, выступавшего за введение в Молдавии двух государственных языков – молдавского и русского. Также в Приднестровье высказывались протесты против перевода молдавской письменности на латиницу.

В мае 1989 года был создан «Народный фронт Молдовы», объединивший в себе ряд националистических организаций. В противовес ему в Приднестровье возникло «Интердвижение», позже получившее название «Унитате-Единство».

23 мая Тираспольский городской совет обратился к Президиуму Верховного Совета МССР с призывом принять закон о функционировании в республике двух государственных языков – молдавского и русского, а также продлить сроки обсуждения законопроектов до Пленума ЦК КПСС по межнациональным отношениям и провести по этим вопросам всенародный референдум.

2 августа, в день празднования 49-й годовщины образования МССР, около ста человек из неформального объединения «Ватра» собрались в бендерском парке «Октябрьский». Они надели траурные повязки, прикрепили к одежде черные банты, развернули «триколоры» (трехцветные румынские национальные флаги) и устроили несанкционированное шествие по улицам города. Прибывших сотрудников милиции они называли «оккупантами» и «сталинистами». Милиция задержала 14 участников митинга. К административной ответственности были привлечены организаторы шествия Н. Раковицэ, И. Николаева и А. Мырзу.

10 августа стало известно, что на предстоящей 13-й сессии Верховного Совета МССР будет обсуждаться даже не законопроект от 30 марта, а еще более жесткий его вариант, в котором предусматривалось ведение делопроизводства исключительно на молдавском языке. В ответ на это 11 августа в Тирасполе был создан Объединенный совет трудовых коллективов (ОСТК), выступивший против этого законопроекта, который, по мнению создателей и лидеров ОСТК, мог привести к дискриминации по национальному признаку при осуществлении права на труд.

16 августа по решению ОСТК была проведена предупредительная забастовка с требованием отложить сессию Верховного Совета. В забастовке участвовало более 30 тысяч человек. Руководство МССР не отреагировало на требования забастовщиков и подтвердило решение о проведении сессии, на которой планировалось обсудить закон о государственном языке. Это послужило толчком к масштабной политической забастовке, начавшейся 21 августа. Она охватила многие предприятия, учреждения и организации Тирасполя, Бендер и Рыбницы. К 29 августа, когда открылась сессия Верховного Совета, ОСТК был преобразован в республиканский забастовочный комитет, а в забастовке участвовали уже 170 предприятий, включая кишиневские заводы «Мезон», «Счетмаш», «Альфа», «Электроприбор» и другие. Более 400 трудовых коллективов к забастовке не присоединились, но заявили о своей солидарности с бастующими.

В ответ на забастовку, Народный фронт организовал в Кишиневе митинг, названный Великим национальным собранием, на котором прозвучали призывы об исключении русского языка из общественной жизни республики. В митинге принимало участие около 500 тыс. человек со всей МССР. В итоге, 31 августа 1989 года Верховный совет придал молдавскому языку статус государственного. Позднее этот день был объявлен в Молдавии праздничным.

После принятия закона о государственном языке к забастовке присоединились многие предприятия. Михаил Горбачев попытался убедить руководителей предприятий приостановить забастовку, но это предложение было отклонено на митинге в Тирасполе. Забастовка все-таки была прекращена 21 сентября после пленума ЦК КПСС, когда стало ясно, что существенной помощи от центрального руководства не последует.

1989–1990 гг. Провозглашение независимости Приднестровья

Тем временем, под патронажем ОСТК начали выходить газеты «Бастующий Тирасполь» и «Трудовой Тирасполь». 3–4 ноября 1989 года состоялась вторая конференция ОСТК, где было высказано предложение о создании автономии в Приднестровье. 4 ноября в ходе конференции уполномоченных трудовых коллективов Тирасполя была принята резолюция, предписывавшая ОСТК рассмотреть возможность проведения референдума по вопросу об автономии до XIV сессии Верховного Совета МССР.

3 декабря в Рыбнице был проведен референдум по вопросу о целесообразности создания Приднестровской Автономной Социалистической Республики. 91,1 % принявших участие в референдуме высказались за создание автономии. 29 января 1990 года аналогичный референдум состоялся в Тирасполе.

Противостояние между Молдавией и Приднестровьем нарастает после избрания 25 февраля 1990 года нового состава Верховного Совета МССР, в котором приднестровские представители, оказавшись в меньшинстве, не имеют возможности оказывать какого-либо влияния на законодательную деятельность и вскоре после неоднократных угроз, психологического давления и избиений покидают сессию парламента. Один из членов Верховного Совета МССР, молдаванин И. Руссу писал, что «с мая 1990 года кулачный беспредел, угроза физической расправы стали главными аргументами парламентских демократов».

20 мая сторонники Народного фронта Молдовы разогнали митинг женщин-матерей и избили более 20 депутатов, главным образом от Приднестровья. Нападению подверглись как депутаты от Приднестровья И. Смирнов, В. Рыляков, П. Заложков, так и депутаты-руководители Интердвижения А. Лисецкий, П. Шорников, И. Руссу. 17 мая в газете «Литература ши артэ» было опубликовано объявление о предстоящем митинге Народного фронта под Бендерами. Одна из фраз объявления звучала так: «Продемонстрируем всем, что Тигина была, есть и остается румынским городом». В рабочих коллективах предприятий города Бендеры, предполагая провокационный характер акции, началось создание отрядов самообороны.

Митинг был назначен на 20 мая и, согласно заявке организаторов, должен был пройти в районе Варницы. Было объявлено, что митинг будет посвящен законам о языках, переходе на латиницу

и принятию новой государственной символики. В нем участвовали около 3 тысяч человек, привезенных Народным фронтом из Кишинева и сельских районов Молдавии. На митинге раздавались призывы идти на Бендеры и водрузить «триколор» над горсоветом, однако председатель исполкома Народного фронта И. Хадыркэ в своей речи просил воздержаться от этого. Была принята резолюция, выражавшая недоверие депутатам МССР, представлявшим Бендеры, и требовавшая от городских властей разместить над горсоветом трехцветный флаг. После окончания митинга большинство его участников разъехалось, однако небольшая автоколонна предприняла попытку прорваться в Бендеры. На этот случай городские власти установили железнодорожный состав возле переезда в районе «Бендерытранса», который заблокировал путь автоколонне. Члены НФ сумели отцепить вагоны и продвинуться дальше, однако после столкновения с одним из рабочих отрядов самообороны Бендер они оставили свое решение проникнуть в город. На следующий день по инциденту было возбуждено уголовное дело.

В июне 1990 года в Парканах состоялся I Съезд депутатов Приднестровья всех уровней. 23 июня Верховный Совет МССР утвердил Заключение специальной комиссии по пакту Молотова-Риббентропа, в котором создание МССР было объявлено незаконным актом, а Бессарабия и Северная Буковина – оккупированными румынскими территориями.

В июле Народный фронт выступил с требованием о переименовании Молдавии в Румынскую Республику Молдова. Все это вызвало негативную реакцию жителей Приднестровья и Гагаузии. 31 июля президиум Тираспольского городского совета в ответ на действия Кишинева провозгласил, что если МССР была создана незаконно, то левобережье Днестра также было незаконно в нее включено, поэтому президиум «не считает себя связанным какими-либо обязательствами перед руководством ССР Молдовы».

Местные органы управления в Приднестровье и Гагаузии провели референдумы по вопросам функционирования языков, в результате которых на территории Приднестровья официальными языками провозглашались молдавский, русский и украинский, а в Гагаузии – молдавский, гагаузский и русский. Вслед за этим 19 августа была провозглашена независимость Гагаузии, а 2 сентября 1990 года на II Чрезвычайном съезде депутатов всех уровней

Приднестровья была образована Приднестровская Молдавская Советская Социалистическая Республика в составе СССР. Тогда же был избран ее временный Верховный Совет с Игорем Смирновым в качестве председателя и принято решение о необходимости разработки конституции ПМССР к 1 декабря 1990 года.

Образование ПМССР вызвало негативную реакцию как со стороны официального Кишинева и националистических организаций, так и от правительства СССР.

Редактор газеты «Литература ши арта» Николай Дабижа в конце 1990 года опубликовал брошюру «Заднестровская Молдова – исконная наша земля», в которой активно выступал против сепаратизма.

В декабре 1990 года Михаил Горбачев подписал указ, в котором обращалось внимание на то, что «в ряде принятых Верховным Советом республики актов ущемляются гражданские права населения немолдавской национальности». Указ призывал руководство Молдавии «пересмотреть отдельные положения Закона республики «О функционировании языков на территории Молдавской ССР» и Постановления Верховного Совета ССР Молдова о порядке его введения с тем, чтобы соблюдались интересы всех национальностей, проживающих на ее территории», а также «принять все необходимые меры по нормализации обстановки, безусловному соблюдению на деле прав граждан любой национальности, недопущению разжигания межнациональных конфликтов». В то же время, решения о провозглашении Гагаузской Республики и ПМССР считались не имеющими юридической силы.

Поход на Гагаузию

В октябре 1990 года в районах с компактным проживанием гагаузского населения были объявлены выборы в неконституционный орган – так называемый Верховный совет Гагаузии. Премьер-министр Молдавии Мирча Друк 25 октября с целью сорвать выборы направил в Комрат автобусы с волонтерами (по гагаузским источникам, 50 тысяч) в сопровождении милиции.

В Гагаузии началась мобилизация. Население Приднестровья также поддержало гагаузов, направив туда 26–27 октября рабочие дружины на нескольких десятках автобусов. Автоколонна проследовала через территорию Одесской области и прибыла сначала в Чадыр-Лунгу, а оттуда, оставив там часть рабочих, направилась в Комрат. Над Молдавией нависла угроза гражданской войны.

После переговоров в ночь с 29 на 30 октября часть приднестровцев вернулась домой в обмен на отвод от Комрата такого же количества молдавских волонтеров. Кровапролитие было предотвращено вводом в зону конфликта частей Советской Армии.

События ноября 1990 года в Дубоссарах и Бендерах

В связи с обострением конфликта между центральным руководством и местными властями Приднестровья, сюда из Кишинева и других районов Молдавии были направлены милицейские подразделения для контроля над ситуацией и подавления возможных беспорядков. Это, однако, лишь усилило противостояние, вызвало возмущение местного населения, привело к созданию отрядов самообороны и народных дружин, а позднее – и к первым кровапролитиям.

22 октября в Дубоссарах состоялся митинг протеста против размещения в районе без согласия местных властей вооруженного отряда на милицейских машинах без номеров. Горсовет по требованиям митингующих заявил протест председателю ВС Молдавии Мирче Снегуру, после чего сотрудники МВД Молдавии были рассредоточены по пригородным селам. Порядок же в городе стали охранять сформированные отряды народных дружинников.

2 ноября 1990 года в Дубоссарах распространился слух, что кишиневская милиция хочет захватить город. Около 10 часов утра женщины и ветераны начали митинг перед зданием райисполкома, позже митинг разросся, стали звучать требования передать власть в руки ОСТК, организовавшего оборону города. В этот же день министр внутренних дел Молдавии Ион Косташ подписал приказы «О деблокировании Дубэсарьского моста через реку Днестр и охране общественного порядка в городе Дубэсарь» и «Об организации КПП на транспортных магистралях и дорогах Григориопольского и Дубэсарьского районов». Позднее он заявлял, что «приказом было запрещено применение огнестрельного оружия за исключением случаев, предусмотренных уставом». Жители Дубоссар заблокировали мост через Днестр, но в пять часов вечера ОМОН под командованием начальника кишиневского ГУВД Вырлана начал штурм. Омоновцы сначала стреляли в воздух, потом применили дубинки и слезоточивый газ «черемуха». К месту происшествия прибыли также 135 курсантов школы милиции и 8 офицеров во главе с подполковником Нейковым. В ходе столкновения на Дубоссарском мо-

сту впервые с начала конфликта было применено оружие. В результате этого три человека (водители Валерий Мицул и Владимир Готка и 18-летний Олег Гелетюк) были убиты, шестнадцать – ранено, из них 9 человек получили пулевые ранения. События были засняты оператором телекомпании NBC. Уголовные дела, возбужденные по данным фактам, не получили дальнейшего рассмотрения и уже вскоре были закрыты. ОМОН через некоторое время отступил, а вечером того же дня по приказу ОСТК все въезды в город были блокированы.

Утром того же дня группой жителей села Варница возле объединения «Бендерытранс» были захвачены 9 бендерских дружинников, проводивших патрулирование. Согласно показаниям двух из них, их привели в варницкий сельсовет, где их избивали и пытались заставить подписать протокол, в котором говорилось, что они якобы пытались сорвать «триколор» в центре села. Около двух часов дня в сельсовет прибыли представители бендерского городского отдела внутренних дел и увезли дружинников. Вечером интервью с ними было показано на бендерском телевидении. Избитых снимал оператор телевидения В. Воздвиженский, погибший в Бендерах в июне 1992 года. Этот репортаж, а также распространившаяся информация о событиях в Дубоссарах привели к созданию в Бендерах временного комитета по чрезвычайным ситуациям, предпринявшего срочные меры по блокировке въездов в город. Был организован штаб обороны, началась запись добровольцев. Вечером в Бендеры стали поступать сведения, что в каушанском направлении замечены автобусы и машины. Выяснилось, что с юга к городу направляется 120 транспортных единиц. Около полуночи стало известно, что к городу со стороны Кишинева направляется еще одна автоколонна. По бендерскому радио было передано сообщение «Просим всех мужчин выйти на площадь и помочь защитить город от национал-экстремистов!» Многие откликнулись, и дополнительные силы были переброшены ко въездам в город. Молдавская автоколонна со стороны Каушан повернула в Урсою и расположилась в Гербовецком лесу. В ту ночь столкновения не произошло, однако постепенный отход молдавских отрядов начался лишь во второй половине 3 ноября. В Бендеры поступили сведения, что в Новых Аненах на стадионе был разбит палаточный лагерь, поэтому заслоны на въездах в город и дежурства добровольцев оставались еще и 4 ноября.

Как в приднестровском, так и в молдавском обществе нарастало возмущение. Мирча Друк был встречен в парламенте криками «Убийца!», «Жос!» (Долой!).

Распад СССР. Эскалация конфликта

С декабря 1989 года по ноябрь 1990 года в городах и районах Приднестровья прошли местные референдумы по вопросу образования Приднестровской Молдавской Советской Социалистической Республики. Из 472 тыс. внесенных в списки избирателей проголосовали 370 тыс., или 79 %. Из них «за» образование Приднестровской Молдавской Советской Социалистической Республики высказалось более 355 тыс., то есть 95,8 % голосовавших, или 75,3 % от числа избирателей, внесенных в списки. Против – только 1,9 %. 17 марта 1991 года проводился Всесоюзный референдум о сохранении Союза ССР, но органы власти Молдавии воспрепятствовали проведению референдума на территории республики, поэтому центральные республиканские комиссии по проведению референдума не были созданы и голосование прошло только в воинских частях. Из 701 тыс. проголосовавших за сохранение Советского Союза высказалось 98,3 %. В Бендерах в референдуме приняли участие 73 тыс. – 77,2 % из 94 тыс. внесенных в списки жителей города и соседних сел. Из них за сохранение СССР высказалось 98,9 %, против – менее 1 % (620 человек). Проведение референдума в Приднестровье усилило недовольство кишиневских властей. Ситуация усугубилась после путча ГКЧП 19–21 августа 1991 года. После провала путча в Кишиневе был проведен митинг, на котором звучали призывы к выходу Молдавии из Советского Союза. Президиум ОСТК Тирасполя, со своей стороны, поддержал ГКЧП, опубликовав в «Трудовом Тирасполе» заявление: «Мы целиком и полностью поддерживаем решительные меры Государственного Комитета по чрезвычайному положению СССР, исполняющего обязанности президента страны и руководства СССР, направленные на сохранение нашей великой Родины, на стабилизацию общественно-политической обстановки».

23 августа была распущена Компартия Молдавии. 22 августа отряды кишиневского спецназа арестовали часть депутатов Верховного и местных советов Приднестровья. 25 августа в Тирасполе приняли Декларацию о независимости ПМССР. 27 августа вслед за Россией и Украиной Молдавия объявляет о своей независимости,

а 29 августа в Киеве кишиневскими спецслужбами был арестован председатель Верховного совета ПМССР Игорь Смирнов. Арестован был и лидер Гагаузии Степан Михайлович Топал.

1 сентября депутаты Тираспольского горсовета Галина Андреева и Светлана Мигуля возглавили женский забастовочный комитет и провели в центре Тирасполя многотысячный женский митинг, на котором была принята резолюция с требованиями освободить арестованных приднестровских и гагаузских политиков и начать формирование народной гвардии. После митинга женщины блокировали железную дорогу, начав тем самым так называемую «рельсовую блокаду». В последующие дни блокада распространилась и на Бендеры. 2 сентября IV съезд депутатов Приднестровья всех уровней утвердил конституцию, флаг и герб ПМССР. В сентябре Верховный Совет Приднестровья принял решение о создании Республиканской гвардии. Началось переподчинение отделов внутренних дел Приднестровья.

25 сентября молдавская полиция вошла в Дубоссары, где применила оружие против мирных жителей, избитым подверглись более 100 человек. В ответ на это один из лидеров Приднестровья Григорий Степанович Маракуца возглавил милицию и приступил к созданию военизированных формирований. Под давлением общественности 1 октября из Дубоссар был выведен молдавский ОПОН и освобождены Смирнов и другие приднестровские депутаты.

5 ноября решением Верховного Совета название ПМССР было сменено на новое – Приднестровская Молдавская Республика. 1 декабря состоялся первый референдум о независимости ПМР. В голосовании приняло участие 78 % избирателей, «за» проголосовали 97,7 % участников референдума.

13 декабря, на следующий день после ратификации Беловежского соглашения Верховным Советом РСФСР, молдавская полиция совершила третью попытку нападения на Дубоссары. В ходе 40-минутной перестрелки полиции и гвардии ПМР погибло четверо полицейских и трое гвардейцев – ополченцев из Рыбницы: А. Патергин – русский, В. Щербатый – украинец и Ю. Цуркан – молдаван. Ранено 15 человек, около 20 гвардейцев пропали без вести. В ответ начались захваты заложниками полицейских в Приднестровье. В Бендерах председатель горисполкома Вячеслав Васильевич Когут ввел чрезвычайное положение.

Информация о столкновении 13 декабря весьма противоречива. Заявления, что гвардейцы утром обстреляли пост молдавской полиции или что полиция пыталась прорваться в центр Дубосар, до сих пор не являются подтвержденными.

14 декабря стычки в Дубоссарах продолжились. Был убит лейтенант полиции. В Бендеры были направлены два автобуса с молдавскими полицейскими. В Приднестровье начали прибывать казаки и добровольцы из разных городов России. 14 и 15 декабря в Кишинёве прошли две встречи Снегура и Смирнова, в ходе которых были приняты решения о создании «согласительной комиссии», отводе вооруженных отрядов к местам постоянной дислокации, снятии дорожных заграждений и освобождении раненных и задержанных.

18 декабря Россия признала независимость Молдавии, 21 декабря ее примеру последовала Украина. В тот же день Снегур подписал договор о вступлении Молдавии в СНГ.

В течение зимы 1991–1992 гг. отношения между Кишинёвом и Тирасполем обострились. Произошел ряд мелких столкновений, одно из которых в первые дни весны 1992 года и послужило поводом для начала крупномасштабных боевых действий.

Вооруженный конфликт

В ночь с 1 на 2 марта 1992 года из засады была расстреляна машина с дубоссарскими милиционерами, выехавшими, как оказалось позднее, по ложному вызову. Кто устроил засаду доподлинно неизвестно. В различных источниках в этом обвиняется как молдавская полиция, так и приднестровские спецслужбы. Начальник милиции Дубоссар Игорь Сипченко скончался от ран. Гвардеец П. Олейник был ранен. Приднестровские казаки и гвардейцы, подозревавшие молдавских полицейских, окружили здание дубоссарской полиции, районный отдел которой работал здесь параллельно с приднестровской милицией, и потребовали, чтобы полицейские сдали оружие и покинули помещение. Когда они садились в автобус, по площади полоснула автоматная очередь с крыши здания. В ходе перестрелки один из казаков был ранен и один погиб (М. Ю. Зубков), но полицейские в итоге были разоружены. Гвардейцам пришлось обыскать все здание полиции, но стрелявший не был найден. Задержанные полицейские были отправлены в городской совет Дубоссар, а потом в следственный изолятор. Через три недели их обменяли на бывше-

го командующего 14-й армией генерал-лейтенанта Яковлева, захваченного 16 марта на территории Одесской области и содержавшегося под стражей в Кишинёве.

2 марта отряд специального назначения МВД Молдавии атаковал полк российской 14-й армии, дислоцировавшийся возле села Кочиеры. Офицеры и прибывшие им на помощь гвардейцы оказали сопротивление. Молдавскими полицейскими были блокированы жилые дома с семьями военнослужащих. Согласно приднестровским источникам, российские офицеры и члены их семей были захвачены в заложники. С помощью казаков они были освобождены. В Кочиерах и Дороцкое расположились силы МВД Молдавии, и был начат артиллерийский и ракетный обстрел Дубоссар и Григориополя.

1 апреля в Бендеры вошло подразделение молдавской полиции в сопровождении двух бронетранспортеров БТР-70. Полиция предприняла попытку разоружить приднестровских гвардейцев. Под перекрестный огонь попал автобус с работницами хлопкопрядильной фабрики. Были погибшие и раненые с обеих сторон. Одна женщина погибла и несколько гражданских лиц были ранены. 30 апреля у села Карагаш в окрестностях Тирасполя молдавскими террористами из группы Илашку был убит депутат и приднестровский политик Николай Остапенко. В Приднестровье началась мобилизация. 14 тысячам рабочих выдали оружие. По приказу Приднестровского командования были взорваны мосты через Днестр у Криулян и села Бычок. Была организована оборона плотины Дубоссарской электростанции и рыбацкого моста.

Несмотря на активную пропаганду части молдавских СМИ, военные действия в Приднестровье не вызвали одобрения у большинства молдаван. Социальные мотивы вражды Молдавии и Приднестровья по сути дела отсутствовали. Молдавская полиция и армия зачастую вели боевые действия неохотно. Хотя с марта по апрель 1992 года в молдавскую армию было призвано около 18 тыс. резервистов, многие призывники уклонялись от мобилизации. Под давлением общественности в молдавском парламенте начали брать верх умеренные силы, и 18 июня 1992 года парламент принял постановление о мирном урегулировании конфликта и создании смешанной комиссии.

Битва за Бендеры: 19–21 июня 1992. Однако надеждам умеренных сил в молдавском руководстве не суждено было сбыться, 19 июня 1992 года в Бендеры были направлены регулярные части

молдавской армии и бронеколонны МВД. На тот момент президентом и главнокомандующим Молдавии был Мирча Снегур, председателем парламента – Алесандр Мошану, главой правительства – Валерий Муравский, министром обороны – И. Г. Косташ.

Начались кровопролитные бои в Бендерах. 20 июня молдавские войска вышли к бендерскому мосту через Днестр. Начался штурм горисполкома, обороняемого приднестровцами. Кишинёв попытался использовать авиацию для взрыва моста, однако бомбы попали в жилые районы села Парканы убив нескольких мирных жителей. Молдавские силы МВД неудачно попытались штурмовать расположение 14-й армии в г. Бендеры. В расположении российского полка произошел взрыв, унесший жизни 26 солдат. Тем временем на сторону приднестровцев перешли добровольцы из 14-й армии, у многих из которых были местные семьи. Они вместе с казаками, гвардейцами и ополченцами прорвались в Бендеры и выбили молдавские войска из большей части города.

В Приднестровье прибывали добровольцы из России, российское руководство больше не могло сохранять нейтралитет, и 7 июля в регион прибыли полномочные представители президента России. Тем временем в Кишинёве левые силы начали выступления за отставку правительства и парламента, допустивших гражданскую войну. Глава правительства и министр обороны ушли в отставку. Удалось достичь соглашений о прекращении огня, а 21 июля в Москве Ельциным и Снегуром в присутствии Смирнова было подписано соглашение «О принципах урегулирования вооруженного конфликта в Приднестровском регионе Республики Молдовы».

По разным оценкам потери в ходе конфликта были следующими. На середину июля 1992 года с обеих сторон погибло более 1 тыс. человек, в том числе около 400 мирных жителей. К середине июля с обеих сторон погибло 950 человек, около 4,5 тыс. ранено. Только приднестровская сторона потеряла около 500 человек погибшими, 899 было ранено, а около 50 пропали без вести, однако эксперты считают, что реальные потери были большими.

В ходе событий лета 1992 года в Бендерах погибло минимум 489 человек, из которых 132 – мирные жители, 5 – дети. Ранены 1242 человека, из которых 698 – мирные жители, 18 – дети. Пропали без вести 87 человек. Впоследствии 40 человек умерли от ране-

ний. Уничтожено и повреждено 1280 жилых домов, из которых 60 полностью разрушены. Разрушено 19 объектов народного образования (из них 3 школы), 15 объектов здравоохранения. Повреждены 46 предприятий промышленности, транспорта, строительства. Не подлежат восстановлению 5 многоэтажных жилых домов государственного жилого фонда, 603 государственных дома повреждены частично. Городу был причинен ущерб на сумму, превышающую 10 млрд рублей по ценам 1992 года.

Отношения Молдавии и ПМР после окончания вооруженного конфликта

После июля 1992 года Приднестровский конфликт перешел в мирную фазу. В ходе многочисленных переговоров при посредничестве России, Украины и ОБСЕ достигнуть соглашения по поводу статуса Приднестровья не удалось. Отношения между сторонами конфликта остаются напряженными.

Перейдя в стадию мирного урегулирования, приднестровский конфликт по сей день остается одной из сложнейших проблем региона. Ситуация усугубляется тем, что представления сторон по ряду позиций, в частности, по вопросу о собственной безопасности, радикально разнятся. Приднестровье обвиняет Молдавию в многомиллионных долгах, отрицательном импортно-экспортном сальдо, потребляющем характере экономики. Исходя из этих суждений, в Приднестровье распространяется мнение о невыгодности объединения с Молдавией. Молдавская сторона, в свою очередь, представляет ПМР в виде так называемой «черной дыры», зоны контрабанды и криминального режима.

К обвинениям прибавляются и такие объективные факторы, как то, что за более чем 21 год фактической независимости в ПМР и Молдавии успели сложиться две самостоятельные экономики и социально-политические системы, а также независимые элиты с зачастую противоположными интересами, которые ни одна из сторон уже не может игнорировать. В том числе и нежелание подавляющей части населения отказываться от родного русского языка и нежелание быть в составе Румынии. До сих пор не получив легитимности на мировой арене, Приднестровье стало региональным «игроком», который способен заблокировать решения, не соответствующие его интересам.

В конце 1992 года возобновились переговоры по поводу особого статуса Приднестровья, посредником в которых выступила Россия, с 1993 года в качестве посредника выступила и миссия ОБСЕ, а в 1995 году – Украина. С 1994 года ПМР и Молдавией был подписан ряд документов, определяющих принципы выработки статуса Приднестровья: заявление от 28 апреля 1994 года, меморандум № 1 «Об основах нормализации отношений между Республикой Молдовой и Приднестровьем» от 17 июня 1996 года, меморандум № 2 от 28 июня 1996 года, меморандум № 3 от 8 мая 1997 года. Однако все эти документы не принесли существенных улучшений в вопросе урегулирования отношений между конфликтующими сторонами. В 2000 году состоялись встречи Путина с Лучинским и Смирновым, а после визита президента России в Кишинев 16–17 июня 2000 года им было принято решение о создании госкомиссии по содействию политическому урегулированию приднестровской проблемы во главе с Примаковым. Комиссией был выработан проект соглашения между конфликтующими сторонами на основе принципа территориальной целостности Молдавии. Обе стороны согласились принять его за основу, однако, потом началась его критика как в ПМР, так и в Молдавии, и он был отклонен на слушаниях в Комитете по делам СНГ в российской Думе.

Летом 2001 года отношения между ПМР и РМ снова начали обостряться. 1 сентября 2001 года Молдавия произвела замену таможенных печатей, в результате чего предприятия ПМР должны были получать разрешения на экспорт в Кишиневе, что привело к срыву работы предприятий-экспортеров.

Начиная с 8 сентября 2003 года мобильная связь в ПМР, предоставляемая оператором Интерднестрком, была частично парализована. Причиной этого было начавшееся в тот день «глушение» сигнала оператора в спектре частоты 800 МГц. Данное глушение исходило от вышки государственной компании «Радиокоммуникаций» высотой 245 метров, расположенной в городе Каушаны. Одновременно в тот же день утром молдавский оператор фиксированной связи Moldtelecom полностью закрыл доступ к телефонным кодам районов приднестровского региона. Дозвониться в Приднестровье из Молдавии стало невозможно ни со стационарных, ни с мобильных телефонов. В Молдове не отрицали процесс использования тех же частот, которые использовал и Интерднестрком, однако в качестве

причины указывали начало тестирования цифрового телевидения, которое работает на той же частоте 800 МГц. В ПМР это восприняли как спланированное давление с целью информационной блокады. В качестве ответных мер начали глушить радиочастоты молдавских мобильных сетей GSM – Voxtel (с 25 апреля 2007 Orange) и Moldcell. В результате ответного глушения со стороны Приднестровья более 40 % территории покрытия, включая Кишинев и двух молдавских операторов, оказалось частично парализованным. Также под влияние искажающего сигнала попали частично мобильные сети операторов Румынии. Ситуация с вводом 1 этапа Национального плана нумерации с ноября того же года усугубилась.

В 2003 году усилилась активность Европейского союза и США, а Россией был выработан так называемый «Меморандум Козака», направленный на объединение Молдавии с ПМР в составе федеративного молдавского государства. Однако меморандум так и не был принят. Президент Молдавии В. Воронин обозначил отсутствие одобрения со стороны международного сообщества, которое было необходимо ввиду выбранного Молдавией курса на европейскую интеграцию, как главную причину своего отказа подписать это соглашение.

1 января 2012 года на миротворческом посту в Дубоссарском районе убит житель молдавского левобережного села Пырыта. Причиной стало не соблюдение правил на миротворческом посту и угроза жизни миротворцам. На расположенном с двух сторон моста через Днестр трехстороннем миротворческом посту № 9 (левом) водитель автомобиля не выполнил правила проезда поста, предусматривающие обязательную остановку у знака «Стоп», сбил шлагбум и, проигнорировав требование военнослужащих остановиться, продолжил движение. Так же он поступил и на миротворческом посту № 9 (правом). Примерно через 20 минут тот же автомобиль, возвращаясь в направлении села Пырыта, избежал наезда на специально установленные на его пути шипы на правом посту. Тогда старший левого поста произвел несколько предупредительных выстрелов в воздух. Когда водитель проигнорировал и это предупреждение, военнослужащий выстрелил в направлении автомобиля, тяжело ранив водителя. Позже водитель скончался в Кишиневской больнице от тяжелых пулевых ранений.

3 января 2012 года прошел несанкционированный митинг у посольства РФ в Кишиневе, собравший 20 человек. Протестующие

требовали заменить миротворческую миссию на международных наблюдателей.

4 января 2012 года прошел митинг на миротворческом посту № 9, собравший более 250 человек. Также на митинг приехали известные политики, такие как Михаил Гимпу и Дорин Киртоакэ. Собравшиеся требовали заменить миротворческую миссию на международных наблюдателей.

В центре Тирасполя несколько раз проходили митинги в поддержку российских миротворцев.

В ходе акций было решено сократить молдавский миротворческий контингент до 4 человек на пост и снять бетонные блоки со всех постов.

По состоянию на нынешний год конфликт остается неразрешенным и, по мнению некоторых политологов, отсутствуют какие-либо предпосылки для его политического разрешения в ближайшем будущем. Также можно отметить, что в большинстве случаев между простыми гражданами Молдавии и Приднестровья нет международных, этнических, религиозных или других форм вражды.

Таким образом, для образовавшихся независимых государств, которые стали на путь самостоятельности и приобрели суверенитет, открылась возможность вступления на эволюционный, цивилизованный путь развития. Вместе с тем к острейшим проблемам предшествующего периода добавились новые – проблемы взаимоотношений бывших союзных республик. Они стали обсуждаться и решаться на встречах лидеров, глав правительств и других представителей стран СНГ. Но практические шаги не принимались.

Исключительно сложной оказалась проблема установления реальных границ независимых государств, поскольку размежевание территорий бывших союзных республик во многом было номинальным. Усилились негативное отношение к народам других национальностей, проживающим на территориях республик, пограничные споры и др. На постсоветском пространстве началось обострение межнациональных отношений, которое вызывало региональные конфликты (между Азербайджаном и Арменией, Грузией и Южной Осетией, Абхазией; межнациональные конфликты в Молдове, Крыму, прибалтийских республиках). Обострилась проблема беженцев.

ТЕМА 3.2. ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ КОНФЛИКТЫ НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ И АФГАНИСТАНЕ

Вопросы:

1. Операции в зоне Персидского залива.
2. Операция США и Великобритании в Афганистане.

1. Операции в зоне Персидского залива

Война в Персидском заливе, «Война в заливе» – война (17 января–28 февраля 1991) между многонациональными силами (МНС) (во главе с США, по мандату ООН) и Ираком за освобождение и восстановление независимости Кувейта. Конфликт известен невиданным доселе размахом применения авиации (не с точки зрения количества самолетов, а по влиянию на ход боевых действий), «умного» и высокоточного оружия, что, по мнению многих специалистов, знаменовало начало новой эпохи в военном искусстве (также, благодаря самому широкому освещению процесса боевых действий в СМИ, получила название «телевизионной войны»).

Предпосылки

Кувейт был основан в XVIII веке группой бедуинских кланов, переселившихся к берегу Персидского залива из внутренних районов Аравии и Катарского полуострова. Статус Кувейта был достаточно неопределенным: Османская империя считала его частью своей территории, фактически же шейхи Кувейта проводили независимую от Стамбула политику. В конце XIX века Кувейт попал в зависимость от Великобритании, а в 1920 году официально стал протекторатом Британской империи. Независимость страна получила в 1961 году.

Ирак вторгся в Кувейт в августе 1990 года, снова, как в 60-е годы, предъявив претензии на право управлять эмиратом, каковой в иракской традиции считается бывшей частью Османской империи, обвинив южного соседа в воровстве нефти (бурение по технологии наклонных скважин, которая была специально предоставлена Кувейту США) из приграничных месторождений Ирака, а также в участии в некоем международном противоиракском заговоре.

Оккупация Кувейта

Ночью 2 августа 1990 года четыре регулярные дивизии иракской армии вторглись в Кувейт. Ввиду полного военного превосходства противника наземные подразделения вооруженных сил Кувейта вели сдерживающие бои, в то же время отступая на территорию Саудовской Аравии. Основная часть авиации ВВС Кувейта успела перебазироваться на саудовские аэродромы. К исходу дня Эль-Кувейт находился под контролем иракских сил.

Успех операции по оккупации Кувейта был предопределен значительным количественным и качественным перевесом войск вторжения над национальной кувейтской армией. Тем не менее, Ирак потерпел серьезную неудачу, сказавшуюся на дальнейшем развитии кувейтского кризиса: иракскому спецназу не удалось захватить кувейтского эмира Джабера III. Попытка вертолетного десанта в Эль-Кувейте с целью захвата эмира натолкнулась на противодействие ПВО страны, при этом силы спецназа понесли значительные потери. Эмир успел эвакуироваться в Саудовскую Аравию, однако его брат погиб при штурме дворцового комплекса.

Реакция мировой общественности

Уже 2 августа Совет Безопасности ООН принял резолюцию № 660, в которой осудил вторжение и потребовал от Ирака немедленно вывести свои войска из Кувейта. Иракское руководство проигнорировало эту резолюцию. В Кувейте было установлено «временное правительство», которое обратилось к Ираку с просьбой включить Кувейт в свой состав. 8 августа было объявлено о фактической аннексии Кувейта. Часть территории страны была присоединена к иракской провинции Басра, а оставшаяся территория провозглашена 19-й провинцией Ирака. Город Эль-Кувейт был переименован в Кадхиму. В Саудовскую Аравию начали прибывать кувейтские беженцы.

Совет Безопасности ООН продолжал регулярно возвращаться к кувейтскому кризису и принимать резолюции (в общей сложности к концу года таковых было вынесено 12). На Ирак был наложен ряд санкций, введена морская блокада. В ответ на это в Ираке были задержаны граждане тех стран, которые приняли участие в санкциях. Эти люди оказались фактически на положении заложников и использовались Ираком для политического манипулирования. Лишь в декабре проблема иностранных граждан в Ираке была окончательно решена.

Операция «Щит пустыни»

После оккупации Кувейта на кувейтско-саудовской границе появилась крупная группировка вооруженных сил Ирака. Почти сразу же стали происходить пограничные инциденты, связанные с нарушением иракскими подразделениями международной границы между странами. Намерения президента Ирака Саддама Хусейна оставались неясными. Ряд западных аналитиков предполагали, что теперь он может попытаться вторгнуться в Саудовскую Аравию, располагавшую явно недостаточной армией для отражения подобного вторжения. Контроль над двумя странами, обладающими огромными запасами нефти, позволил бы Ираку существенно влиять на мировой нефтяной рынок. Ввиду этих соображений, США предложили Саудовской Аравии разместить на ее территории свои воинские подразделения. После некоторых колебаний король страны Фахд дал свое согласие. Уже 7 августа в Саудовскую Аравию начали прибывать американские войска. Операция по обеспечению безопасности страны получила название «Щит пустыни».

29 ноября 1990 года, после провала многочисленных попыток склонить Ирак к мирному урегулированию кризиса, СБ ООН принял резолюцию № 678. Резолюция предоставляла Ираку полтора месяца для того, чтобы прекратить оккупацию Кувейта. Если этого не произойдет, государства-члены ООН, сотрудничающие с правительством Кувейта, уполномочиваются «использовать все необходимые средства, с тем чтобы поддержать и выполнить резолюцию № 660 (1990) и все последующие соответствующие резолюции и восстановить международный мир и безопасность в этом регионе». Это означало, что ООН предоставила уже сформировавшейся на тот момент коалиции Многонациональных сил (МНС) право на проведение военной операции по освобождению Кувейта.

Многонациональные силы (МНС)

17 января 1991 войска МНС начали боевую операцию по освобождению Кувейта.

17 января–24 февраля 1991 – бесконтактная фаза: массированные удары с воздуха, в которых было задействовано до 1000 самолетов, которые базировались как на наземных военно-воздушных базах, так и на 6 авианосцах. Ирак отвечал обстрелами территории Израиля (который не принимал участия в войне) баллистическими

ракетами «Скад» и акциями «экологического терроризма», то есть сливом нефти в Персидский залив.

Операция «Сабля пустыни»

24 февраля–28 февраля 1991 – наземная операция, завершившаяся освобождением Кувейта и восстановлением status quo. Более раннее название операции – «Меч пустыни». Командующий международными силами генерал Шварцкопф нанес основной удар не на кувейтском направлении, где его ожидало иракское командование, подготовившее там статичную оборону, а западнее, в пустынном районе вдоль саудовско-иракской границы. Столица Кувейта была освобождена за двое суток; наступающие с запада войска коалиции подошли к Басре, практически окружив отходившие из Кувейта иракские силы. 26 февраля Саддам Хусейн в выступлении по радио поздравил иракцев с победой над коалиционными силами, но признал, что иракские войска вынуждены покинуть Кувейт. Утром 28 февраля он объявил о прекращении огня и принятии Ираком всех требований ООН. 3 марта Норман Шварцкопф и Халед бин Султан на захваченной иракской авиабазе Сафван подписали с представителями иракской стороны соглашение о прекращении огня.

За четверо суток наземной операции войска МНС полностью освободили Кувейт и заняли около 15 % территории Ирака.

Потери сторон

Потери МНС: Данные по потерям международной коалиции носят разрозненный характер.

США. Людские потери: 298 погибших, в том числе 147 – боевые потери. Наибольшие потери (17 человек убитыми) понесла 1-я механизированная дивизия; необычайно высоким был уровень потерь от так называемого «дружественного огня» (23 %).

Потери в технике: 6 танков, 1 гаубица, 9 единиц прочей бронетехники.

Потери в авиации: 40 самолетов (в том числе 28 от действий противника), 23 вертолета (в том числе 5 от действий противника); два военных корабля, «Принстон» и «Триполи», получили повреждения, подорвавшись на минах.

Великобритания. Людские потери: 24 погибших, в том числе 11 от «дружественного огня». Потери в авиации: 7 самолетов («Торнадо»).

Общее число погибших в составе сил коалиции, помимо потерь американского контингента, 88 человек.

Потери Ирака

Существуют разные оценки потерь Ирака в войне 1991 года. Сразу после завершения боевых действий в западных СМИ сообщалось, что число погибших иракцев может достигать 100 тыс. человек.

Согласно официальным данным иракского правительства, опубликованным после войны, жертвами воздушных налетов в 1991 году стали 2278 мирных жителей. Потери иракской армии официально не сообщались. По оценке исследователя Карла Конетты, в результате воздушных бомбардировок и наземных боевых действий иракские вооруженные силы потеряли около 20 тыс. человек убитыми. В Кувейте в период с начала оккупации до начала военной активности МНС погибло около 200 иракских солдат, из них 126 в результате крушения военно-транспортного самолета, сбитого членами кувейтского подполья.

Ниже приведена оценка материальных потерь вооруженных сил Ирака, обнародованная Центральным командованием США 7 марта 1991 года. Поскольку она сделана «по горячим следам», некоторые цифры в ней могут не совпадать с оценками, сделанными позднее.

Авиация. Уничтожено 104 самолета (из них 36 в воздушных боях) и 19 вертолетов (из них 5 в воздушных боях). Кроме того, 137 самолетов перелетели в Иран.

Бронетехника. Уничтожено, выведено из строя, захвачено 3700 танков, 2400 других единиц бронетехники.

Артиллерия. Уничтожено, выведено из строя, захвачено 2600 стволов артиллерии.

Корабли. Уничтожено 19 кораблей ВМС Ирака.

В общей сложности уничтожено или утратило боеспособность 42 дивизии вооруженных сил Ирака. Силы США захватили в плен 71 204 иракских военнослужащих.

Не участвовавший в боевых действиях Израиль пострадал от военной активности иракской армии (обстрелы территории Израйля баллистическими ракетами типа «Скад»), его потери составили четверо убитых и 300 раненых.

Последствия войны

Война имела тяжелые экологические последствия для региона. В последние недели оккупации Кувейта иракские войска организовали сброс нефти в Персидский залив. Пытаясь предотвратить попадание нефти в залив, авиация Многонациональных сил подвергла бомбардировке ряд нефтенасосных станций с применением высокоточного оружия. Тем не менее, до конца войны в залив вылилось около 8 млн баррелей нефти. При отступлении из Кувейта иракская армия подожгла нефтяные скважины, тушение которых было завершено лишь в ноябре. На «высыхание» 320 озер ушло все последнее десятилетие. По оценке Би-би-си, в результате войны произошла одна из самых тяжелых экологических катастроф в истории.

Кувейт понес большие экономические потери в результате оккупации и войны. Только стоимость тушения горящих скважин и восстановления оборудования на них была оценена в 12 млрд долларов. Общий ущерб, нанесенный стране, по осторожным оценкам составил 30–50 млрд долларов.

2. Операция США и Великобритании в Афганистане

Афганистан – государство Среднего Востока, расположенное в юго-западной части Центральной Азии. Площадь его территории – 655 тыс. км – почти равна площади Франции, Бельгии, Нидерландов и Дании вместе взятых.

В его составе 29 провинций, свыше 3/4 территории Афганистана занято горами. Население около 15 млн человек (1981 г.), проживают в основном пуштуны (афганцы), а также таджики, узбеки, хазарейцы, чараймаки, туркмены. Официальные языки – пушту и дари. Государственная религия – ислам (80 % сунниты, 18 % шииты).

В середине 1970-х в Афганистане сложилась напряженная внутриполитическая обстановка, которая отягощалась вмешательством в нее ряда иностранных государств. В стране шла ожесточенная борьба за власть между различными политическими силами, начались вооруженные столкновения между ними.

Первоначальную основу вооруженной оппозиции составило движение исламских фундаменталистов, возникшее в середине 1960 годов и выдвигавшее идеи возрождения фундаментальных основ ислама и очищения его от более поздних наслоений. В 1968 г.

сторонники фундаментализма объединились в союз «Мусульманская молодежь», который ставил перед собой задачи борьбы с любым правящим в стране режимом, который бы потворствовал модернизации ислама и проникновению в страну коммунистических идей. Эта программа поставила их в ряды непримиримой оппозиции по отношению ко всем последующим режимам, на короткое или продолжительное время захватившим власть в Афганистане.

Война в Афганистане (2001 год – настоящее время) – асимметричный военный конфликт между Международными силами содействия безопасности, поддерживаемыми сначала Северным альянсом, а затем новым правительством Афганистана, и исламистской организацией Талибан, контролировавшей до этого большую часть Афганистана. Один из этапов гражданской войны в Афганистане, продолжающейся с 1978 года.

США проводят операцию в Афганистане в рамках операции «Несокрушимая свобода», начатой в ответ на террористический акт 11 сентября 2001. Международные силы содействия безопасности в Афганистане (ISAF) действуют в соответствии с резолюцией № 1386 Совета Безопасности ООН от 20 декабря 2001 года. Это самая продолжительная война в истории Соединенных Штатов Америки.

Предыстория

С 1996 года столица и большая часть территории Афганистана контролировалась движением Талибан. Уже тогда разыскиваемый властями США террорист номер один Усама бин Ладен получил убежище в Афганистане. Талибы отказывались выдавать бин Ладена и после взрывов в американских посольствах в Кении и Танзании в 1998 году. После терактов 11 сентября 2001 года президент США Джордж Буш выдвинул талибам ультиматум: в кратчайшие сроки выдать американскому правосудию бин Ладена, а также все руководство аль-Каиды. 21 сентября талибы ответили отказом, заявив, что американцы не предоставили достаточно веских доказательств причастности этой организации к атакам в Нью-Йорке и Вашингтоне.

22 сентября два государства, признававших режим Талибан (ОАЭ и Саудовская Аравия; 3-й страной, признавшей Эмират Афганистан, был Пакистан), разорвали с Афганистаном дипломатические отношения. Из самого Афганистана в Иран и Пакистан хлынул огромный поток беженцев.

Официально продекларированные цели США:

- 1) свержение режима талибов;
- 2) освобождение территории Афганистана от влияния талибов;
- 3) пленение и суд над участниками Аль-Каиды.

Ход войны

Военная операция против движения Талибан началась вечером 7 октября 2001 года. В нанесении первого удара принимали участие 40 боевых самолетов; с американских и британских кораблей было выпущено около 50 крылатых ракет.

В течение первого месяца боевые действия сводились к ударам авиации США по военным объектам движения Талибан. Система ПВО талибов была выведена из строя почти сразу; вся имевшаяся у них авиация была уничтожена на аэродромах. Также проводились и наземные операции с участием сил специального назначения стран коалиции. Талибы объявили об уничтожении нескольких вертолетов и десятков солдат противника, продемонстрировав в подтверждение этого видеосъемку вертолетного шасси. Их сообщения были опровергнуты американским Центральным командованием; по его версии, вертолет СН-47 потерял шасси во время столкновения с препятствием. В целом практически вся информация о ходе военных действий исходила либо из американских и британских официальных источников, либо от катарского телеканала «Аль-Джазира» – единственного телеканала, чьим журналистам талибы позволили работать в Афганистане.

Основную роль в ведении воздушной войны играли стратегические бомбардировщики В-1В Lancer, В-2 Spirit, В-52 Stratofortress. Большинство ударов наносилось высокоточными боеприпасами с лазерным или спутниковым наведением, что, однако, не позволило избежать инцидентов с гибелью мирного населения. Были применены и сверхтяжелые авиационные бомбы «Дэйзикаттер» – самые мощные неядерные боеприпасы в мире на тот момент. Параллельно с военной проводилась гуманитарная операция: военнотранспортные самолеты С-17 разбрасывали над страной пакеты с продовольствием и медикаментами.

После месяца бомбардировок боеспособность движения Талибан снизилась: оно потеряло всю свою авиацию (наличие которой ранее было заметным преимуществом над Северным альянсом), тыловые линии снабжения были нарушены.

9 ноября 2001 года Северный альянс провел первую серьезную наступательную операцию с начала воздушной кампании, взяв крупный город Мазари-Шариф. При этом было убито много талибов, прекративших сопротивление, а город подвергся мародерству. Утрата Мазари-Шарифа нанесла Талибану серьезный удар. Многие поддерживавшие его полевые командиры предпочли перейти на сторону Северного Альянса после первого же поражения.

13 ноября талибы без боя оставили Кабул, находившийся под их властью с 1996 года. Несколько дней спустя они контролировали лишь южную часть Афганистана, и город Кундуз на севере. Осада Кундуза продолжалась с 16 по 25 ноября и завершилась капитуляцией удерживавших город сил Талибана. Пленные были помещены в старинную крепость Калайи-Джанги, где, однако, подняли мятеж, который был подавлен Северным Альянсом при поддержке американских спецподразделений и авиации лишь через неделю. Из числа восставших выжили несколько десятков человек. В ходе боев в Калайи-Джанги военные силы США понесли первую подтвержденную потерю от действий противника – погиб сотрудник ЦРУ Джонни «Майк» Спэнн.

К концу ноября под контролем талибов оставался только один крупный город – Кандагар, колыбель движения Талибан. Здесь находился и лидер движения мулла Омар. 25 ноября в Афганистане высадился первый крупный воинский контингент США – около 1000 морских пехотинцев были вертолетами переброшены с кораблей в Аравийском море в район южнее Кандагара, где они создали передовую оперативную базу Кэмп-Рино. На следующий день к лагерю выдвинулась небольшая колонна бронетехники талибов, которая была уничтожена вертолетами АН-1W. Хотя морская пехота не участвовала в наземных боевых действиях, положение талибов в осажденном Кандагаре постепенно ухудшалось, и 7 декабря город пал. Часть боевиков сумела бежать в соседний Пакистан, часть ушла в горы (включая и муллу Омара), остальные сдались в плен Северному Альянсу. Взятием Кандагара завершился основной этап боевых действий.

Внимание американского командования теперь было обращено к горному району Тора-Бора на юго-востоке Афганистана. Здесь еще со времени советско-афганской войны располагался крупный пещерный комплекс, где, по данным разведки, укрывался Усама бин Ладен. Сражение за Тора-Бору продолжалось с 12-го по 17-е декабря. На комплекс наступали местные вооруженные отряды, при поддержке

авиации США. После взятия пещеры были тщательно осмотрены. Как выяснилось, бин Ладен успел покинуть его накануне сражения. Несмотря на это, продолжавшаяся два с половиной месяца военная операция США и Великобритании увенчалась успехом – движение Талибан было отстранено от власти и практически утратило боеспособность. Во главе страны встал Хамид Карзай, назначенный главой переходной афганской администрации в декабре 2001 года и утвержденный временным президентом в июне 2002 года на Лойя джирга. Для поддержания безопасности в Афганистане была развернута военная миссия НАТО. Поначалу ее зона ответственности распространялась только на Кабул.

2002. Операция «Анаконда». Первый год после падения режима талибов прошел в Афганистане спокойно. Единственным заметным военным событием стало сражение в долине Шахи-Кот (район Гардеза), куда силы талибов отступили из Кабула и Тора-Боры. В марте 2002 года войска международной коалиции провели в долине операцию «Анаконда». Соппротивление талибов оказалось намного сильнее, чем ожидалось, и операция переросла в самое крупное сражение с начала войны. После занятия долины войсками коалиции уцелевшие отряды боевиков рассредоточились в горных районах на юге страны или ушли в Пакистан.

В течение весны–лета американские войска и силы ISAF продолжали операции на юге, практически не встречая противника. Боевые акции талибов ограничивались редкими обстрелами баз и конвоев иностранных войск. О стабилизации положения в этот период свидетельствовали, сравнительно небольшие потери ISAF – с апреля по декабрь 2002 года в Афганистане погибло 32 военнослужащих.

Министр иностранных дел России И. С. Иванов в марте 2002 года отмечал: «Разве та задача, которая выполняется сегодня совместно в Афганистане, не отвечает нашим интересам? Разве не мы последние годы предупреждали международное сообщество, что с территории Афганистана реально исходит угроза... угроза терроризма, угроза религиозного экстремизма, угроза наркобизнеса. Все это было реально».

2003–2005 гг. Партизанская война. Сумев избежать столкновений с войсками международной коалиции после «Анаконды», Талибан начал постепенно восстанавливать силы. Как и вооруженная

оппозиция, сражавшаяся против советских войск в 1980 годах, талибы использовали «племенную зону» на афгано-пакистанской границе в качестве своей тыловой базы. Этот район не контролировался пакистанскими властями (попытка установить контроль в 2004 году привела к вооруженному конфликту между правительственной армией и племенным ополчением, продолжавшемуся два года) и прекрасно подходил для развертывания тренировочных лагерей и набора пополнения из числа учащихся медресе. Была восстановлена цепочка командования, серьезно пострадавшая во время осенней кампании 2001 года, созданы пять оперативных зон, за каждую из которых отвечал определенный полевой командир.

В 2003–2004 гг. Талибан набирал силу и постепенно усиливал боевые действия в южных районах Афганистана. Одним из первых свидетельств восстановления сил стал бой 27 января 2003 года во время проводившейся американскими войсками операции «Мангуст», в котором были убиты 18 боевиков Талибана и «Хизб-и-Ислами» (этот бой был описан как самое крупное боестолкновение со времен «Анаконды»). Начали проводиться и террористические акции в городах. Так, 7 июня в Кабуле террорист-смертник на заминированной машине протаранил автобус с военнослужащими немецкого контингента ISAF, погибли 4 немецких солдата и 1 мирный афганец.

К осени 2003 года талибы настолько укрепились в южных районах страны, что назначили своих «теневых» губернаторов в провинциях Пактика, Пактия, Нангархар и Кунар. Усиление партизанской войны не осталось незамеченным: в октябре Совет Безопасности ООН одобрил расширение зоны ответственности ISAF за пределы Кабула. Несмотря на активизацию боевых действий, продолжались экономическое и политическое восстановления Афганистана. В январе 2004 года на Лойя Джирга была принята новая конституция, а 9 октября прошли первые президентские выборы в истории страны, на которых победил Хамид Карзай.

2005 год был отмечен новой эскалацией насилия. За год в результате боевых действий в Афганистане погибло в общей сложности 1500 человек, наибольшее число после свержения режима талибов.

Возросли потери американского контингента и сил ISAF. В июне был сбит американский вертолет MH-47, погибло 16 военнослужащих частей специального назначения – наибольшая единовременная потеря США с начала войны. В августе в катастрофе вертолета

погибли 17 испанских военнослужащих. Увеличилось число атак с применением самодельных взрывных устройств. Тем не менее, в сентябре правительству Карзая удалось успешно организовать и провести выборы в парламент.

2006. НАТО в Южном Афганистане. С января 2006 года началось размещение войск ISAF на юге Афганистана. Костяк группировки в этом районе составила британская 16-я воздушно-штурмовая бригада, усиленная канадским, голландским и другими контингентами.

В середине мая в провинциях Гильменд, Забуль, Кандагар, Пактика, Урузган силы ISAF начали операцию «Горный прорыв». В операции приняли участие более 11 тыс. военнослужащих международных войск. Талибы, успевшие укрепиться в этих районах, оказывали серьезное сопротивление. «Горный прорыв» закончился в июле.

1 августа НАТО приняло от США командование международными силами на юге страны; новая миссия, взятая на себя Североатлантическим альянсом, упоминалась как самая опасная за 57 лет существования организации.

В сентябре была проведена операция «Медуза», затем – «Горная ярость» (сентябрь 2006–январь 2007). Они также сопровождались интенсивными боевыми действиями.

Результаты наступления сил международной коалиции на юге Афганистана были неоднозначными. Командование ISAF сообщало, что талибы были выбиты из ряда районов и понесли существенные потери (было заявлено об уничтожении 1100 талибов во время «Горного прорыва» и еще около 500 во время «Медузы»). Однако полный успех достигнут не был, а потери международной коалиции тоже оказались значительными.

Крупнейшей единовременной потерей была катастрофа британского разведывательного самолета «Нимрод» 2 сентября, в которой погибло 14 человек. О возросшей интенсивности боевых действий свидетельствуют потери коалиции – с января по декабрь 2006 погибли 191 военнослужащих (столько же, сколько за 2004–2005 и больше, чем за 2001–2003).

2007. Наступление Альянса. В 2007 году на юге Афганистана продолжались боевые действия. И талибы, и силы НАТО проявили наибольшую активность в провинции Гильменд. Осенью 2006 года британские войска покинули город Муса-Кала, центр одноименного

округа в Гильменде, передав контроль местным старейшинам. Талибы воспользовались этим и в феврале 2007 года заняли город, что стало их крупнейшим успехом с начала войны. В Муса-Кале были введены законы шариата, закрыты школы, а местных жителей принуждали платить большой налог. В ответ на действия талибов войска НАТО провели в провинции крупные операции «Ахиллес» (март–май) и «Ластай Куланг» (май–июнь). Большим успехом международной коалиции стало убийство 12 мая известного полевого командира муллы Дадуллы, командовавшего всеми силами Талибана на юге. Однако Муса-Кала оставалась в руках талибов, которые были выбиты из города лишь в результате трехдневного сражения в декабре. Это была первая операция со значительным участием новой афганской армии.

Хотя в других районах Афганистана ситуация оставалась более спокойной, в октябре и ноябре на севере страны было проведено первое крупное наступление против талибов. В двухэтапной операции под кодовым названием «Харекате Йоло» участвовали немецкие, норвежские и афганские подразделения.

Рост интенсивности боевых действий привел к тому, что международные силы в ряде случаев наносили удары по гражданским объектам, что приводило к гибели мирных жителей. Достаточно большую известность получил инцидент, произошедший 4 марта 2007 года в округе Шинвар (Нангархар), когда специальное подразделение морской пехоты США было атаковано террористом-смертником и открыло беспорядочную стрельбу, жертвами которой стали до 20 мирных афганцев. Наиболее трагический случай имел место 2 августа в округе Багран (Гильменд), где в результате авиаудара, направленного против двух полевых командиров, погибло и было ранено от 200 до 300 человек (по свидетельствам местных жителей).

2008. Контрнаступление талибов из Вазиристана. В 2008 году общая ситуация в Афганистане была неоднозначной. Талибы постепенно оправлялись от нанесенных альянсом ран и собирались с силами. К этому времени талибы укрепили свое положение в приграничной с Афганистаном пакистанской провинции Вазиристан, где при содействии со стороны местного населения были созданы убежища, тренировочные лагеря и тыловая инфраструктура.

В феврале талибы начали атаки на Пакистанском маршруте снабжения НАТО, по которому осуществлялось 80 % поставок для

контингента в Афганистане. В результате непрерывных атак талибами военных и транспортных колонн Североатлантического альянса, НАТО было вынуждено обратиться с просьбой к России предоставить им воздушный коридор через территорию РФ. Снабжение по воздуху было дороже, чем сухопутным транспортом.

Целью весеннего наступления талибов стал небольшой приграничный с Пакистаном уезд Гармсера, который занимал стратегически важное расположение. Для талибов этот уезд был необходим прежде всего из-за того что он находился у границы с Пакистаном и в труднодоступной местности. С точки зрения перевалочного лагеря, в который можно было перебрасывать новых боевиков, боеприпасы, оружие, это было идеальное место для талибов.

В итоге, в апреле–мае в уезде Гармсере состоялись серьезные боевые действия между силами контингента НАТО, Афганской национальной армией и талибами. Кончилось все тем, что талибы осуществили штурм города Мусакала, в котором погибло 350 человек, и закрепились в уезде.

1 мая командование НАТО заявило, что уезд полностью очищен от талибов. Это относительное затишье продолжалось две недели, после чего силы талибов нагрянули в уезд вновь и стали досажать силам НАТО партизанскими набегами. На 14 мая численность талибов составляла около 500 боевиков, а на 24 мая силы движения Талибан составляли уже 1000 человек. Таким образом, Министерство обороны Афганистана и НАТО (до этого отрицавшее информацию о присутствии талибов в этом регионе) вынуждены были возобновить военную операцию в Гармсере.

Надо сказать, что талибы применили довольно хитрую тактику, которую использовали еще против советских войск. Талибы сначала провели эвакуацию населения, отвели основные силы в Пакистан, и оставили лишь небольшие отряды обстреливающие противника. После чего силы НАТО захватили регион и успокоились. Далее талибы на Пакистанской границе осуществляли перегруппировку сил, пополнение боеприпасов, продовольствия и проникновение в уезд.

Усугубляли ситуацию и трещащие по швам взаимоотношения между американскими силами (действующие в рамках операции «Несокрушимая свобода»), силами ООН (Красный крест и другие гуманитарные организации, действующими отдельно от союзного блока НАТО), и непосредственно союзными войсками НАТО

(ISAF), в частности канадцами, голландцами, британцами, французами и другими. Эти проблемы сказались на мобильной оперативности НАТО в целом. Кроме того существовали разногласия по осуществлению основного командования над всеми войсками союзников (оно переходило то к американцам, то к британцам). В 2008 г. британцы и голландцы согласились на продолжение американского командования во всем афганском регионе. Вся эта дискуссия была очень показательна в плане нестабильности союзных войск в Афганистане.

В апреле было организовано покушение на президента Афганистана Хамида Карзая.

В июле было осуществлено нападение на Кандагарскую тюрьму с последующей военной акцией по освобождению 400 заключенных членов Талибана.

В целом, на протяжении 2008 года талибы использовали тактику партизанской войны и мелких стычек, уклоняясь от участия в крупных боевых действиях. Нападения на патрули, обстрелы конвоев, минирование дорог, атаки на блокпосты заметно участились. НАТО продолжало (с переменным успехом) осуществлять политику «силовой демократии». Среди местного населения росло недовольство от присутствия НАТО в регионе. Во многом это было спровоцировано пропагандистскими акциями Талибана.

2009 год. В августе 2009 года подразделения немецкого контингента ISAF совместно с афганскими силами безопасности предприняли массированное наступление на боевиков в уезде Чахар Дара. Талибов удалось выбить из региона и захватить их главный опорный пункт. Тем не менее, операция «Орел» не принесла желаемых результатов, потому что спустя некоторое время талибы вновь вернулись в Чахар Дара. После этого на территории уезда был возведен передовой пост. В ходе оборудования блок-поста между военнослужащими и боевиками возникали частые перестрелки.

В октябре талибы напали на небольшую американскую заставу в провинции Нуристан на границе с Пакистаном. В ночной перестрелке были убиты 8 военнослужащих США, после этого инцидента американцы оставили базу. С этого времени в провинции Нуристан нет иностранного военного присутствия. Все полномочия по контролю за провинцией возложены на афганские силы.

2010 год. 12 февраля на юге Афганистана в провинции Гильменд началась военная операция «Моштарак», в которой основное участие принимали американские, британские и афганские военные. В результате операции талибы были выбиты из главного города боевиков – Марджа. Американские военные назвали операцию успешной. В марте началась новая операция в окрестностях Кандагара.

Несмотря на действия войск ISAF партизанская война талибов по-прежнему продолжалась на большей части территории страны. Талибы не вступали в крупные боестолкновения, продолжая применять тактику «малой войны» и «минной войны». Большинство военнослужащих иностранного контингента гибли от заложенных на дорогах мин.

2 апреля 2010 года в уезде Чахар Дара провинции Кундуз на севере страны в крупное боестолкновение с 200 боевиками Талибана вступили военнослужащие бундесвера. В результате погибли трое и получили тяжелые ранения восемь военнослужащих бундесвера. В ответ, немецкие и афганские войска начали 13 апреля операцию в уезде Баглан-и-Маркази с целью восстановить контроль над уездом.

26 мая на северо-востоке Афганистана в провинции Нуристан отряд пакистанских талибов в составе более 300 человек вторгся с пакистанской территории в уезды Камдеш и Барги Матал. Провинция после ухода сил НАТО в октябре 2009 находилась под контролем афганской полиции. В связи с превосходством талибов и отсутствием подкрепления, афганские полицейские 30 мая сдали уезд Барги Матал и отступили. Уезд почти полностью оказался под властью талибов. Над административными зданиями в Барге Маталь были подняты черные и зеленые флаги талибов.

С 10 по 14 июня в районе Шах Вали Кот провинции Кандагар проводилась операция против сил талибов в регионе. В операции принимали участие австралийские спецподразделения и солдаты афганской армии, при поддержке армейских вертолетов США.

Талибы запугивали местное население, запрещая ему сотрудничать с властями, усиленно минировали дороги, участвовали вооруженные нападения на патрули афганских сил безопасности и НАТО.

2 августа Голландия начала вывод войск из Афганистана.

6 августа талибы убили десятерых безоружных сотрудников международной благотворительной христианской организации International Assistance Mission, оказывавших медицинскую помощь

афганцам. Среди погибших были шесть американцев, одна британка, одна немка и два афганца.

В январе 2011 года, на пресс-конференции в Кабуле официальный представитель Пентагона сообщил, что в течение 2010 года было зафиксировано 18 057 случаев нападения на американских военнослужащих и их союзников с применением стрелкового оружия, РПГ и в ряде случаев – неуправляемых реактивных снарядов (в 2009 году таких нападений было 10 591).

2011 год. 10 января боевики Исламского Эмирата заявили, что в ходе 2-часового сражения в ночь на 9 января они установили контроль над уездным центром Зари в провинции Балх. Было заявлено об отсутствии у них потерь и захваченных трофеях: 12 автоматов Калашникова, другом оружии, боеприпасах, 1 джип «рейнджер». Боевики сообщили, что они установили контроль над всем уездом, так как противник не располагает больше никакими силами в этом районе, и уезд Зари является уже седьмым из 15 уездов провинции Балх, над которым установлен контроль.

В первой половине июня 2011 года руководитель миссии НАТО по обучению афганских сил безопасности сообщил, что с 2005 года до июня 2011 года сотрудниками афганских сил безопасности были убиты 52 военнослужащих ISAF. Несмотря на то, что эти потери составили незначительную часть от общих потерь ISAF в Афганистане, генерал отметил, что эти инциденты «разрушают с трудом установленное доверие, необходимое для эффективного взаимодействия» между афганскими силами безопасности и иностранными военнослужащими. По оценке CNN, в перечне не учитывались случаи атаки «людьми в военной и полицейской форме», не являвшимися сотрудниками афганских сил безопасности, а также случаи атаки сотрудников частных военных и охранных компаний.

7 июля над афганской провинцией Парван к северу от столицы страны города Кабул разбился азербайджанский транспортный самолет Ил-76 грузовой авиакомпании Silk Way Airlines. Согласно распространенной движением «Талибан» информации, азербайджанский самолет был сбит членами движения.

12 июля брат Президента Афганистана Ахмад Вали Карзай был убит своим знакомым Сардаром Мохаммадом. Талибы заявили, что убийство совершено их боевиком.

28 июля, как сообщил представитель Исламского Эмирата Афганистан Кари Мухаммад Юсуф Ахмади, на которого ссылается издание UmmaNews, талибы освободили район Хас Урузган и его регионы от вражеского присутствия, они захватили ряд вражеских транспортных средств, мотоциклов, большое количество тяжелого и легкого вооружения, а также другой военной техники и амуниции.

6 августа в результате крушения военного вертолета СН-47 «Чинук» погиб 31 военнослужащий подразделений спецназа армии США и 7 афганских солдат. На борту находилось 22 «морских котика», которые были членами Военно-морской специальной группы (NSWDG), также известной как «Команда 6» SEAL, которая принимала участие в операции по ликвидации Усам бен Ладена, однако участников операции среди погибших не было.

7 августа, как сообщило агентство РБК со ссылкой на китайское агентство «Синьхуа», в соседнем Пакистане на терминале под городом Пешавар, при взрыве бомбы было уничтожено 16 бензовозов с топливом для сил НАТО в Афганистане.

В тот же день четверо военнослужащих международных сил НАТО погибли в результате двух столкновений с талибами в разных частях страны. В частности, канцелярия президента Франции Николя Саркози сообщила о гибели двух солдат Французского иностранного легиона при столкновении в районе Тагаб на северо-востоке Афганистана. Другое столкновение с талибами произошло на юге страны. Военнослужащими НАТО и правительственных сил были убиты несколько боевиков в провинции Пактия и два боевика в провинции Газни. Один из убитых в Газни боевиков пытался использовать ребенка в качестве «живого щита»; в ходе операции ребенок не пострадал.

13 августа, как сообщил официальный представитель движения «Талибан» Кари Мухаммад Юсуф Ахмади, на которого ссылается информационное агентство UmmaNews, талибы освободили район Майванд и его регионы от присутствия иностранных военных и местных силовиков. Талибами было убито и ранено около 10 американских военных, а также захвачена военная техника.

23 сентября, как сообщил представитель Исламского Эмирата Афганистана Кари Мухаммад Юсуф Ахмади, на которого ссылается издание UmmaNews, в районе Ширам северной провинции Сарипул афганским талибам удалось сбить вертолет ISAF. После обстрела со

стороны исламистов, он рухнул на землю. В результате падения погибли все находившиеся на борту солдаты и члены экипажа.

24 сентября, как сообщил представитель Исламского Эмирата Афганистан Забиху-Ллах Муджахид, на которого ссылается информационное агентство UmmaNews, талибы заняли район Ваант в провинции Нуристан. Под их натиском из района на вертолетах были эвакуированы все иностранные солдаты и местные правоохранители. Около 15 гражданских лиц, большинство из которых женщины, были убиты в ходе авиаударов США, со стороны талибов были убиты пятеро человек. В тот же день, по заявлению талибов, при атаке смертника в районе Хуши провинции Логар, были убиты около 30 военных ISAF. Было разрушено большое количество автомобилей и военной техники. Также вместе с 7 охранниками был убит глава РОВД района Госфанди Абду-ль-Малик (также известный как Саттар Хан). По сообщению ISAF, в провинции Балх афганскими и коалиционными войсками убит полевой командир Талибана и еще 5 боевиков.

2 октября, как сообщило Министерство внутренних дел Афганистана, за сутки по всей территории страны было убито 37 боевиков; конфисковано оружие, 190 кг взрывчатых веществ, 345 кг опиума, 120 кг гашиша, 3 кг героина.

5 октября, как сообщил официальный представитель движения «Талибан» Кари Юсуф Ахмади, на которого ссылается агентство UmmaNews, талибам удалось полностью захватить регион Заминдавар в провинции Гильменд. Так на рассвете 5 октября иностранные военные отступили из области Азан Нава региона Заминдавар в Каджаке после того, как понесли тяжелые потери в результате столкновений с бойцами «Талибана», которые начались во вторник утром. В результате боев погибли три мирных жителя, иностранными военными были арестованы еще трое, ранения получили три талиба. Также талибам удалось убить одного из командиров «АНА» Атику-Ллаха, который был застрелен в ходе обстрела из засады на главном базаре города Газни, столицы одноименной провинции.

В начале ноября лидер талибов Мулла Омар выступил с обращением, в котором заявил, что отныне талибы выступают категорически против жертв среди мирного населения и, начиная с сегодняшнего дня «те талибы и моджахеды, действия которых приведут к гибели мирных жителей, будут предаваться Шариатскому суду».

9 ноября афганские власти и представитель Международных сил содействия безопасности сообщили, что во время неудачной попытки атаковать коалиционную базу в округе Бармаль провинции Пактика были убиты от 60 до 70 боевиков Талибана. Со стороны военнотружащих международной коалиции потерь в этом бою не было.

21 ноября, по сообщению «Голоса Джихада», во второй половине дня, примерно в 15:00 по местному времени, в уезде Кара Баг в провинции Кабул моджахеды Исламского Эмирата сбили ракетами вертолет США типа «чинук». При этом было уничтожено 33 американца. Моджахеды организовали засаду в стратегически важном месте и поджидали цель. Когда наконец появился крупный военный вертолет, они открыли по нему огонь и уничтожили вертолет.

24 ноября, в провинции Фарах талибы атаковали колонну снабжения НАТО, которую сопровождали наемники из частной охранной группировки. В результате атаки уничтожено 10 боевиков-охранников, сожжено 10 единиц техники. О национальности охранников не сообщается.

25 ноября, в ходе боевой операции НАТО на территории уезда Зари беспокойной южной афганской провинции Кандагар посредством удара с воздуха в среду были убиты 7 мирных жителей, в том числе 6 детей. Также ранения получили две девочки.

4 декабря, как сообщил губернатор провинции Бадахшан, талибы напали на полицейских, проводивших встречу с местными жителями в мечети в деревне Башин, убили двух полицейских и взяли в плен шестерых. По утверждения талибов, они взяли в плен как минимум 30 полицейских, которые попытались провести наступление на позиции моджахедов Исламского Эмирата, дислоцированных в данном районе. Все плененные полицейские были захвачены со своим оружием, также были захвачены 20 военных автомобилей противника.

7 декабря в провинции Гильменд подорвался на mine микроавтобус, при этом погибли 19 мирных жителей, в том числе 5 детей. Подрыв произошел в опасном районе провинции, где активны боевики Талибана. Пресс-секретарь губернатора провинции Давуд Ахмади осудил используемую талибами тактику минирования гражданских путей сообщения, ведущую к жертвам среди мирного населения.

18 декабря в результате атаки талибов в области Шкар Пур Дарва города Кандагар был убит Абду-ль-Баки Ругбат, заместитель провинциального министра по племенным и пограничным вопросам Асаду-

Ллаха Халида. Также талибами был расстрелян Дагрвал Абдуль-Куддус, бригадный командир разведки отдела «Хавза № 1» в Кабуле.

19 декабря, по утверждению талибов, в области Гулам Рабаат района Шанджои провинции Забул им удалось сбить вертолет группировки войск ISAF типа «Чинук». Также ими заявлено, что около 20 афганских полицейских вместе со своим командиром Хаджи Низом перешли на сторону «Талибана» в районе Камдиш провинции Нуристан.

2012 год. 29 января в провинции Баглан на сторону афганского правительства перешли 50 боевиков, принадлежавших к повстанческой группировке «Хизб-и-Ислами». Всего за прошедшую неделю в разных районах провинции правительственным силам сдались 130 боевиков Талибана и «Хизб-и-Ислами».

1 февраля, в западных средствах массовой информации были опубликованы сообщения о секретном отчете НАТО, в котором приводятся свидетельства прямого содействия афганскому «Талибану» со стороны пакистанской межведомственной разведки (ISI). В документе было также отмечено, что значительная часть населения Афганистана поддерживает «Талибан», и случаи сотрудничества служащих афганской армии и полиции с повстанцами широко распространены.

По официальным данным НАТО, в период с 1 января до начала сентября 2012 года «афганцами в военной или полицейской форме» было произведено 26 атак иностранных военнослужащих, в результате которых были убиты 34 военнослужащих ISAF. Кроме того, имели место случаи атак военнослужащих афганской правительственной армии, полиции (например, 11 августа 2012 года на контрольно-пропускном пункте Диларан в провинции Нимруз полицейский расстрелял 10 сотрудников афганской национальной полиции). В результате, в начале сентября 2012 года командование сил США в Афганистане приняло решение приостановить набор новых рекрутов в программу обучения афганских солдат и сотрудников сил безопасности из-за участившихся случаев убийств ими военнослужащих США. В середине сентября 2012 года для снижения риска атак со стороны «людей в военной форме правительственных сил» командование НАТО приняло решение о сокращении количества военных операций, проводимых совместно с афганскими национальными силами безопасности. Кроме того, было принято реше-

ние, что совместное патрулирование и комплектование смешанных застав также будет производиться только по отдельному разрешению регионального командования ISAF. Тем не менее, в дальнейшем нападения продолжались – с начала января до октября 2012 года было зафиксировано более 30 атак, в ходе которых были убиты 45 военнослужащих ISAF.

4 сентября в результате устроенного талибами теракта на похоронах в провинции Нангархар погибли не менее 20 мирных афганцев, еще свыше 50 ранены.

7 октября движение «Талибан» объявило о своей победе в войне против США и их союзников. За сутки в ходе операций афганских и коалиционных сил было убито 18 боевиков «Талибана», еще четверо подорвались на своей собственной mine.

Международные силы

В Афганистане, по данным на 10 мая 2012 года, численность Международных сил содействия безопасности (англ. ISAF) составляла 129 469 военнослужащих. Международные силы по поддержанию безопасности были созданы в соответствии с резолюцией № 1386 Совета Безопасности ООН от 20 декабря 2001 года. Их присутствие в стране после свержения режима талибов было необходимо для оказания помощи афганскому Временному органу в обеспечении безопасности в Кабуле и прилегающих к нему районах, с тем чтобы афганский Временный орган, а также персонал Организации Объединенных Наций могли действовать в условиях безопасности.

С августа 2003 года командование ISAF осуществляется блоком НАТО.

Наиболее крупным контингентом в составе ISAF располагают США. В состав ISAF вошли представители 50 стран – как членов НАТО, так и не входящих в Альянс. Общая численность коалиции на 10 мая 2012 года: 129 469.

Зарубежная поддержка Талибана

Американская разведка выдвигала против Пакистана обвинения в том, что он поддерживает боевиков движения Талибан. Авторы документального фильма Би-би-си «Тайный Пакистан» взяли интервью у нескольких полевых командиров Талибана, заявивших, что они получают поддержку от Пакистана. Полевой командир

Мулла Касим: «Боевику нужны две вещи: боеприпасы и укрытие. Пакистан играет важную роль. Во-первых они предоставляют нам укрытие, во-вторых, дают нам оружие». Полевой командир Наджиб: «После того, как Обама отправил сюда больше военных и увеличил число военных операций, помощь Пакистана также усилилась».

Норвежский исследователь Анни Стенерсен изучила биографии 120 боевиков, погибших в Афганистане и Пакистане в период 2002–2006 годов, из которых 103 человека были иностранцами. В числе погибших – выходцы из Египта, Иордании, Ирака, Йемена, Казахстана, Ливии, России, Саудовской Аравии, Сирии, Таджикистана, Узбекистана.

В ходе войны были зафиксированы многочисленные случаи присутствия на территории Афганистана иностранных боевиков, а также их участие в действиях антиправительственных сил.

В 2007 году канадская газета The National Post взяла интервью у одного из канадских военнослужащих в Афганистане, который заявил, что самое ожесточенное сопротивление силам НАТО оказывают не афганцы, а чеченские боевики.

В 2007 году на одном из блокпостов афганская полиция задержала переодетого женщиной гражданина Российской Федерации Андрея Владимировича Баталова. В его машине обнаружили 1000 фунтов взрывчатки. Вместе с ним были задержаны три других боевика. Главарь банды дал показания, что они собирались сделать Баталова террористом-смертником.

Осенью 2010 года корреспонденты британской газеты The Guardian взяли интервью у боевика Талибана, проживающего в Лондоне и приехавшего в Афганистан для участия в джихаде. Он рассказал, что в Лондоне есть много таких, как он – афганцев, зарабатывающих деньги на джихад и при возможности участвующих в боевых действиях.

По состоянию на осень 2010 года в главной американской тюрьме в Баграме содержались 50 иностранных боевиков, в основном пакистанцы.

В мае 2011 года силы НАТО и афганской армии уничтожили 10 боевиков в провинции Забуль. На трупах были найдены паспорта и удостоверения личности граждан Франции, Пакистана и Саудовской Аравии.

В мае 2011 года в провинции Нуристан афганские силы безопасности вступили в бой с группой боевиков, пересекших афгано-

пакистанскую границу. Как заявил губернатор провинции Джама-луддин Бадр, в ходе боя были убиты или ранены 25 иностранных боевиков – арабы, чеченцы и пакистанцы.

Весной 2011 года силами НАТО и афганской армии был задержан марокканец, проживавший в Германии. Он сообщил, что видел многих иностранцев, съезжающих в Пакистан для того, чтобы проводить атаки против коалиционных войск в Афганистане.

В 2011 году в Интернете появилось пропагандистское видео, снятое Исламским движением Узбекистана, в котором пресс-секретарь движения сообщил о смерти в бою с американскими солдатами возле Кундуза «брата из Эссена» (Германия), некоего Абдуллы. Пресс-секретарь заявил, что этот боевик хотел атаковать немецкие войска, служащие в составе международных сил в Афганистане.

В апреле 2012 года в ходе операции в провинции Гильменд были уничтожены 27 боевиков. Как заявил министр внутренних дел Афганистана, среди убитых оказались семеро граждан Пакистана и Саудовской Аравии.

В августе 2012 года на одном из джихадистских турецких сайтов появилось видео, восхваляющее семерых боевиков из Турции, погибших в Афганистане.

Жертвы среди военнослужащих

Международная коалиция. Согласно данным министерств обороны США и Великобритании, а также независимого интернет-сайта iCasualties.org, по состоянию на 16 ноября 2012 года потери международной коалиции в ходе операции «Несокрушимая свобода» (главным образом в Афганистане) составляли 3227 военнослужащих погибшими. Наибольшие потери понесли США (2154), Великобритания (438), Канада (158), Франция (86), ФРГ (53).

Большинство военнослужащих НАТО гибнет от самодельных взрывных устройств. По данным сайта iCasualties.org, в Афганистане потери от применения противником минно-взрывных устройств за 2010 год составили 58 % (368 из 630 военнослужащих) общих потерь от враждебных действий противника, за 2011 год – 51 % (252 из 492 военнослужащих).

Во время боев в ноябре–декабре 2011 года, афганской армией были убиты по меньшей мере 50 боевиков, арестованы еще 364, сообщил пресс-секретарь Министерства обороны Афганистана гене-

рал Захир Азими. В ходе проведения операций, а также в результате взрывов и непосредственных атак повстанцев были убиты 54 солдата и офицера Афганской национальной армии (АНА). Таким образом соотношение потерь Талибан/Афганская армия равняется 1:1. Месяцем ранее (за октябрь–ноябрь) афганская армия убила как минимум 107 боевиков, потеряв около 65 военнослужащих (соотношение потерь Талибан/Афганская армия 1,6:1). Всего с сентября по декабрь 2011, по данным Министерства обороны Афганистана, убито свыше 1000 боевиков Талибана.

Точное число убитых и раненых боевиков остается неизвестным. В марте 2002 года журнал «Зарубежное военное обозрение» утверждал, со слов западных военных экспертов, что из 35–40 тыс. талибов от 5 до 10 тыс. были уничтожены, ранены или взяты в плен «Северным альянсом» и англо-американскими коалиционными войсками в ходе боевых действий осени 2001 года. Январь 2012: за последние 8 месяцев было уничтожено более 4,2 тыс. боевиков Талибана и примерно столько же арестовано.

Жертвы среди гражданского населения

Официальных данных относительно потерь гражданского населения в Афганистане нет, а оценки независимых организаций сильно расходятся. Основную критику со стороны правозащитных организаций вызывают излишне активные авиационные удары ISAF при недостаточно тщательном выборе целей.

Согласно Marc W. Herold's погибло больше 3600 человек во время американских бомбежек. Предпринимаемые талибами террористические атаки и неразборчивое минирование транспортных маршрутов также приводят к случаям массовой гибели мирного населения.

В целом статистика за 2008–2011 годы показывает, что наибольшее число мирных жителей (от двух третей до трех четвертей от общего количества жертв) погибает в результате действий талибов и других повстанческих группировок, ведущих борьбу против сил НАТО и афганского правительства. За 2008 год (по данным Ассошиэтед Пресс) в результате боевых действий погибли около 1140 мирных афганцев, из них 370 человек (32 %) были убиты международными силами и 770 (68 %) – боевиками Талибана и других вооруженных группировок. За первые десять месяцев 2009 года погибло 2038 мирных афганцев (по данным ООН), в том числе 1404

(69 %) убиты боевиками различных вооруженных группировок, 468 (23 %) убиты силами НАТО и правительственной армией, еще 166 (8 %) убиты «прочими участниками» боевых действий. В 2010 году, согласно данным ООН, 75 % всех погибших или раненных мирных афганцев стали жертвами насилия со стороны антиправительственных группировок. Невзирая на неоднократные обещания Талибана избегать жертв среди мирного населения, в 2011 году эта цифра увеличилась и достигла 77 %.

Производство героина в Афганистане

После оккупации НАТО производство наркотиков увеличилось. Некоторые российские исследователи утверждают, что «администрация Буша смотрела сквозь пальцы на стремительный рост производства героина» (что, возможно, вызвано опасениями, что в случае развертывания активной борьбы с наркобизнесом потери американских войск резко возрастут). Схожее мнение имеет и швейцарский журналист Р. Лабевьер, автор книги «Доллары террора. Соединенные Штаты и исламисты». Он утверждает, что в Афганистане американцы получают сверхприбыли от наркооружейного «бизнеса» и финансирования террористов. Депутат Госдумы Андрей Кокошин: «Все предложения американских союзников по НАТО ликвидировать эти предприятия по переработке опиума в героин были отвергнуты, поскольку это подрывало власть и возможности тех, на кого опирались США и НАТО». На тему получения доходов американскими оккупационными войсками от выращивания опия снят документальный фильм «База».

По данным руководителя Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков Виктора Иванова, с 2001 по 2008 год производство опиатов и героина в Афганистане выросло в 2–2,5 раза. Средствами массовой информации сообщается, что Афганистан вышел на второе место в мире после Марокко по производству марихуаны и гашиша, а на складах в Афганистане, согласно данным ООН, на случай неурожая мака хранится свыше тысячи тонн чистого героина. Иногда утверждается, что объем производимых опиатов в период 2001–2008 годов вырос в 44 раза, однако следует иметь в виду, что цифра производства героина за 2001 год выглядит сомнительно. Обращает внимание резкое снижение урожая в 2001 году по сравнению с 1999 годом. Это объясняется тем, что, во-первых, в

июле 2000 года талибы под международным давлением были вынуждены запретить разведение опийного мака, а во-вторых, тогда же произошла сильная засуха. Однако имеются данные, что проведенное талибами уничтожение посевов носило сугубо демонстративный характер. Комментируя предполагаемый резкий спад производства в 2001 году, заведующий Сектором Афганистана Института Востоковедения РАН Виктор Коргун отмечал: «...урожай лишь незначительно уменьшился: опий-сырец в условиях боевых действий в стране был складирован до лучших времен, и когда талибы были разбиты, его запасы были вновь выброшены на рынок». Бывший сотрудник Агентства по контролю за наркотиками при Президенте Республики Таджикистан Хайдар Махмадиев, в рассматриваемый период руководивший подразделениями Агентства на линии таджикско-афганской границы на Шаартузско-Московско-Шурабадском направлениях, не замечал в 2001 году спада в контрабанде или сообщений о приостановке поставок в Афганистане опия-сырца. Все это позволяет предполагать, что производство сырца в 2001 году превысило указанные в статистике 185 тонн, хотя определенности в этом вопросе нет. До 2001 года афганский наркотрафик неоднократно был предметом обсуждения в СБ ООН, а после обсуждения проводить перестали.

По данным ФСКН от героина афганского производства в России ежегодно гибнет вдвое больше людей, чем погибло советских солдат за всю девятилетнюю войну в Афганистане. По сообщению директора ФСКН Виктора Иванова распределение афганского наркотика такое – в Европу и на Юг идет по 30 % урожая, остальные 40 % – в Россию. По некоторым данным (Би-би-си, 2010), потребление героина в России достигает 70 тонн в год – это в два раза больше, чем в США и Канаде вместе взятых, и столько же, сколько во всей Европе.

ТЕМА 3.3. ЛОКАЛЬНЫЕ ВОЙНЫ И КОНФЛИКТЫ НА ТЕРРИТОРИИ ЮГОСЛАВИИ

Вопросы:

1. Война в Хорватии и Боснийская война.
2. Операция НАТО против Югославии.

Югославия – государство в Европе, существовавшее на Балканском полуострове в течение почти всего XX века и имевшее выход к Адриатическому морю. В Большую Югославию – до 1947 года унитарное государство (КСХС, Королевство Югославия), с 1947 года федеративное государство (ФНРЮ, СФРЮ) – входило 6 государств: Сербия, Черногория, Хорватия, Словения, Македония, Босния и Герцеговина, ныне все независимые. В Малую Югославию – (СРЮ) – входили ныне независимые государства Черногория и Сербия.

Югославия была многонациональным федеративным государством, разделенным на союзные республики. В 1989 году после падения Берлинской стены в странах соцлагеря начались дезинтеграционные процессы на волне обострения межнациональных конфликтов. В Югославии стал падать авторитет местной компартии, Союза коммунистов Югославии, в то время как националистические и сепаратистские силы были на подъеме.

Югославские войны – серия вооруженных конфликтов в 1991–2001 на территории бывшей Югославии, приведшая к распаду последней.

В основном югославские войны включали в себя ряд межнациональных конфликтов между сербами с одной стороны, и хорватами, боснийцами и албанцами – с другой, а также хорватско-боснийский конфликт в Республике Босния и Герцеговина, конфликт между албанцами и македонцами в Македонии, вызванные религиозными и этническими противоречиями. Югославская война стала самой кровопролитной в Европе после Второй мировой войны. Для расследования совершенных во время войн преступлений был создан Международный трибунал по бывшей Югославии.

В целом югославские войны подразделяется на три периода.

- I. Конфликты в период распада СФРЮ:
 1. Десятидневная война в Словении (1991).
 2. Война в Хорватии (1991–1995).
 3. Боснийская война (1992–1995).

II. Военные действия НАТО:

1. Операция «Обдуманная сила» (Босния и Герцеговина, 1995).
2. Война НАТО против Югославии (1999).

III. Конфликты в албанских районах:

1. Косовская война (1998–1999).
2. Конфликт в Прешевской долине (1999–2001).
3. Конфликт в Македонии (2001).

1. Война в Хорватии и Боснийская война

Война в Хорватии (март 1991–ноябрь 1995) – военный конфликт на территории бывшей Социалистической Республики Хорватии, вызванный выходом Хорватии из состава Югославии.

В 1981 году обострились противоречия между косовскими албанцами и сербами в Косове. Также руководство союзных республик Словении и Хорватии стремилось к децентрализации и демократическим преобразованиям. В свою очередь, власти в Белграде стремились подавить сепаратистские движения в стране. В начале 1990-х сербское руководство во главе со Слободаном Милошевичем фактически упразднило автономию Косова.

Одновременно с требованиями децентрализации и получения более широкой автономии в Словении и Хорватии происходил рост национализма. После прихода к власти в Сербии Милошевича югославское руководство заявило о необходимости централизованного управления из Белграда. Противоречия между союзными республиками и федеральным центром нарастали. Помимо роста национализма в Словении и Хорватии, сербский национализм также становился угрозой единому югославскому государству. В 1989 году один из лидеров сербских националистов Воислав Шешель посетил США, где один из лидеров сербских четников Момчило Джуич присвоил ему звание «воевода».

В марте 1989 года кризис в Югославии усугубился. Сербское руководство де-факто ликвидировало автономии Воеводины и Косова, а также, получив поддержку от Черногории, смогло существенно влиять на принятие решений на федеральном уровне. Это вызвало протесты со стороны руководителей Словении, Хорватии, Боснии и Герцеговины. После чего стали возникать призывы к реформированию югославской федерации со стороны руководителей союзных республик.

Таким образом, постепенный рост национализма в Югославии в течение 1980-х привел к общегославскому кризису и падению коммунистической системы.

После объявления Хорватией независимости сербское население Хорватии пыталось создать свое государство на ее территории, чтобы не выходить из состава Югославии. Хорватией это было расценено как попытка включения территорий Хорватии в состав Сербии.

Первоначально война велась между силами Югославской народной армии, хорватскими сербами и хорватскими полицейскими. Руководство Югославии силами федеральной армии попыталось сохранить Хорватию в составе страны. После распада страны и прекращения существования ЮНА на территории Хорватии было создано самопровозглашенное государство сербов – Республика Сербская Краина. Затем началась борьба между хорватской армией и армией краинских сербов. В 1992 году было подписано соглашение о прекращении огня и последовало признание Хорватии как суверенного государства. В Хорватию были введены миротворческие войска ООН, в результате чего конфликт принял вялотекущий, очаговый характер. В 1995 году армия Хорватии провела две крупные наступательные операции, в результате которых значительная часть территории РСК перешла под хорватский контроль. Война закончилась подписанием Эрдутского и Дейтонских соглашений, согласно которым Восточная Славония была включена в состав Хорватии в 1998 году. Конфликт сопровождался взаимными этническими чистками сербского и хорватского населения.

Силы сторон

Вооруженные силы социалистической Югославии были образованы на основе НОАЮ, которая боролась против войск стран Оси и югославских коллаборационистов во время Второй мировой войны. Стратегия Югославской Народной Армии (сербохорв. *Jugoslovenska narodna armija*) базировалась на ведении партизанской войны в случае вторжения, поскольку в открытой войне с армиями потенциальных противников из ОВД или НАТО югославские вооруженные силы практически не имели шансов. Это привело к созданию системы территориальной обороны (сербохорв. *Opštenarodna odbrana*) в стране.

В теории, ЮНА была мощной силой, имеющей 2000 танков (в основном, советские Т-54/55) и 300 боевых реактивных самолё-

тов (советские МиГ-21). Однако к 1991 году большинство этого вооружения устарело. Помимо советского вооружения, ЮНА эксплуатировала и вооружение югославского производства: танки М-84 и штурмовики СОКО Г-4 Супер Галей и СОКО J-22 Орао, оснащенные управляемыми ракетами AGM-65 Maverick. Также имелись на вооружении противотанковый комплекс 9K111-1 «Конкурс» и зенитный комплекс «Стрела-3».

Перед началом войны численность ЮНА составляла 169 000 человек, в том числе 70 000 профессиональных военных. Около 57 % офицеров в ЮНА были сербами. Во время боевых действий в Словении в рядах ЮНА было зафиксировано большое количество дезертиров, армию покинули практически все словенцы и хорваты. В ответ на это югославское командование провело несколько мобилизаций военнослужащих запаса из Сербии, каждый раз затем выпуская мобилизованных. Если в первую мобилизацию отзыв резервистов был довольно высоким, то к последней примерно 100 000 человек уклонилось от призыва, и пополнение не стало эффективной боевой силой. Позднее в ходе конфликта в Хорватии сербское командование активно привлекало нерегулярные формирования сербских добровольцев: «Белые орлы», «Сербская гвардия», «Сербская добровольческая гвардия» и другие. Также в ходе войны в сербских войсках сражались иностранные добровольцы и наемники, в основном из России. После прекращения существования ЮНА в 1992 году подразделения сербской Территориальной обороны в Хорватии были реорганизованы в Вооруженные силы Республики Сербская Краина.

С началом войны в 1991 году сербским руководством (Милошевичем и Йовичем) перед министром обороны Югославии Кадиевичем была поставлена задача устранить всех хорватов и словенцев из ЮНА. В начале конфликта хорваты составляли значительный процент в югославском генералитете, занимая многие ключевые посты, что позволило некоторым исследователям говорить о доминировании хорватов в высшем армейском командовании. Но к концу 1991 года большинство генералов и старших офицеров хорватского происхождения дезертировали в формируемую хорватскую армию.

Вооруженные силы хорватов были в значительно худшем состоянии, чем сербские войска. В начальный период войны из-за отсутствия вооруженных сил часть тяжелых боев приняла на себя хорватская полиция. Также в хорватских войсках ощущался дефицит со-

временного вооружения, некоторое количество стрелкового оружия закупалось за границей. Часто хорватские подразделения использовали устаревшее оружие – самолеты Ан-2 и танки Т-34 времен Второй мировой войны. Хорватская армия была достаточно мотивирована, поскольку ее подразделения в основном были укомплектованы уроженцами тех районов, в которых эти подразделения действовали.

11 апреля 1991 года в Хорватии была образована Национальная гвардия Хорватии, на основе которой позднее были сформированы хорватские вооруженные силы. В августе 1991 года хорватская армия насчитывала менее 20 бригад, но после проведения всеобщей мобилизации в октябре того же года армия выросла до 60 бригад и 37 отдельных батальонов. В ходе войны на стороне хорватской армии воевали 456 иностранных наемников и добровольцев (139 британцев, 69 французов и 55 немцев). После захвата казарм ЮНА на территории Хорватии в сентябре–декабре 1991 года хорватская армия восполнила дефицит вооружения и вернула себе оружие, которое было конфисковано командованием ЮНА у хорватской ТО в 1990 году. Было захвачено много тяжелого вооружения, а также весь арсенал 32-го корпуса ЮНА. К зиме 1994 года хорватская армия, Хорватский совет обороны (ХСО), а также союзная хорватам армия Боснии и Герцеговины насчитывали около 250 000 человек и 750 танков против 130 000 сербских военнослужащих.

В ходе войны Хорватия в обход эмбарго ООН на поставки вооружений в страны бывшей Югославии активно импортировала оружие – от автоматов Калашникова до танков и самолетов. Информация относительно каналов поставки оружия неоднозначна: некоторые источники указывают, что значительная часть вооружений была приобретена в Германии, которая распродавала арсеналы бывшей ГДР, другие называют страны бывшего Варшавского блока, в первую очередь Венгрию и Румынию, в качестве основных поставщиков. Упоминаются также поставки из Австрии, Аргентины, ЮАР и ряда других стран. Значительную финансовую и организационную помощь Хорватии в закупке вооружений оказывала многочисленная хорватская диаспора, представители которой заняли в стране многие важные посты. Впоследствии в хорватской прессе появились сообщения о том, что из средств, собранных местными жителями и представителями диаспоры на покупку оружия, значительные суммы были расхищены.

19 мая 1991 года в Хорватии состоялся референдум о независимости, на который был вынесен вопрос о статусе страны. Местные сербы референдум бойкотировали. По итогам голосования почти 94 % проголосовавших высказались за выход из состава Югославии и за независимое хорватское государство. После этого хорватские власти 25 июня 1991 года приняли декларацию независимости. Европейская комиссия призвала Хорватию приостановить ее действие на три месяца, хорватские власти согласились, однако это решение не способствовало снятию напряженности.

В июне–июле 1991 года силы ЮНА были задействованы в короткой силовой акции против Словении, закончившейся провалом. Операция против словенских сепаратистов носила кратковременный характер во многом из-за этнической однородности Словении. В ходе войны в Словении многие словенские и хорватские военнослужащие ЮНА отказывались воевать и дезертировали из рядов югославской армии.

После неудачной попытки сохранить Словению в составе Югославии югославское руководство привлекло ЮНА к боевым действиям против ополчения и полиции самопровозглашенного хорватского государства. В июле 1991 года силы сербской Территориальной обороны начали наступление на далматинском побережье в рамках операции «Берег-91».

Через месяц после провозглашения Хорватией независимости около 30 % территории страны находилось под контролем ЮНА и вооруженных формирований краинских сербов. Подавляющее преимущество сербских войск в танках, артиллерии и других видах вооружения позволяло им проводить длительные обстрелы позиций неприятеля, порой не считаясь с ущербом, наносимым гражданскому населению.

Подразделения 5-го корпуса ЮНА форсировали Саву и начали развивать наступление на Пакрац и далее на север в Западную Славонию. В ответ на это хорватские войска провели первое крупное контрнаступление. В ходе операции «Откос 10», 31 октября–4 ноября) хорватской армии удалось отбить территорию площадью 270 км² между горными хребтами Билогора и Папук. В ноябре ситуация для защитников Вуковара стала отчаянной. 18 ноября 1991 года, после трехмесячной осады, город был взят югославскими войсками, после чего случилась так называемая вуковарская резня – инцидент

массовой казни хорватских военнопленных. В результате которого было убито от 255 до 264 человек, преимущественно хорватских гражданских лиц и военнопленных, в основном пациентов вуковарского госпиталя, совершенное 18–21 ноября 1991 года сербскими ополченцами, а также военнослужащими Югославской Народной Армии и Территориальной обороны Югославии на бывшей свиноферме Овчары. Выжившие защитники города были доставлены в лагерь для военнопленных. В ходе боев за Вуковар были разрушены около 15 000 зданий. За время 87-дневного сражения ежедневно на город обрушивались 8000–9000 снарядов. Длительная осада города привлекла внимание международных СМИ.

В январе 1992 года между воюющими сторонами была заключена очередная договоренность о прекращении огня (15-я по счету), которая завершила основные боевые действия.

15 января 1992 года Хорватия была официально признана Европейским сообществом. В начале 1992 года ЮНА начала вывод войск с территории Хорватии, однако занятые ею территории остались под контролем сербских сил, поскольку многие подразделения ЮНА в этих районах были укомплектованы местными сербами и затем переформированы в подразделения вооруженных сил Сербской Краины.

21 февраля 1992 года резолюцией 743 Совета безопасности ООН были созданы миротворческие силы UNPROFOR. В марте в Хорватию с целью контроля за соблюдением перемирия и недопущения возобновления активной фазы боевых действий были введены миротворческие силы ООН. 22 мая Хорватия стала членом ООН.

В результате войны Хорватия добилась независимости и сохранения своей территориальной целостности. В ходе боевых действий многие города и деревни сильно пострадали и были разрушены. Ущерб народному хозяйству Хорватии оценивается в 37 млрд долларов. Общее число погибших в ходе войны превышает 20 000 человек. Большое число хорватских беженцев было изгнано с территорий, контролируемых сербами в 1991–1992 годах. В то же время, согласно сообщениям Комиссариата по делам беженцев ООН, к 1993 году только с территорий под контролем Загреба было изгнано 251 000 сербов. Другой крупный поток сербских беженцев (около 230 000 человек) был зафиксирован в 1995 году после проведения операции «Буря». 115 000 сербских беженцев после войны вернулись в Хорватию.

В России этот конфликт обычно объединяют с Боснийской войной и используют термин югославский кризис. В настоящий момент отношения Сербии и Хорватии носят в целом партнерский характер, хотя и осложнены рядом обстоятельств, такими как, например, иски, поданные в международные суды друг против друга.

Боснийская война (1 марта 1992 г.–14 декабря 1995 г.) – острый межэтнический конфликт на территории Республики Босния и Герцеговина (бывшая СР Босния и Герцеговина в составе Югославии) между вооруженными формированиями сербов (Войско Республики Сербской), мусульман-автономистов (Народная оборона Западной Боснии), боснийских мусульман (Армия Республики Босния и Герцеговина) и хорватов (Хорватский совет обороны). На начальном этапе войны участие также принимала Югославская народная армия. В дальнейшем в конфликт были вовлечены армия Хорватии, добровольцы и наемники со всех сторон, и вооруженные силы НАТО.

Война началась вследствие распада Югославии. После отделения Словении и Хорватии от Социалистической Федеративной Республики Югославия в 1991 году настал черед многонациональной Социалистической Республики Босния и Герцеговина, в которой проживали главным образом босняки (44 %, преимущественно мусульмане), сербы (31 %, главным образом православные) и хорваты (17 %, главным образом католики). Референдум о независимости республики прошел 29 февраля 1992 года без участия боснийских сербов. Его результаты были отвергнуты лидерами боснийских сербов, которые создали свою собственную республику. После провозглашения независимости разгорелась война, в которой боснийские сербы получили поддержку от правительства Сербии, возглавляемого Слободаном Милошевичем, и Югославской Народной Армии. Вскоре боевые действия разгорелись на территории всей республики и начались первые этнические чистки.

Первоначально конфликт разгорелся между Армией Республики Босния и Герцеговина (АРБиХ), состоящей преимущественно из боснийских мусульман (босняков), Хорватским советом обороны и вооруженными силами Республики Сербской, состоящими из сербов. Хорваты, заинтересованные в присоединении территорий, населенных хорватами, к Хорватии, остановили военные действия против сербов и начали войну с боснийскими мусульманами. Война характеризовалась ожесточенными боевыми действиями, беспоря-

дочными обстрелами городов и сел, этническими чистками, массовыми изнасилованиями, геноцидом. Осада Сараево и Резня в Сребренице стали печально знаменитыми событиями этой войны. Осада Сараева – осада в течение почти четырех лет столицы Боснии и Герцеговины сначала подразделениями Югославской Народной Армии, а затем Армией Республики Сербской. Осада началась 5 апреля 1992 года и закончилась снятием осады 29 февраля 1996 года согласно Дейтонским соглашениям. Резня в Сребренице: Международный трибунал по Югославии установил, что было убито 7000–8000 взрослых мужчин из числа боснийских мусульман. Убийства совершали солдаты Армии Республики Сербской под командованием генерала Ратко Младича.

Сербы первоначально превосходили своих противников ввиду большого количества вооружения и снаряжения, доставшегося от ЮНА, однако под конец войны они потеряли преимущество, так как мусульмане и хорваты объединились против Республики Сербской в 1994 году с созданием Федерации Боснии и Герцеговины после Вашингтонского соглашения. После Сребреницы и второго взрыва на рынке Маркале в 1995 году в войну вмешалось НАТО, проведя операцию против армии боснийских сербов, что стало ключевым событием в деле прекращения войны. Война была прекращена после подписания Общего рамочного соглашения о мире в Боснии и Герцеговине в Париже 14 декабря 1995 года. Мирные переговоры велись в Дейтоне, штат Огайо, и завершились 21 декабря 1995 года подписанием документов, известных как Дейтонское соглашение. Согласно докладу Центрального разведывательного управления США от 1995 года сербские силы ответственны за большинство военных преступлений, совершенных во время войны. К началу 2008 года Международный трибунал по бывшей Югославии осудил 45 сербов, 12 хорватов и 5 боснийских мусульман за военные преступления, совершенные во время войны в Боснии. Согласно последним данным общее число погибших составило порядка 100–110 тыс. человек, число беженцев более чем 2,2 млн человек, что делает этот конфликт самым разрушительным в Европе со времен Второй мировой войны.

2. Операция НАТО против Югославии

Бомбардировки Югославии силами НАТО – военная операция НАТО против Союзной Республики Югославия в период с 24 марта по 10 июня 1999 года во время войны в Косове.

Операция НАТО, начавшаяся 24 марта 1999 года, носила кодовое название «Союзная сила» (Allied Force). Некоторые российские источники утверждают, что она называлась «Решительная сила». В реальности такое название (Determined Force) носила гипотетическая (неосуществленная) операция, которую блок НАТО был готов осуществить в период с 13 октября 1998 по 23 марта 1999 года.

Участие Вооруженных сил США в операции НАТО носило кодовое название «Благородная наковальня» (Noble Anvil).

В Сербии (вероятно, из-за оговорки председателя КНР Цзяня Цзэминя) получило распространение название «Милосердный ангел».

Причиной интервенции войск НАТО была названа волна этнических чисток в регионе. Впоследствии Международный трибунал по бывшей Югославии подтвердил ответственность югославских служб безопасности за преступления против человечности в отношении албанского населения Косова, особенно во время проведения операции НАТО.

Вооруженные акты насилия против полиции и гражданского населения со стороны албанских сепаратистов начались в Косове с начала 1996 года, а 28 февраля 1998 года Армия освобождения Косова (АОК) провозгласила начало вооруженной борьбы за независимость края. В конце февраля–начале марта 1998 года, в ответ на ряд нападений боевиков АОК на полицейских в Косово, силы безопасности Югославии атаковали ряд селений в районе деревни Дреница в центральном Косове. В ходе операции был убит один из лидеров АОК Адем Яшари, а также 82 местных жителя, включая не менее 24 женщин и детей. Этот инцидент привлек внимание международной общественности к конфликту и стал причиной его интернационализации.

На протяжении всего 1998 года страны НАТО усиливали давление на Белград с целью вынудить его прекратить военные действия в Косове и Метохии. 23 сентября 1998 года Совет безопасности ООН принял резолюцию № 1199, призывающую стороны к прекращению огня. 24 сентября НАТО приступило к планированию воздушной кампании против Югославии, чтобы принудить Белград

к миру. 13 октября Совет НАТО отдал приказ о начале операции в течение 96 часов. Югославские власти уступили, и 15 октября под эгидой НАТО было заключено перемирие в Косове, предполагавшее отвод югославских армейских частей в места постоянной дислокации. Перемирие вступило в силу 25 октября. Мониторинг перемирия НАТО осуществляло в рамках операции «Eagle Eye». По мнению сербской стороны, во время данной операции велась разведка состояния и позиций югославской армии.

Однако перемирие оказалось неэффективным, насилие над мирным сербским и албанским населением продолжалось. В январе 1999 года югославские армия и полиция возобновили операции против сепаратистов.

Непосредственным поводом для вмешательства НАТО в конфликт стал инцидент в Рачаке, когда во время атаки на удерживаемую боевиками Армии освобождения Косова деревню югославские силы, по утверждениям западных наблюдателей, казнили 45 албанцев. Югославские власти утверждали, что албанцы в Рачаке погибли в бою. 30 января НАТО пригрозило авиационными ударами по территории СРЮ в случае, если ее руководство продолжит отказываться от переговоров с косовскими лидерами.

Исследователи широко отмечают совпадение начала войны с некоторыми внутривнутриполитическими событиями в США, в частности персональными проблемами президента Клинтона. Параллельно с подготовкой к нападению на Югославию Клинтон был вовлечен в скандал с Моникой Левински. Возможно, огромное внимание к данному скандалу послужило маневром, отвлекающим средства массовой информации от тщательного освещения событий интервенции НАТО.

Бомбардировки Югославии силами НАТО начались 24 марта и закончились 10 июня 1999 года. Под ударом оказались как военные объекты, так и гражданская инфраструктура. По информации властей СРЮ, за время бомбардировок общее число погибших гражданских лиц составило свыше 1700 человек, в том числе почти 400 детей, порядка 10 тыс. были серьезно ранены. Без вести, по данным ООН, пропал 821 человек, большинство из которых – сербы. Операция «Союзная сила» унесла жизни людей и после своего окончания, НАТО использовало в боеприпасах радиоактивный обедненный уран. Бомбардировки были прекращены после подпи-

сания Военно-технического соглашения в Куманове между представителями югославской армии и стран НАТО.

В результате операции была завершена Косовская война. Контроль над регионом перешел к силам НАТО и международной администрации, которая затем передала большинство полномочий структурам этнических албанцев. Прошли этнические чистки и (по данным прокуратуры по военным преступлениям Республики Сербии) военные преступления против сербского и цыганского населения Косово и Метохии.

Это вторая крупномасштабная военная операция НАТО (первой стала Операция «Обдуманная сила», против войск боснийских сербов в Боснии и Герцеговине). Операция оправдывалась как гуманитарная интервенция, но она была проведена без мандата ООН, в связи с чем часто характеризуется критиками как незаконная военная агрессия.

Периодизация боевых действий

По мнению российских исследователей из Центра анализа стратегий и технологий, бомбардировки НАТО были разбиты на три этапа:

1. С 24 по 27 марта. Данный этап представлял собой классическую операцию по подавлению ПВО и установлению господства в воздухе.

2. С 27 марта по 24 апреля – атаки по югославским войскам в Косове и Метохии и бомбардировки объектов по всей Югославии.

3. С 24 апреля по 10 июня. В этот период силы НАТО активизировали масштабные бомбардировки Югославии, так как не ожидали отказа югославского руководства от быстрой капитуляции.

Согласно модели нападения все воздушные силы разбивались на несколько групп:

– ударные силы, состоящие из истребителей, истребителей-бомбардировщиков, штурмовиков, бомбардировщиков и самолетов для ударов по подавлению систем ПВО. В день начала операции насчитывали 282 самолета, позднее их число выросло до 639 (увеличение на 122 %).

– силы для разведки и электронных действий. В начале войны насчитывали 66 самолетов (14 % от общего числа), потом их количество возросло до 84.

– силы непосредственного командования. В ходе боевых действий выросло с 20 (4,3 % от общего числа) до 29 самолетов.

– силы логистической поддержки. 24 марта было задействовано 62 самолета (13 % от общего числа), в конце войны действовали уже 252.

Силы, которые планировалось задействовать в атаке, дислоцировались на 59 базах в 12 странах НАТО. Наиболее многочисленными они были на территории Италии, где до начала операции базировалось 279 самолетов (59 % от общего числа согласно плану). 225 из них были ударными (61 % от общего числа). Только на авиабазе Авиано было 111 самолетов различного назначения. Это число за 70 дней войны выросло до 229 самолетов. После наращивания сил в ходе операции на аэродромах Италии базировались 559 самолетов (53 % от общего числа).

Палубная авиация базировалась на американских авианосце USS Enterprise и вертолетоносце USS Nassau[en], а также французском авианосце «Foch», находящихся вместе с кораблями сопровождения в Ионическом и Адриатическом морях. На день атаки палубная авиация насчитывала около 100 самолетов. Впоследствии это число незначительно выросло. На кораблях НАТО также находилось около 250 крылатых ракет.

По странам количество задействованных самолетов было следующим на начало апреля 1999 года: 250 самолетов США, 40 – Франции, по 16 – Германии и Нидерландов, 10 – Бельгии, 9 – Великобритании, 8 – Норвегии, 6 – Канады, по 4 – Турции, Испании и Дании, 3 – Португалии. Кроме того, было задействовано 42 самолета Италии, а позднее число американских самолетов увеличилось до 480, британских – до 28, французских – до 81.

План проведения операции исключал применение сухопутных сил. Тактическая причина такого решения заключалась в сложности тылового обеспечения наземных войск в условиях неблагоприятной местности. Кроме того, ведение наземных боевых действий означало неизбежность военных потерь, что сделало бы операцию непопулярной в Конгрессе США и среди других членов НАТО и в конечном счете могло привести к расколу среди членов альянса.

Тем не менее в соседних с Югославией странах располагалось значительное количество войск НАТО. В рамках операции «Allied Harbor» («Союзная гавань»), целью которой было оказание помощи увеличивающемуся потоку беженцев из Косова, в Македонию в ап-

реле 1999 прибыло около 8000 солдат и офицеров. В Албании с теми же целями находился войсковой контингент численностью 7500, в дополнение к которому в конце апреля прибыла группа из 5000 американских солдат и офицеров, в оснащение которой входило 30 танков, 28 БТР и БМП, 27 артиллерийских орудий различных калибров, а также 26 боевых и 26 транспортных вертолетов. Помимо этого, в Боснии и Герцеговине находился стабилизационный контингент НАТО, насчитывавший 32 000 солдат и офицеров и вскоре увеличенный до 50 000.

Кроме того, уже в ходе боевых действий был разработан план операции «В-minus», предусматривавший начало полномасштабного наземного вторжения в сентябре 1999 года в случае, если воздушная кампания и усилия финско-российской группы посредников закончатся неудачей. Основой группировки был бы смешанный американский контингент разнородных частей под управлением штаба 1-й бронетанковой дивизии.

Союзная Республика Югославия. Вооруженные силы

К марту 1999 года армия Югославии насчитывала около 140 000 солдат и офицеров. Из них на территории Косово и Метохии находились около 22 000 человек в составе 52-го Приштинского корпуса 3-й армии сухопутных войск. В крае действовали 15-я, 211-я и 252-я бронетанковые бригады, 58-я и 243-я механизированная бригада, 37-я, 78-я, 125-я и 549-я моторизованные бригады, 7-я, 175-я и 354-я пехотные бригады. В крае также были задействованы силы двух бригад центрального подчинения: 63-й парашютно-десантной и 72-я специального назначения. Помимо них в боях с албанскими сепаратистами участвовали около 18 000 сотрудников югославского МВД и некоторое количество ополченцев из местных сербов и черногорцев.

На вооружении армии находились 1275 танков, 825 БТР и БМП и 1400 артиллерийских систем. Радиотехнические части, объединенные в 126-ю бригаду воздушного наблюдения, оповещения и наведения, имели 12 наземных РЛС.

К обороне СРЮ готовилась, опираясь на Вооруженные силы Союзной Республики Югославии. Они состояли из Сухопутных войск, ВВС и ПВО и Военно-Морского флота. При том, что страны НАТО планировали задействовать в предстоящих боевых действиях в основном авиацию, именно ВВС и ПВО СРЮ должны были отра-

жать атаки. Данный вид югославских войск состоял из двух подразделений – Авиационного корпуса и Корпуса ПВО. Помимо этого силами ПВО обладали корпус и бригады сухопутных войск. Практически все вооружение югославская армия унаследовала от армии СФРЮ. Авиация была устаревшей, из-за экономических санкций и эмбарго на поставки вооружений не хватало запчастей и горючего. У многих самолетов полностью истекли ресурсы. В аналогичном состоянии были и комплексы ПВО Куб и С-125 1970 годов. Относительно современными были ПЗРК, стоящие на вооружении сухопутных войск, однако они могли поражать самолеты противника только на высотах до 4000 метров.

Ход операции НАТО

Формальным поводом начала военных действий (*casus belli*) было неисполнение Сербией требования НАТО «вывести сербские войска из сербской автономной области Косово и Метохия». В течение марта–июня 1999 года войска НАТО проводили военные действия на территории Сербии. Основная часть военной операции состояла в применении авиации для бомбардировки стратегических военных и гражданских объектов на территории Сербии. Авианалетам были подвергнуты военные стратегические объекты в крупных городах Югославии, включая столицу – Белград, а также многочисленные гражданские объекты, в том числе и жилые. В операции принимали участие 14 стран, в распоряжении которых было 1200 самолетов. Морская группировка насчитывала 3 авианосца, 6 ударных подводных лодок, 2 крейсера, 7 эсминцев, 13 фрегатов, 4 крупных десантных корабля. Общий же человеческий состав сил НАТО, задействованных в операции, превысил 60 тыс. человек.

В ходе операции за 78 дней авиация НАТО совершила 35 219 вылетов, было сброшено и выпущено более 23 000 бомб и ракет. В том числе, американцами 218 крылатых ракет морского базирования по 66 целям и 60 крылатых ракет воздушного базирования, британцами с подводной лодки – 20.

По официальным данным НАТО, 90 % выпущенных авиабоеприпасов составляли управляемые бомбы и ракеты, при этом у 15 % выпущенных управляемых авиабоеприпасов произошли сбои по техническим причинам.

Бросок на Приштину российских десантников

В ночь на 12 июня 1999 года десантники российских миротворческих сил, опередив войска НАТО, вошли на территорию Югославии. Марш-броском из Боснии и Герцеговины они заняли аэродром Слатина близ Приштины, а через несколько часов туда же прибыли и подразделения других иностранных армий. Хотя командующий силами НАТО в Европе американский генерал Уэсли Кларк приказал британскому генералу Майклу Джексону, командовавшему группировкой на Балканах, захватить аэродром раньше русских, британец ответил, что не собирается начинать Третью мировую войну.

Впоследствии известный британский певец Джеймс Блант, служивший в 1999 году в натовской группировке, свидетельствовал о приказе генерала Кларка отбить аэродром у российских десантников:

«Около 200 русских расположились на аэродроме.... Прямым приказом генерала Уэсли Кларка было „подавить их“. Кларк использовал необычные для нас выражения. Например, „уничтожить“. Для захвата аэродрома были политические причины. Но практическим следствием стало бы нападение на русских».

В ходе интервью с Президентом Республики Ингушетия Юнусбеком Евкуровым (на момент освещаемых событий майор ГРУ) стало известно, что в конце мая 1999 года группа в составе 18 бойцов ГРУ тайно проникла на территорию аэропорта Слатина и фактически контролировала его до подхода десантного батальона. Все обстоятельства данной операции до сих пор засекречены.

Поддержка со стороны стран региона

Албания предоставила свою территорию и воздушное пространство для сил НАТО. Кроме того, на ее территории находились лагеря подготовки террористов ОАК, а ее армейские подразделения участвовали в боях с югославскими силами в приграничных районах.

Болгария предоставила силам НАТО территорию и воздушное пространство.

Венгрия также предоставила в распоряжение НАТО территорию и воздушное пространство, однако отказалась слать своих солдат в Косово и Метохию.

На территории Македонии разместились сухопутные силы стран НАТО, оснащенные бронетехникой, артиллерией и вертолетами.

Румыния предоставила силам НАТО территорию и воздушное пространство.

Отказ в поддержке действий НАТО

Австрия отказала НАТО в предоставлении своего воздушного пространства для бомбардировок, так как операция не была санкционирована Советом безопасности ООН.

Швейцария ввела санкции против воюющих стран НАТО, ограничив поставки им вооружений.

12 апреля 1999 года парламент Союзной Республики Югославии, атакованной войсками НАТО, проголосовал за присоединение республики к союзу России и Белоруссии. Российский парламент на экстренном заседании полностью поддержал своих сербских коллег, порекомендовав президенту Борису Ельцину и правительству незамедлительно начать подготовку к этому процессу. Ельцин этот процесс заблокировал. Не имело также никаких последствий принятие Думой рекомендации немедленно направить на территорию Югославии военных советников и снаряжение (этот шаг нарушил бы введенное ООН эмбарго на поставку оружия в Югославию).

Результаты

Несмотря на тяжелые условия, в которых приходилось действовать военно-воздушным силам Югославии и тотальное превосходство противника в воздухе, в период операции НАТО ВВС страны продолжали оказывать помощь наземным силам – так, 241-я истребительно-бомбардировочная эскадрилья выполнила с аэродромов Ладжевци и Поникве 15 самолето-вылетов с нанесением авиаударов по базам и командным пунктам АОК.

Бомбардировки предприятий химической промышленности, объектов водо- и электроснабжения едва не привели к экологической катастрофе в Сербии.

Косово и Метохия под управлением KFOR

Большинство воздушных ударов было направлено на Приштину (374), Призрен (232), Белград (212), Урошевац (205), Джаковицу (190), Кралево и Ужице (145 на каждый город), Нови-Сад.

17 февраля 2008 года Косово провозгласило независимость от Сербии.

На территории Косова построена американская военная база Кэмп-Бондстил. Численность контингента KFOR (НАТО) на конец 2013 года – 4900 человек.

Британский военный историк Джон Киган писал: «Теперь на календаре можно отметить новый переломный момент: 3 июня 1999 года, когда капитуляция президента Милошевича доказала, что война может быть выиграна одной только воздушной мощью».

Потери сторон

По официальным данным НАТО, в ходе кампании альянс потерял двух военнослужащих погибшими (экипаж американского вертолета АН-64, разбившегося в ходе тренировочного вылета в Албании). Согласно официальной информации ВВС США системой ПВО Югославии были сбиты два американских самолета (F-16 и F-117), оба пилота были подобраны поисково-спасательными службами. Кроме того, правительство США официально признало потерю двух беспилотных летательных аппаратов «Predator». В 2003 году американский исследователь Ральф Сандерс привел данные, что в ходе конфликта было потеряно 22 беспилотных аппарата НАТО.

Согласно официальным югославским данным, озвученным в связи с празднованием Дня югославской армии 16 июня 1999 года начальником генерального штаба югославской армии Драголюбом Ойданичем, в ходе войны потери НАТО составили 61 самолет и 7 вертолетов. В декабре 2000 года российская газета «НВО» со ссылкой на неопределенные югославские источники сообщила, что потери НАТО составили 31 самолет и 6 вертолетов.

Согласно заявлению Слободана Милошевича, в ходе конфликта погибли 462 югославских военнослужащих и 114 полицейских; по оценке НАТО, погибли более 5000 югославских военных. По данным бывшего командующего ВВС и ПВО Союзной Республики Югославия генерала Спасое Смилянича, непосредственно от действий авиации НАТО погибли 249 военнослужащих и 22 сотрудника МВД, СМИ – более пятисот югославских солдат и полицейских.

После войны были объявлены потери 1002 человека, в том числе 324 МВД. Большинство погибло в боях с албанскими боевиками. По первым оценкам Министерства обороны США Армия Югославии потеряла 120 танков, 220 прочих бронемашин и 450 артиллерийских орудий. Оценки Европейского командования SHAPE от

11 сентября 1999 были чуть менее оптимистичны – 93 уничтоженных танка, 153 различных бронемашин и 389 артиллерийских орудий. Американский еженедельный «Newsweek» после заявлений военных США об успехах опубликовал опровержение с подробными уточнениями. В итоге оказалось, что потери армии Югославии в НАТО были в отдельных случаях завышены в десятки раз. Специальная американская комиссия (Allied Force Munitions Assessment Team), направленная в Косово в 2000 году, обнаружила там следующую уничтоженную югославскую технику: 14 танков, 18 бронетранспортеров и 20 артиллерийских орудий и минометов.

По информации властей СРЮ, с 24 марта по 10 июня 1999 г. общее число погибших гражданских лиц составило свыше 1700 человек, в том числе почти 400 детей, порядка 10 тыс. были серьезно ранены. Без воды остались около 1 млн человек, 500 тыс. человек остались без работы, тысячи – без крыши над головой. Без вести, по данным ООН, пропал 821 человек, большинство из которых – сербы. Операция «Союзная сила» унесла жизни людей и после своего окончания, НАТО использовало в боеприпасах радиоактивный обедненный уран.

От действий авиации НАТО погибли 88 детей. Личность 22 из них экспертами не была установлена. Трое нерожденных детей погибли в утробах своих матерей.

НАТО применяло кассетные бомбы. Главными жертвами бомбардировок стали мирные жители. Как признал спецпредставитель ООН по правам человека в бывшей Югославии Иржи Динстбир, балканская операция НАТО привела к большему числу жертв среди мирного населения, чем сам косовский конфликт, ради разрешения которого она якобы была предпринята.

Общий ущерб, нанесенный Югославии, оценивается в 1 млрд долларов. Сербские источники оценивают ущерб в 29,6 млрд долларов, наибольшую долю которого – 23,25 млрд – составил потерянный валовой внутренний продукт.

Бомбардировки НАТО были нацелены в том числе и на уничтожение важных объектов гражданской инфраструктуры. Они повредили множество хозяйственных объектов. Ко 2 июня пострадало более 50 мостов, два нефтеперерабатывающих комбината, 57 % всех нефтехранилищ, 14 крупных промышленных объектов, 9 крупных узлов электроэнергетики.

Во время бомбардировок были уничтожены или повреждены 89 фабрик и заводов, 128 других объектов индустрии и сферы услуг, 120 объектов энергетики, 14 аэродромов, 48 больниц и госпиталей, 118 радио- и ТВ-ретрансляторов, 82 моста, 61 дорожная развязка и туннель, 25 почт и телеграфов, 70 школ, 18 детских садов, 9 зданий университетских факультетов и 4 общежития, 35 церквей, 29 монастырей. Всего на объекты промышленности и социальную инфраструктуру была произведена 1991 атака. В результате бомбардировок около 500 000 человек в Югославии остались без работы.

В итоге рассмотренных конфликтов произошел распад Югославии – обобщенное название событий 1991–2008 годов, в результате которых бывшая Социалистическая Федеративная Республика Югославия разделилась на шесть независимых стран и одно частично признанное государство. Процесс распада Югославии берет начало в 1991–1992 годах, когда от СФРЮ отделились четыре из шести союзных республик (Словения, Хорватия, Босния и Герцеговина, Македония). Тогда же на территорию сначала Боснии и Герцеговины, а затем автономного края Косово были введены миротворческие силы ООН.

Югославия, в которой оставалось две республики, превратилась в Малую Югославию (Сербию и Черногорию): с 1992 по 2003 г. – Союзная Республика Югославия (СРЮ), с 2003 по 2006 г. – конфедеративный Государственный Союз Сербии и Черногории (ГССЧ).

Югославия окончательно прекратила существование с выходом из союза Черногории 3 июня 2006 г.

17 февраля 2008 года в одностороннем порядке была провозглашена независимость Республики Косово от Сербии.

ТЕМА 3.4. ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНФЛИКТ В УКРАИНЕ (2014–2015 гг.)

Вопросы:

1. Зарождение и развитие военно-политического конфликта в Украине в 2014 г.
2. Вооруженное противостояние сторон конфликта. Участие Республики Беларусь в урегулировании конфликта в Украине.

Политический кризис на Украине (2013–2014) – политический кризис, спровоцированный в ноябре 2013 года решением украинского правительства приостановить процесс подписания Соглашения об ассоциации с Евросоюзом. Это решение привело к массовой акции протеста в центре Киева, а также в других городах Украины, получившей в социальных сетях и СМИ название «Евромайдан» по аналогии с событиями 2004 г. В качестве базовых причин, обусловивших размах протестов, называют социальную несправедливость, огромную поляризацию доходов и уровня жизни населения Украины, и разгул коррупции, пронизывающей исполнительную и судебную власть, правоохранительные органы.

После Вильнюсского саммита «Восточного партнерства» (28–29 ноября), разгона палаточного городка оппозиции и принятия 16 января 2014 года Верховной Радой законов, предусматривавших ужесточение санкций за участие в массовых беспорядках, протестная акция приняла резко антипрезидентский и антиправительственный характер и в конечном итоге в феврале 2014 года привела к смене государственной власти.

1. Зарождение и развитие военно-политического конфликта в Украине в 2014 г.

В конце 2012–начале 2013 гг. Россия активно предлагала Украине присоединиться к Таможенному союзу ЕАЭС и стать его полноправным членом, аргументируя это соображениями экономической выгоды и целесообразности – выгодами, которые Украина получит, в частности, от поставки российских энергоносителей по более низким ценам. При этом, однако, совершенно не учитывалась политическая составляющая – консенсус украинских элит о необ-

ходимости интеграции с Евросоюзом и вхождения в Зону свободной торговли, а также обязательства украинских политиков (включая Виктора Януковича) перед Евросоюзом. В итоге Украина отвергла все предложения России об интеграции, и дело свелось к чисто символическому участию Украины в качестве «наблюдателя» ТС. Янукович заявил, что приоритетом для Украины является интеграция в Евросоюз, а с Таможенным союзом он считает необходимым выстраивать сотрудничество в формате «3+1» – «на секторальном уровне». Однако премьер-министр России Дмитрий Медведев заявил, что сотрудничество «3+1» недопустимо. Все парламентские партии Украины (за исключением коммунистов) выступали против присоединения Украины к ТС, поддерживая курс на евроинтеграцию. Несмотря на это, 31 мая 2013 года Украина заключила меморандум о сотрудничестве с Таможенным союзом.

10 октября украинские коммунисты инициировали сбор подписей против евроинтеграции и за вступление в Таможенный союз ЕАЭС. За 40 дней им удалось собрать 3,5 млн подписей в поддержку референдума.

21 ноября 2013 года, за неделю до саммита «Восточного партнерства» в Вильнюсе, основным событием которого должно было стать подписание Украиной Соглашения об ассоциации с Евросоюзом, правительство Украины заявило о приостановлении подготовки к заключению этого соглашения. Распоряжение об этом было официально обнародовано премьер-министром Украины Н. Я. Азаровым.

Акции протеста в Киеве и других крупных городах Украины начались сразу же после обнародования решения правительства приостановить процесс подготовки к подписанию соглашения об ассоциации Украины с ЕС.

По мнению наблюдателей, участниками акций двигали два основных мотива:

1) многие искренне считали и считают, что Соглашение об ассоциации открывало двери Украине в ЕС. На протяжении предшествовавшего года это представление поддерживали не только представители парламентской оппозиции, но и Партия регионов, заявлявшая о европейском выборе и европейском пути;

2) антироссийский по своей сути протест против возможного присоединения к Таможенному союзу.

В ряде регионов участники евромайданов выдвигали не только проевропейские лозунги, но и требовали отставки местных властей.

24 ноября в Киеве состоялось многолюдное шествие и митинг оппозиции «За Европейскую Украину» (такие митинги, проводившиеся с тех пор регулярно, оппозиция называла «народными вече»). На митинге было объявлено о начале бессрочной акции протеста и была в общих чертах представлена программа оппозиции – продолжение евроинтеграции и отставка правительства. В этот же день произошло первое столкновение манифестантов с милицией.

26 ноября забастовку объявили студенты. Юрий Луценко призвал студентов «стать самостоятельной силой», но не забывать, что «политику, в том числе – европейскую интеграцию, нельзя делать без политиков». В дальнейшем действия студенчества, по мысли Луценко, должны были сыграть важную роль в рамках акций оппозиции, а студенческая забастовка должна была охватить «большинство полумиллионного киевского студенчества и других вузов страны».

После того, как на Вильнюсском саммите «Восточного партнерства» президент Украины Виктор Янукович все же не подписал Соглашение об ассоциации Украины с ЕС, лидеры оппозиции выдвинули требование импичмента президента и досрочных выборов Верховной рады и президента.

Силовая акция 30 ноября и ее последствия

Рано утром 30 ноября подразделения «Беркута» разогнали палаточный городок на Майдане Независимости, жестоко избивая находившихся в нем участников акции протеста. Более тридцати человек было задержано. За медицинской помощью обратилось 35 человек, семеро из них были госпитализированы.

Разгон палаточного городка привел к немедленному изменению политической ситуации. Жесткая силовая акция вызвала массовое сопереживание пострадавшим, предоставив оппозиции сильнейший аргумент против власти – более эмоционально сильный, чем «отказ от евроинтеграции». Чрезмерное применение силы со стороны органов правопорядка привело к резкой негативной реакции руководителей стран Запада и поставило Януковича в положение оправдывающегося. В связи с этим высказывалось предположение, что разгон – дело рук одной из групп в окружении президента Януковича, которая уже «списала» его и имеет собственного кандидата в президенты.

Стычки с милицией на Майдане Независимости в ночь с 29 на 30 ноября стали первой пробой сил активистов праворадикального экстремистского объединения «Правый сектор». По свидетельству Владимира Корнилова, активисты «Правого сектора» начали координировать свои действия уже в преддверии этих событий, а в ходе силовой акции против Евромайдана своей агрессивностью спровоцировали милицию на ответную жесткость.

Владимир Корнилов отмечает, что 30 ноября телеканалы демонстрировали видеосюжеты о том, как «на Михайловской площади формируются отряды самообороны». По его наблюдениям, весь день и всю ночь накануне митинга 1 декабря в интернете шли призывы к мобилизации. По словам Корнилова, будущих боевиков тщательно инструктировали, как следует вооружаться и как следует нападать на милицию. Тем временем на Западной Украине по призыву оппозиции формировались и направлялись в Киев отряды добровольцев – позднее сообщалось об отправке автотранспортом до 10 тысяч человек.

1 декабря многотысячные массы протестующих восстановили контроль над Майданом Независимости, по периметру Майдана было начато возведение баррикад из конструкций, которые коммунальные службы привезли днем ранее для установки новогодней елки. В акции приняли участие европейские дипломаты, вице-президент Европарламента Яцек Протасевич, бывший председатель Европарламента Ежи Бузек, бывший глава польского правительства, лидер партии «Закон и справедливость» Ярослав Качиньский. Главными требованиями оппозиции в ходе состоявшегося на площади «Народного вече за европейскую Украину» стали отставка президента Януковича и привлечение к ответственности министра внутренних дел Виталия Захарченко и руководителей ряда областных спецподразделений «Беркута», применивших силу против митингующих.

В ходе последовавших за этим массовых беспорядков были захвачены здание Киевской городской государственной администрации (КГГА) и Дом профсоюзов, которые в дальнейшем протестующие использовали под собственные нужды. Созданный оппозицией Штаб национального сопротивления, разместившийся в Доме профсоюзов, призвал киевских студентов начать всеобщую забастовку.

В тот же день группа ультрарадикальных экстремистов из ряда националистических организаций (вошедших в группировку «Правый сектор») организовала попытку штурма Администрации прези-

дента на ул. Банковой. Лидеры парламентской оппозиции попытались заявить о своей непричастности и возложить ответственность на неких «провокаторов».

Договоренности с Россией о финансовой помощи

В декабре 2013 года президент РФ Владимир Путин объявил о снижении для Украины цены на газ и предоставлении помощи в размере 15 млрд долл. При этом Виктор Янукович в очередной раз заявил, что Киев не откажется от ассоциации с ЕС.

В рамках этой программы помощи на Ирландской бирже были выпущены евробонды с купоном 5 % годовых на сумму 3 млрд долл., которые были выкуплены Россией за счет средств Фонда национального благосостояния. Организатором выпуска стала дочерняя структура ВТБ – VTB Capital pic.

Январь–февраль 2014 года

16 января 2014 года Верховная Рада приняла пакет законопроектов, ужесточающих санкции за участие в массовых беспорядках, а также ряд других поправок к законам, которые были расценены оппозицией как посягательство на демократические свободы.

19 января 2014 года в Киеве после очередного «народного вече», созванного лидерами парламентской оппозиции (ВО «Батькивщина», УДАР, ВО «Свобода»), начались столкновения радикально настроенных манифестантов с отрядами милиции. Оппозиция потребовала отставки правительства и продолжения евроинтеграции. В последующие дни оппозиционно настроенные манифестанты в регионах Украины перешли к захватам зданий областных администраций. На западе Украины эти действия имели успех, тогда как в регионах центральной Украины эти попытки были пресечены правоохранительными органами.

В результате силового противостояния в центре Киева, начавшихся захватов административных зданий и органов власти в столице и областных центрах, создания параллельных органов власти, организации неформальных силовых структур Украина оказалась на грани введения чрезвычайного положения, утраты территориальной целостности и экономического коллапса. По оценкам политологов, радикализация Евромайдана при одновременном безволии и попустительстве руководства страны, озабоченного в основном

судьбой своих зарубежных активов и игнорирующего перспективу развала государственности, допускающего безнаказанное публичное уничтожение и дискредитацию представителей силовых структур, стремительно развернула украинский политический процесс в неправомерное и антиконституционное поле.

Переговоры между президентом Украины Виктором Януковичем и лидерами парламентской оппозиции, продолжавшиеся несколько дней, привели к уступкам со стороны властей: было созвано внеочередное заседание Верховной Рады, которая проголосовала за отмену ряда законов от 16 января и приняла закон об амнистии для участников событий ноября 2013–января 2014 гг. 28 января президент принял отставку премьер-министра Николая Азарова и кабинета министров, который продолжил выполнять свои обязанности до формирования нового состава правительства. Несмотря на это, акции протеста продолжались. Оппозиция выдвинула требования возвращения Украины к парламентско-президентской системе правления и конституции 2004 года. 12 февраля президент Янукович согласился пойти на формирование коалиционного правительства. К 15 февраля в рамках амнистии были освобождены все ранее задержанные участники протестов. В ночь с 15 на 16 февраля протестующими были разблокированы здания областных администраций, в Киеве митингующие частично освободили улицу Грушевского и здание городской администрации. В то же время 16–17 февраля ВО «Майдан» и «Правый сектор» объявили о подготовке «мирного наступления» на Верховную раду. Яценюк и Кличко на выходных совершили поездку в Германию, где провели консультации с канцлером Ангелой Меркель.

Обострение противостояния и подписание Соглашения об урегулировании политического кризиса

18 февраля произошло резкое обострение ситуации. Столкновения между радикальными активистами Евромайдана и правоохранительными органами в центре Киева возобновились в день заседания Верховной рады, на котором оппозиция потребовала немедленного возвращения к парламентско-президентской форме правления и восстановления конституции 2004 года. В поддержку этих требований лидеры оппозиции организовали так называемое «мирное наступление» на Верховную раду, в котором приняло участие несколько тысяч вооруженных активистов Евромайдана. Агрессивно

настроенные манифестанты устроили стычки с милицией, разбили и подожгли несколько грузовиков и легковых автомобилей, врываются в здания, жгли автомобильные покрышки, забрасывали камнями и бутылками с зажигательной смесью милиционеров. К вечеру подразделения «Беркута» и внутренних войск оттеснили манифестантов на Майдан Незалежности и в течение ночи пытались организовать ее зачистку. В течение дня и последовавшей ночи, в результате активных столкновений сторонников оппозиции с силовыми структурами, погибло 25 человек, более 350 получили ранения, свыше 250 были госпитализированы. Встретившиеся ночью президент Янукович и лидеры оппозиции Кличко и Яценюк не смогли прийти к какому-либо соглашению о путях урегулирования ситуации, ограничившись взаимными обвинениями.

20 февраля был объявлен днем скорби по погибшим накануне. Однако в этот день противостояние обострилось, на Институтской улице погибли десятки участников манифестаций.

По официальным данным, на 22 февраля со времени начала столкновений в центральной части Киева (10 часов 20 минут 18 февраля) умерло (погибло) 82 человека. За медицинской помощью в учреждения здравоохранения Киева обратилось 638 пострадавших, 415 из них госпитализированы.

В ходе столкновений в Киеве погибло 16 сотрудников правоохранительных органов (по данным МВД Украины). При взрыве и последовавшем за ним пожаре в казарме подразделения «Беркут» во Львове погибли два бойца. Кроме того, погибшие среди правоохранителей были и до самых ожесточенных столкновений: в январе в Киеве было застрелено двое милиционеров, и один погиб от ножевых ранений в Херсоне. В конце января на дежурстве умер от остановки сердца капитан внутренних войск на улице Грушевского в Киеве. Таким образом, в ходе столкновений с начала года погибло (умерло) как минимум 22 сотрудника правоохранительных органов Украины.

Соглашение об урегулировании политического кризиса на Украине

21 февраля под давлением стран Запада Янукович пошел на уступки, согласился на вывод спецподразделения «Беркут» и внутренних войск из Киева и подписал с оппозицией соглашение об урегулировании кризиса, предусматривавшее, в частности, немедленный

(в течение 2 суток) возврат к Конституции в редакции 2004 года, конституционную реформу и проведение досрочных президентских выборов не позднее декабря 2014 года. В тот же день Янукович покинул Киев и вылетел в Харьков. Тем временем Верховная Рада проголосовала за возвращение к конституции 2004 года и приняла закон, позволяющий освободить из заключения Юлию Тимошенко.

21 февраля ушедшего в отставку спикера Верховной Рады Владимира Рыбака сменил представитель «Батькивщины» Александр Турчинов; на него же было возложено исполнение обязанностей президента Украины до проведения 25 мая 2014 года досрочных президентских выборов. И. о. министра внутренних дел был избран еще один депутат от «Батькивщины» Арсен Аваков.

В ночь с 22 на 23 февраля в Крым, с целью ареста Януковича, отправляются новоназначенные глава СБУ Наливайченко, и. о. министра внутренних дел Аваков в сопровождении бойцов спецподразделений «Альфа» и «Сокол».

Тем временем, 23 февраля Верховная Рада возложила исполнение обязанностей президента на председателя Верховной Рады Александра Турчинова.

27 февраля стало известно, что Виктор Янукович обратился к руководству России с просьбой обеспечить ему личную безопасность «от действий экстремистов» в связи с поступающими в его адрес угрозами расправы. В своем обращении Янукович неоднократно подчеркнул, что считает себя «действующим президентом» Украины, а решения, принятые Верховной радой в последние дни, квалифицировал как нелегитимные, принимаемые в отсутствие многих членов Партии регионов и других фракций, причем, по его словам, некоторые из депутатов подверглись физическому воздействию и были вынуждены покинуть Украину.

1 марта президент Российской Федерации Владимир Путин внес в Совет Федерации РФ обращение «Об использовании войск Российской Федерации на территории Украины»:

«В связи с экстраординарной ситуацией, сложившейся на Украине, угрозой жизни граждан Российской Федерации, наших соотечественников, личного состава воинского контингента Вооруженных Сил Российской Федерации, дислоцирующегося в соответствии с международным договором на территории Украины (Автономная Республика Крым), на основании пункта «г» части 1 статьи 102 Конституции

Российской Федерации вношу в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации обращение об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации на территории Украины до нормализации общественно-политической обстановки в этой стране».

В тот же день Совет Федерации, на экстренном заседании, единогласно принял соответствующее постановление. 24 июня Владимир Путин внес в Совет Федерации предложение об отмене постановления об использовании российских войск на Украине. На следующий день Совет Федерации отменил свое мартовское постановление об использовании войск РФ на Украине.

Присоединение Крыма к России

Наиболее масштабные общественно-политические изменения в феврале–марте 2014 года произошли в Крыму. Начало этим изменениям положили протесты местного, в основной массе русскоязычного, населения против действий новых властей; 23–27 февраля была осуществлена смена исполнительных органов власти Севастополя и Автономной Республики Крым, а те, в свою очередь, отказались признать легитимность нового украинского правительства и обратились за содействием и помощью к руководству России.

Новые местные органы власти в АРК и Севастополе, благодаря поддержке России и несмотря на попытки противодействия со стороны властей Украины и давление стран Запада, в сжатые сроки организовали и провели 16 марта референдум о статусе Крыма, предложив населению Крыма ответить на вопрос о возможности его выхода из состава Украины и вхождения в состав России. 17 марта на основании результатов референдума и Декларации о независимости, принятой 11 марта, была в одностороннем порядке провозглашена суверенная Республика Крым, в состав которой вошел Севастополь в качестве города с особым статусом. 18 марта был подписан договор между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии Республики Крым в состав России, в соответствии с которым в составе России были образованы новые субъекты – Республика Крым и город федерального значения Севастополь.

4 марта 2014 года президент РФ Владимир Путин на пресс-конференции, посвященной событиям на Украине, заявил, что также считает Виктора Януковича легитимным президентом Украины. Последние события на Украине он оценил как антиконституцион-

ный переворот и вооруженный захват власти. Оценивая действия Януковича во время кризиса, Путин сказал: «У человека, который выполняет такие функции, несет на своих плечах такие обязанности, как глава государства, есть и права, есть и обязанности. Но самая главная обязанность – это исполнять волю тех людей, которые доверили ему страну, действуя в рамках закона. Вот надо проанализировать, все ли он сделал – то, что давал ему в руки закон и мандат избирателей, или нет».

По оценке французского исследователя Жана Жеронимо, украинский кризис явился продолжением борьбы за влияние между двумя историческими врагами – Россией и США, при этом любое сближение Украины с ЕС может считаться подготовительным этапом ее интеграции в НАТО, что и является скрытой целью новой американской дипломатии.

Бывший канцлер Германии Герхард Шредер назвал ошибочной политику Евросоюза на Украине. По его мнению, Евросоюз «не имеет ни малейшего понятия, насколько Украина расколота культурно и что с ней нельзя обращаться привычным образом» и предлагает Соглашение об ассоциации по принципу «или с нами, или с Россией».

По оценке политологов, кризис, который переживает Украина с конца 2013 года, стал своеобразным «эпицентром политико-правового, геополитического, геоэкономического и даже ценностного противостояния не только на постсоветском пространстве, но и в рамках Большой Европы и даже – в глобальном мире». Этот кризис выявил и актуализировал проблемы глобального характера, среди которых в первую очередь называют «растущую неустойчивость миропорядка и снижающуюся эффективность функционирования международных институтов, падение доверия к ним..., действенность и непредвзятость международных политико-правовых механизмов регулирования конфликтов, принуждения конфликтующих сторон к диалогу..., стремительное нарастание проблем функционирования институтов демократии не только в странах с переходной политической системой, в постсоветском и других регионах мира, но и в странах с глубокими и давними традициями демократии».

2. Вооруженное противостояние сторон конфликта. Участие Республики Беларусь в урегулировании конфликта в Украине

События Евромайдана обострили противоречия между Киевом, западом и центром Украины, поддержавшими пришедшую к власти оппозицию, с одной стороны и Юго-Востоком Украины, где были сильны позиции президента Януковича и его сторонников из Партии регионов, поддерживаемых Россией, с другой стороны.

Противостояние усилилось с 22 января 2014 года, после прокатившихся по Украине массовых протестов с захватами административных зданий и насильственными отстранениями от должности местных руководителей, назначавшихся администрацией Януковича. По состоянию на 25 января, было захвачено 10 областных государственных администраций (ОГА). Активисты, захватывавшие административные здания, заявляли, что они считают президента Януковича и Верховную Раду нелегитимными, провозглашали создание «Народных рад», «Народных избирательных комиссий» и других параллельных структур власти.

Если в столице, в северных, центральных и западных регионах Украины новые власти, заявившие о возобновлении движения в сторону евроинтеграции, пользовались определенной поддержкой населения и быстро упрочили свое положение, то на юго-востоке характер прихода к власти бывшей оппозиции, ее первые решения и содействие радикальным организациям украинских националистов вызвали недовольство и акции протеста против новых властей. В Донбассе противники новых властей использовали тактику, имеющую сходство с действиями активистов Евромайдана в январе–феврале 2014 года: блокирование и занятие административных зданий, поднятие над ними российских флагов и флагов местных республик. Сторонники прежней власти и идейные противники «Евромайдана» выдвинули лозунг федерализации Украины и требование сохранения официального статуса русского языка. Выдвигались также требования о признании нелегитимными Верховной Радой и правительства и о проведении референдума о присоединении части страны к Российской Федерации.

Позиции сторон. Позиция украинских властей

Согласно официальной позиции руководства Украины, сепаратизм на Украине целенаправленно разжигался Россией, а многие радикальные «сторонники федерализации» являлись приезжими россиянами, которые занимались на территории Украины диверсионной деятельностью.

7 апреля 2014 года после провозглашения пророссийскими активистами Донецкой и Харьковской народных республик и объявления о намерении провести референдум по крымскому образцу, и. о. президента Украины Александр Турчинов в своем телевизионном обращении заявил, что в отношении людей, занявших с оружием в руках административные учреждения в Луганске, Донецке и Харькове, власти страны будут проводить «антитеррористические мероприятия».

8 апреля власти Украины провели антитеррористическую операцию в Харькове, восстановив контроль над ситуацией. Силовые подразделения заняли здание областной администрации, задержав там несколько десятков активистов.

10 апреля 2014 года в Донецке председатель «временного правительства» ДНР Денис Пушилин объявил о начале формирования собственной «народной армии» «для защиты народа и территориальной целостности республики». Первым ее командующим стал Игорь Хакимянов; было предложено вступать в «народную армию» бывшим и действующим офицерам и активистам «сил самообороны», созданных митингующими.

13 апреля СНБО Украины обнародовал решение начать АТО на востоке Украины с привлечением вооруженных сил. В своем видеообращении к народу Украины и. о. президента Александр Турчинов заявил, что если до утра 14 апреля граждане сложат оружие и покинут захваченные помещения, они не будут наказаны. МИД России назвал приказ и. о. президента Украины использовать армию против митингующих преступным.

14 апреля 2014 года Александр Турчинов подписал указ о проведении антитеррористической операции на востоке Украины.

18 апреля Александр Турчинов и Арсений Яценюк представили меморандум об урегулировании ситуации в восточных регионах. Меморандум предусматривал право местных властей на придание русскому и другим языкам статуса официальных наравне с украинским, замену областных и районных государственных администраций избираемыми на прямых выборах советами и исполнительными комитетами.

22 апреля на сайте Верховной Рады было опубликовано заявление и. о. президента Украины Александра Турчинова с требованием к силовым структурам возобновить «антитеррористические» мероприятия на востоке страны. Причиной послужили обвинения повстанцев в похищениях и убийствах политических противников.

28 апреля в Луганске было объявлено о создании Луганской Народной Республики. Первым действием повстанцев был захват здания СБУ и давление на местную облгосадминистрацию.

29 апреля повстанцы заняли здания облгосадминистрации и облпрокуратуры, не встретив сопротивления силовиков. Сотрудники милиции, которые охраняли здание, перешли на сторону митингующих и приколоты георгиевские ленточки. Над зданием облгосадминистрации был поднят флаг России.

30 апреля порядка 30 противников официальной власти вошли в здание городского совета города Алчевск, еще около 150–200 человек поддержки остались на улице. Со здания был снят флаг Украины, а через несколько часов на флагштоке вместо государственного флага был повешен флаг РФ. Флаг города не был снят и все время оставался на месте. Руководство горсовета осталось на рабочих местах и продолжило работу.

Референдумы в Донецкой и Луганской областях прошли 11 мая и, по заявлениям, их организаторов, имели соответственно явку 75 % и 75 % и количество проголосовавших «за» 89 % и 96 %. Согласно заявлению и. о. президента Украины Александра Турчинова, в референдумах приняли участие соответственно около 24 % и 32 % избирателей областей.

По результатам референдумов самопровозглашенные власти обеих республик объявили 12 мая суверенитет и выразили желание войти в состав России, а также объединиться в Новороссию и вступить в Таможенный союз и ЕврАзЭС. Пресс-службой президента России было заявлено, что «в Москве с уважением относятся к волеизъявлению населения Донецкой и Луганской областей и исходят из того, что практическая реализация итогов референдумов пройдет цивилизованным путем, без каких-либо рецидивов насилия, через диалог между представителями Киева, Донецка и Луганска. В интересах налаживания такого диалога приветствуются любые посреднические усилия, в том числе по линии ОБСЕ».

17 мая Генеральная прокуратура Украины признала самопровозглашенные республики террористическими организациями.

Позиция ДНР и ЛНР

Согласно заявлениям лидеров самопровозглашенных ДНР и ЛНР, их государства столкнулись с прямой вооруженной агрессией Украины, нацеленной на подавление их суверенитета и финансируемой западными странами. Более того, ДНР не признавала новую власть на Украине и отказывалась вести с ней какой-либо диалог. В заявлении руководства ДНР от 15 апреля 2014 года говорилось: «Руководство Украины, пришедшее к власти в результате вооруженного антиконституционного переворота, развязало военные действия на территории Донецкой Народной Республики, используя солдат украинских вооруженных сил, боевиков незаконных военных формирований и служащих частных иностранных военных компаний, финансируемых США. Под прикрытием лживых заявлений о якобы проведении антитеррористической операции, на самом деле объявлена война против народа с привлечением тяжелой боевой техники и авиации. Опасности подвергнута жизнь мирных жителей. По предупреждению Киева, не исключена возможность нанесения масштабных ракетно-бомбовых ударов по городам. Таким образом, фашистский режим Украины, поддерживаемый и финансируемый США и странами Западной Европы, фактически начал геноцид русскоязычного населения на территории Донецкой Народной Республики. Образование Донецкой Народной Республики – это объективная реальность, необходимость в которой возникла вследствие полной потери государственности Украины после антиконституционного переворота и с целью защиты конституционных прав и свобод граждан, проживающих на ее территории».

Женевские договоренности и активизация деятельности Специальной мониторинговой миссии ОБСЕ.

17 апреля 2014 года в Женеве с участием высших дипломатических представителей Украины, ЕС, США и РФ состоялись Четырехсторонние переговоры по деэскалации вооруженного конфликта между Российской Федерацией и Украиной.

Украинская сторона требовала от России выполнения 5 основных требований:

1. Прекратить поддержку террористов в восточных регионах Украины.
2. Отозвать своих диверсантов оттуда.
3. Отозвать своих спецназовцев.

4. Отменить решение Госдумы о разрешении на использование войск на территории Украины.

5. Вернуть аннексированный Крым.

Нормандская четверка, нормандский формат – дипломатическая группа высокопоставленных представителей четырех стран (Германии, России, Украины и Франции) по урегулированию ситуации на востоке Украины.

Минский протокол – МИНСК 1 (полное название – Протокол по итогам консультаций Трехсторонней контактной группы относительно совместных шагов, направленных на имплементацию Мирного плана Президента Украины П. Порошенко и инициатив Президента России В. Путина) – документ, подписанный 5 сентября 2014 года в Минске в здании «Президент-отеля». В нем в частности говорится о прекращении огня в двух восточных областях Украины.

Со стороны России Протокол подписал полномочный посол РФ на Украине Михаил Зурабов, со стороны Украины – бывший президент Леонид Кучма, который имел мандат от руководства страны, со стороны ОБСЕ – швейцарский дипломат Хайди Тальявини. После подписания документа режим прекращения огня вступил в силу в тот же день с 18:00 по местному времени.

Несмотря на подписание протокола, боевые действия на востоке Украины продолжались в период его действия. В середине января 2015 года стороны конфликта фактически перестали выполнять пункты протокола.

МИНСК 2 – «Второе минское соглашение» – комплекс мер по выполнению Минских соглашений, согласованный на саммите в Минске 11–12 февраля 2015 года руководителями Германии, Франции, Украины, России в формате «нормандской четверки» и подписанный контактной группой, состоящей из представителей Украины, России и непризнанных Донецкой и Луганской народных республик, с целью деэскалации вооруженного конфликта на востоке Украины.

Содержание договора Минск 2:

1. Незамедлительное и всеобъемлющее прекращение огня в отдельных районах Донецкой и Луганской областей Украины и его строгое выполнение начиная с 00 ч 00 мин (киевское время) 15 февраля 2015 года.

2. Отвод всех тяжелых вооружений обеими сторонами на равные расстояния в целях создания зоны безопасности шириной минимум

50 км друг от друга для артиллерийских систем калибром 100 мм и более, зоны безопасности шириной 70 км для РСЗО и шириной 140 км для РСЗО «Торнадо-С», «Ураган», «Смерч» и тактических ракетных систем «Точка» («Точка У»):

- для украинских войск: от фактической линии соприкосновения;
- для вооруженных формирований отдельных районов Донецкой и Луганской областей Украины: от линии соприкосновения согласно Минскому меморандуму от 19 сентября 2014 года.

Отвод вышеперечисленных тяжелых вооружений должен начаться не позднее второго дня после прекращения огня и завершиться в течение 14 дней.

Этому процессу будет содействовать ОБСЕ при поддержке трехсторонней контактной группы.

3. Обеспечить эффективный мониторинг и верификацию режима прекращения огня и отвода тяжелого вооружения со стороны ОБСЕ с первого дня отвода, с применением всех необходимых технических средств, включая спутники, БПЛА, радиолокационные системы и прочее.

4. В первый день после отвода начать диалог о модальностях проведения местных выборов в соответствии с украинским законодательством и Законом Украины «О временном порядке местного самоуправления в отдельных районах Донецкой и Луганской областей», а также о будущем режиме этих районов на основании украинского закона.

Незамедлительно, не позднее 30 дней с даты подписания данного документа, принять постановление Верховной Рады Украины с указанием территории, на которую распространяется особый режим в соответствии с Законом Украины «О временном порядке местного самоуправления в отдельных районах Донецкой и Луганской областей» на основе линии, установленной в Минском меморандуме от 19 сентября 2014 года.

5. Обеспечить помилование и амнистию путем введения в силу закона, запрещающего преследование и наказание лиц в связи с событиями, имевшими место в отдельных районах Донецкой и Луганской областей Украины.

6. Обеспечить освобождение и обмен всех заложников и незаконно удерживаемых лиц на основе принципа «всех на всех». Этот процесс должен быть завершён самое позднее на пятый день после отвода.

7. Обеспечить безопасный доступ, доставку, хранение и распределение гуманитарной помощи нуждающимся на основе международного механизма.

8. Определение модальностей полного восстановления социально-экономических связей, включая социальные переводы, такие как выплата пенсий и иные выплаты (поступления и доходы, своевременная оплата всех коммунальных счетов, возобновление налогообложения в рамках правового поля Украины).

В этих целях Украина восстановит управление сегментом своей банковской системы в районах, затронутых конфликтом, и, возможно, будет создан международный механизм для облегчения таких переводов.

9. Восстановление полного контроля над государственной границей со стороны правительства Украины во всей зоне конфликта, которое должно начаться в первый день после местных выборов и завершиться после всеобъемлющего политического урегулирования (местные выборы в отдельных районах Донецкой и Луганской областей на основании Закона Украины и конституционная реформа) к концу 2015 года при условии выполнения пункта 11 – в консультациях и по согласованию с представителями отдельных районов Донецкой и Луганской областей в рамках Трехсторонней Контактной группы.

10. Вывод всех иностранных вооруженных формирований, военной техники, а также наемников с территории Украины под наблюдением ОБСЕ. Разоружение всех незаконных групп.

11. Проведение конституционной реформы на Украине со вступлением в силу к концу 2015 года новой Конституции, предполагающей в качестве ключевого элемента децентрализацию (с учетом особенностей отдельных районов Донецкой и Луганской областей, согласованных с представителями этих районов), а также принятие постоянного законодательства об особом статусе отдельных районов Донецкой и Луганской областей в соответствии с мерами, указанными в примечании, до конца 2015 года.

12. На основании Закона Украины «О временном порядке местного самоуправления в отдельных районах Донецкой и Луганской областей» вопросы, касающиеся местных выборов, будут обсуждаться и согласовываться с представителями отдельных районов Донецкой и Луганской областей в рамках Трехсторонней Контактной группы. Выборы будут проведены с соблюдением соответствующих стандартов ОБСЕ при мониторинге со стороны БДИПЧ ОБСЕ.

13. Интенсифицировать деятельность Трехсторонней Контактной группы, в том числе путем создания рабочих групп по выполнению соответствующих аспектов Минских соглашений. Они будут отражать состав Трехсторонней Контактной группы.

Работа тематических (рабочих) подгрупп

Работа подгрупп предусмотрена Минскими соглашениями от 12 февраля 2015 года. 6 мая заработали четыре тематические подгруппы. Это подгруппы по безопасности, политике, экономике и по гуманитарным вопросам. Подгруппа по безопасности обсуждает прекращение огня, отвод тяжелого вооружения от линии соприкосновения. Подгруппа по гуманитарным вопросам обсуждает доставку гуманитарной помощи на Донбасс, восстановление инфраструктуры и обмен пленными. Подгруппа по экономике обсуждает восстановление экономических связей Донбасса и Украины, снятие экономической блокады с Донбасса, восстановление банковской системы в ДНР и ЛНР, а также возобновление выплаты зарплат, пенсий и социальных пособий Украиной в ДНР и ЛНР. Подгруппа по политике обсуждает особый статус отдельных районов Донбасса, местные выборы и конституционную реформу, которая должна привести к децентрализации власти.

Бои зимой 2015

В середине января 2015 года возобновились полномасштабные боевые действия. Этому предшествовал обстрел автобуса под Волновахой.

22 января был произведен артобстрел Донецка. Согласно исследованиям специальной мониторинговой миссии ОБСЕ, обстрел был произведен из миномета или артиллерийского орудия с северо-западного направления. С новой силой возобновились бои в аэропорту Донецка, завершившиеся переходом территории аэропорта под контроль вооруженных формирований ДНР. Линия фронта была передвинута на 1–2 километра севернее взлетно-посадочной полосы аэропорта.

23 января глава ДНР Александр Захарченко объявил о намерении наступать до границ Донецкой области, и попутно отказался от дальнейших инициатив начать переговоры о перемирии и обмена пленными.

24 января руководители ДНР заявили о желании заключить в котел силы противника у Дебальцево и о начале наступления на Мариуполь. В этот же день в Мариуполе произошел обстрел микро-района «Восточный».

10 февраля произошел обстрел штаба АТО в Краматорске с использованием РСЗО. В результате пострадали также жилые здания в этом районе.

Наиболее активные боевые действия развернулись в районе Дебальцево, где повстанцы заняли ряд населенных пунктов, включая Угледорск. К 18 февраля Дебальцево полностью перешло под контроль повстанцев.

После подписания минских соглашений 12 февраля на различных участках продолжались столкновения, наиболее горячей точкой стало село Широкино.

Лето 2015

3–4 июня произошло резкое обострение ситуации в Донецкой области, в течение суток велись полномасштабные бои за Марьинку.

С прекращением боевых действий в районе «Дебальцево», развернулось противостояние на юге, в селе Широкино. 2 июля 2015 года повстанцы отступили из Широкино к подготовленным позициям возле села Саханка и поселка Безыменное. Киев решил поддержать процесс демилитаризации этой «горячей точки» данного села.

6 августа несколько сот человек вышли на акцию протеста в Донецке, чтобы выразить недовольство работой специальной мониторинговой миссии ОБСЕ, которую они обвинили в необъективности.

В ночь с 8 на 9 августа, украинские военные заявили о переходе в наступление в районе села Старогнатовка после отражения ночной атаки. Они заняли высоты, которые ранее контролировались повстанцами.

Гуманитарная помощь из России Донбассу и обмен пленными

Согласно Минским соглашениям, обмен пленными должен произойти по принципу «всех на всех» и завершиться отводом тяжелых вооружений от линии соприкосновения. Также в Донбасс должна доставляться гуманитарная помощь. Россия еще с августа 2014 года начала доставлять гуманитарную помощь в зону конфликта. 15 февраля в Донбасс прибыл первый гуманитарный конвой из России по-

сле подписания Минска-2. Конвой доставил продукты питания, медикаменты и строительные материалы. По состоянию на сентябрь 2015 года Россия доставила с августа 2014 года больше 44 тыс. тонн гуманитарной помощи в Донбасс. Конвои привозят не только продукты питания, медикаменты и строительные материалы, но и учебники для школ. Так, например, 27 августа гуманитарный конвой привез учебную литературу для школ и университетов.

21 февраля под Луганском прошел первый обмен пленными после подписания Минска-2. ДНР и ЛНР передали Украине 139 украинских военнослужащих, а Украина передала самопровозглашенным республикам 52 повстанцев. После этого обмен пленными был приостановлен. 6 мая заработала подгруппа по гуманитарным вопросам. Она занимается вопросами, которые связаны с обменом пленными, восстановлением инфраструктуры и доставкой гуманитарной помощи в Донецк и Луганск. 10 июля состоялся первый с февраля обмен пленными по формуле «10 на 10». Обмен состоялся между ЛНР и украинскими военными. 6 августа уполномоченный по правам человека ДНР Дарья Морозова сообщила, что Украина передала повстанцам шестерых человек.

11 августа ДНР в список обмена пленными включила политзаключенных (активистов Антимайдана). 26 августа между силами ДНР и ВСУ состоялся обмен пленными по формуле «12 на 12». Первая фаза обмена состоялась 26 августа. В ходе этой фазы Украина передала повстанцам 12 военнослужащих армии ДНР. Вторая фаза обмена состоялась на следующий день. В ходе этой фазы повстанцы должны были передать Украине 12 украинских военных, но в итоге было передано 11 человек, так как один военнослужащий украинской армии решил остаться в ДНР. Вечером 8 сентября произошел обмен пленными между Украиной и ДНР. Обмен произошел в Марьинке в нейтральной зоне.

Потери сторон

По данным ООН на 27 июля 2015 года, жертвами конфликта на Украине стали 6832 человека, ранения получили 17 087 человек. Количество беженцев превысило 2,3 млн человек (внутренне перемещенные лица – 1 381 953, бежавшие в другие страны – 922 651). Большая часть беженцев переселилась в Россию и Беларусь – 765,6 тыс. и 81,6 тыс. человек соответственно.

Согласно интервью Петра Порошенко Первому национальному телеканалу, по состоянию на 9 марта 2015 года погибло 1549 украинских силовиков. Согласно же книге памяти на 5 августа 2015 года потери всех правительственных формирований составили 2520 погибших.

Газета Frankfurter Allgemeine 8 февраля 2015 года, ссылаясь на неназванные источники в военных кругах, сообщает о 50 000 погибших человек в ходе конфликта.

Таким образом, единой правовой оценки конфликта на востоке Украины не существует. Так, Amnesty International напрямую заявляет об участии российских военнослужащих в военных действиях. Такой же оценки придерживается Государственный департамент США и Министерство обороны. При этом Human Rights Watch рассматривает конфликт на востоке Украины как вооруженный конфликт немеждународного характера. Лаури Бланк, профессор права университета Эмори, утверждает, что при определенных обстоятельствах конфликт может быть признан международным. Профессор права Университета Святого Томаса Роберт Делаханты утверждает, что агрессия Российской Федерации против Украины началась еще с Крымских событий. Американский журналист Нолан Петерсон, в прошлом военный, издал статью под названием «В Украине не гражданская война, а вторжение».

Российские юристы и правоведы признают конфликт на востоке Украины вооруженным конфликтом немеждународного характера, хотя необходимо отметить, что большого внимания данный вопрос в литературе не получил. Так, российские ученые, в частности Котляров, предпочитают концентрироваться на военных преступлениях, совершенных в ходе конфликта, нежели на его квалификации. Однако, некоторые российские ученые, в частности Саврыга, утверждают, что если оставить в стороне вопрос о непосредственном участии российских войск в конфликте, то он все равно может быть признан международным, если будет доказано, что Российская Федерация осуществляла над вооруженными формированиями ЛНР и ДНР «эффективный контроль».

РАЗДЕЛ 4. РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОЛЛЕКТИВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

ТЕМА 4.1. ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В ИНТЕРЕСАХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОЛЛЕКТИВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Вопросы:

1. Роль и место Организации в обеспечении региональной безопасности в зоне ответственности ОБКБ. Система коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности и перспективы ее развития.

2. Миротворческая деятельность ОДКБ и ее роль в обеспечении коллективной безопасности государств-членов ОДКБ в соответствии с современными вызовами и угрозами в зоне ответственности ОДКБ.

Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ), реже «Ташкентский пакт», «Ташкентский договор» – региональная международная организация, провозглашаемыми целями деятельности которой являются «укрепление мира, международной и региональной безопасности и стабильности, защита на коллективной основе независимости, территориальной целостности и суверенитета государств-членов, приоритет в достижении которых государства-члены отдают политическим средствам. Начало ОДКБ было положено 15 мая 1992 года подписанием Договора о коллективной безопасности в Ташкенте (Узбекистан) главами Армении, Казахстана, Киргизии, России, Таджикистана и Узбекистана. В 1993 году к ОДКБ присоединились Азербайджан, Беларусь и Грузия. Впоследствии Азербайджан, Грузия и Узбекистан покинули ряды организации. На момент вступления договора в силу в 1994 году ОДКБ насчитывал 9 членов, в настоящий момент – 6. Высшим органом является Совет коллективной безопасности (СКБ), который назначает Генерального секретаря организации.

Государства	Дата вступления
Армения	15 мая 1992
Беларусь	31 декабря 1993
Казахстан	15 мая 1992

Киргизия	15 мая 1992
Россия	15 мая 1992
Таджикистан	15 мая 1992

**1. Роль и место Организации в обеспечении
региональной безопасности в зоне ответственности ОБКБ.
Система коллективной безопасности
Организации Договора о коллективной
безопасности и перспективы ее развития**

Задачей ОДКБ является защита территориально-экономического пространства стран участниц договора совместными усилиями армий и вспомогательных подразделений от любых внешних военно-политических агрессоров, международных террористов, а также от природных катастроф крупного масштаба.

Любая страна-участница ОДКБ вправе выйти из состава ОДКБ в любое время по собственному желанию.

ОДКБ как единый военно-политический союз ни разу не участвовал в боевых операциях.

Договор вступил в силу по завершении процессов национальной ратификации 20 апреля 1994 года. Ключевой статьей Договора является четвертая, гласящая, что:

«Если одно из государств-участников подвергнется агрессии со стороны какого-либо государства или группы государств, то это будет рассматриваться как агрессия против всех государств-участников настоящего Договора.

В случае совершения акта агрессии против любого из государств-участников все остальные государства-участники предоставят ему необходимую помощь, включая военную, а также окажут поддержку находящимся в их распоряжении средствами в порядке осуществления права на коллективную оборону в соответствии со статьей 51 Устава ООН».

История Организации

15 мая 1992 Армения, Казахстан, Киргизия, Россия, Таджикистан и Узбекистан подписали в Ташкенте договор о коллективной безопасности (ДКБ). Азербайджан подписал договор 24 сентября 1993 года, Грузия – 9 сентября 1993 года, Беларусь – 31 декабря 1993 года.

Договор вступил в силу 20 апреля 1994 года. Он был рассчитан на 5 лет и допускал продление. 2 апреля 1999 года президенты Армении, Беларуси, Казахстана, Киргизии, России и Таджикистана подписали протокол о продлении срока действия договора на следующий пятилетний период, однако Азербайджан, Грузия и Узбекистан отказались от продления, в этом же году Узбекистан присоединился к ГУАМ.

Организация за демократию и экономическое развитие – ГУАМ – региональная организация, созданная в 1997 году (хартия организации подписана в 2001 году, устав – в 2006 году) республиками Грузией, Украиной, Азербайджаном и Молдавией (с 1999 по 2005 в организацию также входил Узбекистан). Название организации сложилось из первых букв названий входящих в него стран. До выхода Узбекистана из организации именовалась ГУУАМ.

На московской сессии ДКБ 14 мая 2002 года было принято решение о преобразовании ДКБ в полноценную международную организацию – Организацию Договора о коллективной безопасности (ОДКБ). 7 октября 2002 года в Кишиневе подписаны Устав и Соглашение о правовом статусе ОДКБ, которые ратифицированы всеми государствами-членами ОДКБ и вступили в силу 18 сентября 2003 года.

2 декабря 2004 года Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию о предоставлении Организации Договора о коллективной безопасности статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее ООН.

16 августа 2006 года в Сочи было подписано решение о полноправном присоединении (восстановлении членства) Узбекистана к ОДКБ.

4 февраля 2009 года в Москве лидеры стран Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) одобрили создание Коллективных сил оперативного реагирования. Согласно подписанному документу, Коллективные силы оперативного реагирования будут использоваться для отражения военной агрессии, проведения специальных операций по борьбе с международным терроризмом и экстремизмом, транснациональной организованной преступностью, наркотрафиком, а также для ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций.

3 апреля 2009 представитель секретариата ОДКБ заявил, что Иран в перспективе может получить статус страны-наблюдателя в ОДКБ.

14 июня 2009 года в Москве состоялась сессия Совета коллективной безопасности государств, по решению которой должны бы-

ли быть созданы Коллективные силы оперативного реагирования. Однако Беларусь отказалась от участия в сессии по причине, разгоревшейся «молочной войны» с Россией, посчитав, что без прекращения действий, подрывающих основы экономической безопасности партнеров, принятие решений по другим аспектам безопасности не представляется возможным. Тем не менее решение о создании КСОР на саммите было принято остальными странами-членами, однако оно оказалось нелегитимным: в соответствии с пунктом 1 Правила 14 Правил процедуры органов Организации Договора о коллективной безопасности, утвержденных решением Совета коллективной безопасности Организации Договора о коллективной безопасности о документах, регламентирующих деятельность Организации Договора о коллективной безопасности от 18 июня 2004 года, неучастие страны-члена организации в заседаниях Совета коллективной безопасности, Совета министров иностранных дел, Совета министров обороны, Комитета секретарей советов безопасности означает отсутствие согласия страны-члена организации на принятие рассматриваемых этими органами решений и соответственно отсутствие консенсуса для принятия решений в соответствии с Правилем 14. Таким образом, рассматриваемые 14 июня на саммите ОДКБ в Москве документы не могут считаться принятыми из-за отсутствия консенсуса. Помимо Республики Беларусь, документ по КСОР не был подписан и Узбекистаном. На саммите в Москве документ одобрили пять из семи входящих в организацию стран: Россия, Армения, Киргизия, Казахстан и Таджикистан.

2 октября 2009 года информационные агентства, распространили новость о том, что Республика Беларусь присоединилась к соглашению о КСОР на основании заявления Президента Республики Беларусь. Все процедуры по подписанию документов о КСОР на сегодняшний день завершены. Тем не менее, уже 6 октября выяснилось, что Беларусь так и не подписала соглашение о КСОР. Кроме того, Александр Лукашенко отказался от наблюдения за заключительной фазой учений сил оперативного реагирования ОДКБ, которые прошли 16 октября 2009 года на полигоне Матыбулак в Казахстане.

20 октября 2009 года в секретариат ОДКБ поступили документы, подписанные Республикой Беларусь.

В июне 2010 года из-за ситуации в Киргизии, связанной с противостоянием киргизской и узбекской диаспор, фактически привед-

шей Киргизию к состоянию гражданской войны, был экстренно созван Комитет секретарей советов безопасности. КССБ был создан для решения вопроса о военной помощи Киргизии, заключающейся во введении в страну частей КСОР. С этой просьбой к Президенту РФ Дмитрию Анатольевичу Медведеву обратилась и президент Киргизии Роза Отунбаева. Тогда, после отказа ОДКБ от содействия в урегулировании ситуации в государстве-члене ОДКБ, резкой критике организацию подверг президент Беларуси Александр Лукашенко. Между тем, ОДКБ помогала Киргизии: организовывала поиски зачинщиков беспорядков и координацию сотрудничества по пресечению деятельности террористических групп, которые фактически влияли на ситуацию из Афганистана, борьбу с наркомафией, работающей на юге Киргизии, контроль всех информационных источников, работавших на юге страны. Некоторые эксперты полагают, что ОДКБ поступила верно, что не послала силы КСОР в Киргизию, поскольку это бы еще больше усугубило межнациональную ситуацию в стране.

28 июня 2012 года Ташкент направил ноту с уведомлением о приостановлении членства Узбекистана в ОДКБ (официально приостановлено 19 декабря того же года).

Дальнейшее развитие сотрудничества в формате Договора потребовало качественных институциональных изменений, что и привело к подписанию 7 октября 2002 года в Кишиневе (Молдавия) Устава Организации Договора о коллективной безопасности, которая с точки зрения международного права является региональной международной организацией безопасности.

В соответствии со статьей 3 Устава ОДКБ целями Организации являются:

- укрепление мира, международной и региональной безопасности и стабильности;
- защита на коллективной основе независимости, территориальной целостности и суверенитета государств-членов.

На основании статьи 5 Устава ОДКБ Организация в своей деятельности руководствуется следующими принципами:

- приоритет политических средств перед военными, неукоснительное уважение независимости;
- добровольность участия, равенство прав и обязанностей государств-членов;

– невмешательство в дела, подпадающие под национальную юрисдикцию государств-членов.

К настоящему моменту в формате ОДКБ наработана разветвленная правовая база, регламентирующая деятельность Организации по всем основным направлениям обеспечения безопасности. К настоящему моменту заключено и в своем большинстве ратифицировано 43 международных договора по наиболее принципиальным вопросам межгосударственного взаимодействия в сфере коллективной безопасности, подписано 173 решения Совета коллективной безопасности по отдельным направлениям сотрудничества, утверждению планов и программ работы по конкретным проблемам коллективной безопасности, решению финансовых, административных и кадровых вопросов.

Государства-наблюдатели при парламентской ассамблее:

Сербия (с 11 апреля 2013).

Афганистан (с 11 апреля 2013).

Бывшие члены:

Азербайджан (с 24 сентября 1993 по 2 апреля 1999).

Грузия (с 9 сентября 1993 по 2 апреля 1999).

Узбекистан (с 15 мая 1992 по 2 апреля 1999, с 16 августа 2006 по 28 июня 2012).

Государства, переговоры о членстве которых ведутся или велись когда-либо:

Египет (переговоры ведутся с 24 октября 2012 по 2 декабря 2013 и с февраля 2015 года).

Индия (переговоры велись в 2013 году).

Иран (переговоры ведутся с декабря 2014 года).

Перспективные члены:

Сирия.

Структура ОДКБ

1. Уставные органы осуществляют политическое руководство и принимают решения по основным вопросам деятельности Организации.

Высшим органом Организации является Совет коллективной безопасности (СКБ). В состав Совета входят главы государств-членов. Совет рассматривает принципиальные вопросы деятельности Организации и принимает решения, направленные на реализацию ее це-

лей и задач, а также обеспечивает координацию и совместную деятельность государств-членов для реализации этих целей.

Совет министров иностранных дел (СМИД) – консультативный и исполнительный орган Организации по вопросам координации взаимодействия государств-членов в области внешней политики.

Совет министров обороны (СМО) – консультативный и исполнительный орган Организации по вопросам координации взаимодействия государств-членов в области военной политики, военного строительства и военно-технического сотрудничества.

Комитет секретарей советов безопасности (КССБ) – консультативный и исполнительный орган Организации по вопросам координации взаимодействия государств-членов в области обеспечения их национальной безопасности.

Парламентская ассамблея является органом межпарламентского сотрудничества Организации, который в различных формах рассматривает вопросы деятельности ОДКБ, обстановку в зоне ее ответственности, ход выполнения решений уставных органов и задачи по их правовому обеспечению, обсуждает практику работы по ратификации международных договоров, заключенных в рамках ОДКБ.

Постоянный совет ОДКБ занимается вопросами координации взаимодействия государств-членов в реализации решений, принимаемых органами ОДКБ в период между сессиями Совета коллективной безопасности. Он состоит из полномочных представителей, назначаемых государствами-членами в соответствии с их внутригосударственными процедурами.

Генеральный секретарь Организации является высшим административным должностным лицом Организации и осуществляет руководство Секретариатом Организации. Назначается решением СКБ из числа граждан государств-членов и подотчетен Совету.

2. Постоянно действующие рабочие органы.

Секретариат Организации – постоянно действующий рабочий орган Организации для осуществления организационного, информационного, аналитического и консультативного обеспечения деятельности органов Организации.

Объединенный штаб ОДКБ – постоянно действующий рабочий орган Организации и СМО ОДКБ, отвечающий за подготовку предложений и реализацию решений по военной составляющей ОДКБ.

С 1 декабря 2006 предполагается возложить на объединенный штаб задачи, выполняемые командованием и постоянной оперативной группой штаба коллективных сил.

3. Вспомогательные органы, которые могут создаваться на постоянной или временной основе для решения задач, стоящих перед ОДКБ:

Координационный совет руководителей компетентных органов по противодействию незаконному обороту наркотиков;

Координационный совет руководителей компетентных органов по противодействию нелегальной миграции;

Координационный совет руководителей компетентных органов по чрезвычайным ситуациям;

Межгосударственная комиссия по военно-экономическому сотрудничеству;

Рабочая группа по Афганистану при Совете министров иностранных дел ОДКБ;

Рабочая группа по вопросам информационной политики и информационной безопасности при Комитете секретарей советов безопасности ОДКБ.

Перспективы развития

Для усиления позиций ОДКБ проводится реформирование коллективных сил быстрого развертывания Центральноазиатского региона. Эти силы состоят из десяти батальонов: три от России, два от Казахстана, остальные страны ОДКБ представлены одним батальоном. Общая численность личного состава коллективных сил – около 4 тыс. человек. Авиационная составляющая (10 самолетов и 14 вертолетов) находится на российской военной авиабазе в Киргизии.

При этом стоит отметить, что многие политики оценивают перспективы ОДКБ весьма неоднозначно. Например, Александр Лукашенко назвал бесперспективной дальнейшую деятельность ОДКБ, так как организация не реагирует на «государственный переворот в одной из стран-членов» (имелись в виду события в Киргизии). Тем не менее, Беларусь рассматривает деятельность ОДКБ перспективной, но не в военном плане:

«Организация договора о коллективной безопасности не рассматривается нами в качестве военного блока. Это международная региональная организация, которая занимается широким спектром

проблем в области безопасности. В поле зрения ОДКБ, помимо военных угроз, находятся вопросы противодействия международному терроризму, наркобизнесу, нелегальной миграции, транснациональной организованной преступности, коллективное реагирование на чрезвычайные ситуации, гуманитарные катастрофы, которых, слава Богу, пока вроде не было, широкий спектр угроз в информационной сфере и борьба с киберпреступностью. Это не декларативная задача, которая записана в каких-то уставных документах, это реальные конкретные алгоритмы коллективного реагирования на потенциальные вызовы и угрозы».

Противодействие современным вызовам и угрозам

После принятия в 2006 году решений о придании ОДКБ многофункционального характера, Организация наращивает свой вклад в противодействие региональным вызовам и угрозам. Для координации национальных мероприятий созданы и успешно функционируют необходимые координационные механизмы. Основная цель ОДКБ заключается в том, чтобы выйти на практическое взаимодействие соответствующих служб, обеспечить возможность ежедневного сотрудничества рядовых сотрудников, получить реальную отдачу от прилагаемых усилий. Для этого под эгидой ОДКБ регулярно проводятся коллективные специальные оперативно-профилактические операции.

Важной практической сферой усилий Организации является противодействие наркотрафику. Под эгидой Организации Координационный совет руководителей компетентных органов по противодействию незаконному обороту наркотиков проводит Региональную антинаркотическую операцию постоянного действия «Канал», цель которой заключается в выявлении и блокировании маршрутов контрабанды наркотиков, пресечение деятельности подпольных лабораторий, предупреждение утечки прекурсоров в нелегальный оборот, подрыв экономических основ наркобизнеса. В операции участвуют сотрудники органов наркоконтроля, внутренних дел (полиции), пограничной охраны, таможи, государственной (национальной) безопасности и финансовых разведок государств-членов Организации. В качестве наблюдателей в операции принимают участие представители около 30 государств, не входящих в ОДКБ, в том числе США, стран Евросоюза, ряда латиноамериканских государств, а также эксперты международных организаций: ОБСЕ, Интерпола и Европола.

Всего в ходе операций «Канал» из незаконного оборота изъято около 245 т наркотиков, в том числе более 12 т героина, около 5 т кокаина, 42 т гашиша, а также свыше 9300 единиц огнестрельного оружия и около 300 тыс. штук боеприпасов.

В феврале 2011 г. главами государств-членов ОДКБ было принято Заявление по проблеме наркоугрозы, исходящей из Афганистана. Продолжается работа в Совете Безопасности ООН по продвижению инициативы о придании афганскому наркопроизводству статуса угрозы миру и безопасности.

Под руководством Координационного совета руководителей компетентных органов по противодействию нелегальной миграции проводятся скоординированные оперативно-профилактические мероприятия и специальные операции по противодействию незаконной миграции, которые предусматривают совместные усилия по перекрытию каналов незаконной миграции граждан третьих стран и пресечению преступной деятельности обеспечивающих трафик лиц и организованных групп «Нелегал».

Осуществляются совместные усилия в сфере обеспечения международной информационной безопасности. Активно развивается взаимодействие специальных подразделений органов безопасности и внутренних дел в целях пресечения преступлений в сфере современных информационных технологий в рамках операции «Прокси».

Решением Президента Российской Федерации на базе МГУ создан Центр современных информационных технологий, где организована подготовка специалистов в сфере информационной безопасности. Последний поток из 19 слушателей-представителей государств-членов завершил обучение в Центре 14 декабря 2012 года.

Подготовка военных кадров.

С 2005 года Россия начала безвозмездно готовить кадры для стран ОДКБ в своих военных учебных заведениях. В 2010 году в РФ училось около 2,5 тыс. военнослужащих из Казахстана, Республики Беларусь, Армении, Таджикистана, Киргизии и Узбекистана.

2. Миротворческая деятельность ОДКБ и ее роль в обеспечении коллективной безопасности государств-членов ОДКБ в соответствии с современными вызовами и угрозами в зоне ответственности ОДКБ

Соглашение о миротворческой деятельности Организации Договора о коллективной безопасности заключено в г. Душанбе 06.10.2007. Ратифицировано Законом Республики Беларусь от 23 июня 2008 г. «О ратификации Соглашения о миротворческой деятельности Организации Договора о коллективной безопасности» (Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2008 г., № 158, 2/1447).

Миротворческая деятельность ОДКБ – совокупность мер, включающих мирные средства и действия, направленные на разрешение споров (в соответствии с Уставом ООН), а также коллективные действия, предпринимаемые государствами-членами с использованием военного, милицейского (полицейского) и гражданского персонала, направленные на предотвращение, сдерживание и прекращение военных действий между государствами или в пределах государства посредством вмешательства третьей стороны и способствующие поддержанию мира и безопасности.

Операция ОДКБ по поддержанию мира (миротворческая операция) – совокупность взаимосвязанных по целям, задачам, месту и времени действий беспристрастного военного, милицейского (полицейского) и гражданского персонала, предпринимаемых для стабилизации обстановки в районах потенциальных или существующих конфликтов, осуществляемых в соответствии с мандатом на проведение миротворческих операций и направленных на создание условий, способствующих разрешению конфликта, и поддержание или восстановление мира и безопасности.

Миротворческие контингенты государств – членов ОДКБ (миротворческие контингенты) – специально подготовленный военный, милицейский (полицейский) и гражданский персонал, а также силы и средства, предоставляемые государствами-членами в состав миротворческих сил ОДКБ.

Миротворческие силы ОДКБ (миротворческие силы) – совокупность миротворческих контингентов, предназначенных для участия в миротворческих операциях ОДКБ.

Коллективные миротворческие силы ОДКБ (КМС) – части (подразделения) из состава миротворческих контингентов, выделяемые государствами-членами на период проведения миротворческой операции.

Мандат на проведение миротворческой операции – решение Совета коллективной безопасности ОДКБ (далее – СКБ) или, в случае проведения миротворческой операции за пределами территории государств-членов, решение Совета Безопасности ООН, в котором определяются цели и задачи, временные и пространственные пределы, другие детали конкретной миротворческой операции, а также полномочия миротворцев.

Мандат является юридической основой для размещения КМС в зоне конфликта и исходным документом для разработки плана миротворческой операции.

Глава миротворческой миссии ОДКБ – официальное лицо, назначенное СКБ и наделенное им соответствующими полномочиями в зоне конфликта, действующее от его имени и подотчетное ему.

Оперативная рабочая группа по подготовке миротворческой операции ОДКБ – рабочая группа, временно создаваемая СКБ и направляемая в зону потенциального или существующего конфликта с целью проведения мониторинга военно-политической ситуации, определения положения дел на месте и выработки предложений, рекомендаций о целесообразности проведения, возможных сроках и масштабах миротворческой операции, составе и задачах КМС, обеспечения их развертывания в районе проведения миротворческой операции.

Персонал КМС – специально подготовленный военный, милицкий (полицейский) и гражданский персонал миротворческих контингентов, выделенный государствами-членами в состав КМС.

Государства-члены для участия в миротворческих операциях создают на постоянной основе Миротворческие силы.

Для комплектования Миротворческих сил государства-члены в соответствии со своим национальным законодательством выделяют на постоянной основе миротворческие контингенты.

Миротворческие контингенты государств-членов ОДКБ проходят подготовку по единым для ОДКБ программам, оснащаются едиными или совместимыми образцами вооружений и связи, принимают участие в регулярных совместных учениях.

Решение о проведении миротворческой операции на территории государств-членов принимается СКБ с учетом национального законодательства государств-членов на основании официального обращения государства-члена о проведении на его территории миротворческой операции или решения Совета Безопасности ООН о проведении миротворческой операции на территории государства, не входящего в ОДКБ.

Подготовка решения СКБ о проведении миротворческой операции осуществляется по рекомендации Совета министров иностранных дел, Совета министров обороны и Комитета секретарей советов безопасности ОДКБ (далее соответственно – СМВД, СМО и КССБ).

Для анализа военно-политической обстановки в зоне потенциального или существующего конфликта и выработки предложений о целесообразности проведения миротворческой операции, ее масштабах, сроках и составе КМС решением СКБ создается Группа.

Состав, задачи и функции Группы определяются отдельным Положением, утверждаемым СКБ.

Миротворческие операции не заменяют урегулирование конфликта путем переговоров и другими мирными средствами.

СКБ незамедлительно информирует Совет Безопасности ООН о своем решении провести миротворческую операцию на территории государства-члена. Исходя из обстановки, масштабов конфликта и его возможного воздействия на ситуацию в регионе, СКБ может запрашивать полномочия (Мандат) у Совета Безопасности ООН на проведение миротворческой операции или устанавливать процедуру периодического информирования Совета Безопасности ООН о ходе миротворческой операции.

После получения Мандата СКБ назначает Главу миротворческой миссии. Статус и полномочия Главы миротворческой миссии определяются отдельным Положением, утверждаемым СКБ.

Для участия в конкретной миротворческой операции из состава Миротворческих сил создаются КМС.

Комплектование КМС, их структура, задачи и функции, правовой статус персонала КМС, материально-техническое обеспечение и финансирование их деятельности определяются отдельным Положением, утверждаемым СКБ.

Состав, структура и численность КМС определяются решением СКБ для каждой миротворческой операции в отдельности.

Предпринимаемые КМС действия осуществляются в духе беспристрастности, нейтральности и открытости при ясно выраженном согласии конфликтующих сторон, и при условии достижения ими соглашения о прекращении огня и других силовых действий в зоне конфликта, и при обеспечении безопасности миротворческого контингента и его права на самооборону.

Осуществление миротворческой деятельности государствами-членами носит исключительно добровольный характер.

КМС в ходе подготовки и проведения миротворческой операции подчиняются Командующему КМС, который назначается СКБ и подотчетен ему.

Координация мероприятий по подготовке КМС и проведению миротворческих операций возлагается на Объединенный штаб ОДКБ.

По решению СКБ КМС могут принимать участие в миротворческих операциях, осуществляемых на основе соответствующих решений Совета Безопасности ООН.

КМС по решению СКБ направляются для участия в миротворческих операциях региональных организаций, осуществляемых под их юрисдикцией в соответствии с положениями Устава ООН и не содержащих принудительных действий, при наличии легитимных решений региональных организаций и согласия государства на проведение операции на его территории.

ОДКБ может заключать коллективное особое (резервное) соглашение с ООН. Каждое государство-член, имеющее особое (резервное) соглашение с ООН, имеет право на участие своих миротворческих контингентов в миротворческих операциях по мандату ООН или под эгидой региональных организаций, информируя о своем участии СКБ.

Государства-члены признают персонал КМС, выполняющий обязанности в зоне ответственности КМС, участниками боевых действий и гарантируют соблюдение данного статуса в соответствии со своим национальным законодательством.

ТЕМА 4.2. ВОЕННО-ТЕХНИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В ИНТЕРЕСАХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОЛЛЕКТИВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Вопросы:

1. Сущность и содержание военно-технического сотрудничества государств-членов ОДКБ как одного из важнейших факторов формирования системы коллективной безопасности на современном этапе.

2. Военно-техническая помощь в системе военно-технического сотрудничества: механизмы реализации.

В рамках Договора о коллективной безопасности военно-техническое сотрудничество осуществляется на основе многосторонних и двусторонних договоренностей.

Поворотным моментом в развитии ВТС явилось подписание 20 июня 2000 года в Москве Соглашения об основных принципах военно-технического сотрудничества между государствами-участниками Договора о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года.

Соглашением предусматривается осуществление поставок продукции военного назначения в интересах национальных воинских формирований, выделяемых в состав многосторонних сил и средств в регионах коллективной безопасности, на льготных, по отношению к другим государствам, условиях.

На сессии СКБ в Москве 14 мая 2002 года наращивание сотрудничества по линии ВТС получило дальнейшее развитие.

Сессия Совета коллективной безопасности в Душанбе 28 апреля 2003 года явилась важным этапом в плане дальнейшего развития военно-технического сотрудничества. В частности, приняты решения:

– о расширении сферы применения Соглашения об основных принципах ВТС между государствами-участниками Договора о коллективной безопасности;

– о совместной подготовке военных кадров.

Рассмотрены другие направления углубления сотрудничества в этой сфере с учетом заинтересованности сторон, в том числе подписано Соглашение по железным дорогам.

Совет коллективной безопасности ОДКБ на своем заседании 23 июня 2005 года в Москве принял решение создать Межгосударственную комиссию по военно-экономическому сотрудничеству

Организации Договора о коллективной безопасности (МКВЭС ОДКБ) и утвердил Положение о МКВЭС ОДКБ. Ранее, 22 июня проект решения СКБ по этому вопросу был одобрен на заседаниях Совета министров иностранных дел, Совета министров обороны, Комитета секретарей советов безопасности ОДКБ.

1. Сущность и содержание военно-технического сотрудничества государств-членов ОДКБ как одного из важнейших факторов формирования системы коллективной безопасности на современном этапе

В современный исторический период страны ОДКБ прошли этапы становления своей государственности, национальной экономики, внешней и внутренней политики, национальных вооруженных сил. Появление новых суверенных государств на постсоветском пространстве положило начало новому направлению военно-технического сотрудничества России. Российская Федерация определяет сотрудничество во всех сферах со странами СНГ как абсолютный приоритет своей внешней политики. В полной мере это применимо и к военно-технической области, являющейся частью международных отношений нашего государства. Военно-техническое сотрудничество (ВТС) Российской Федерации с государствами-участниками Содружества Независимых Государств имеет особенности. Оно включает не только поставки продукции военного назначения (ПВН) в интересах национальных вооруженных сил, но и обеспечение функционирования национальных оборонных отраслей промышленности в части производственной и научно-технической кооперации. Можно с уверенностью сказать, что взаимодействие в военно-технической области стран СНГ стало одним из факторов, способствующих развитию интеграционных процессов в рамках образовавшегося Содружества. Как часть международных отношений государств, ВТС с каждой из стран СНГ имеет свой вектор, совпадающий с общим внешнеполитическим курсом, который определяет характер сотрудничества в отдельных сферах. По этой причине не сложились отношения в военно-технической области с Грузией. Вместе с тем с рядом государств Содружества военно-техническое сотрудничество носит характер стратегического партнерства, ориентировано на среднесрочную и долгосрочную пер-

спективу. Это позволяет развивать его, применять такие инструменты, как программный подход.

Военно-техническое сотрудничество со странами СНГ и ОДКБ.

Так, в рамках Союзного государства России и Беларуси подписан двусторонний договор о развитии военно-технического сотрудничества, предусматривающий в том числе и упрощение порядка взаимных поставок ПВН в интересах национальных вооруженных сил сторон. Договор уже ратифицирован парламентами России и Беларуси. Основой повышения эффективности ВТС является совершенствование его нормативной правовой базы, то есть формирование юридически закреплённой системы взаимоотношений в этой области для обеспечения долгосрочных интересов государств Содружества. ВТС с государствами-участниками СНГ осуществляется как в многостороннем, так и в двустороннем формате. Организационным механизмом при этом являются межправительственные комиссии, подкомиссии и рабочие группы по военно-техническому сотрудничеству, образованные в соответствии с межправительственными соглашениями в данной сфере, на заседаниях которых рассматриваются актуальные вопросы, намечаются перспективы двустороннего взаимодействия, происходит поиск взаимоприемлемых решений. В ходе работы комиссий субъекты военно-технического сотрудничества, организации – разработчики и производители ПВН имеют возможность организовать презентации своей продукции непосредственно для представителей министерств обороны, других заинтересованных государственных органов стран СНГ, в прямом диалоге ответить на возникающие вопросы.

Особая роль в развитии ВТС отводится укреплению Организации Договора о коллективной безопасности (далее – Организация, ОДКБ), проводящей последовательную политику по созданию системы коллективной безопасности, противодействию проявлениям международного терроризма и экстремизма, обеспечению безопасности внешних границ, укреплению экономических и политических связей между странами-участниками. Совместная деятельность государств в формате Организации, безусловно, сказывается на характере их сотрудничества в военно-технической сфере, способствует его углублению, развитию новых форм. Создание системы коллективной безопасности, адекватной современным вызовам и угрозам, необходимость оснащения для этого национальных вооруженных сил современными воору-

жением и военной техникой, обеспечения поддержания их боевой готовности подкреплены действующим Соглашением об основных принципах военно-технического сотрудничества между государствами-участниками Договора о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года, которое подписано 20 июня 2000 года. В соответствии с соглашением поставки продукции военного назначения государствам-членам Организации осуществляются на льготных условиях. В Российской Федерации в отношении государств-членов ОДКБ разработаны механизмы поставок на условиях этого соглашения. Существующая на сегодняшний день в России нормативная правовая база, предусматривающая реализацию соглашения, позволяет в полном объеме осуществлять поставки ПВН на льготных условиях на двусторонней основе по отдельным контрактам, заключаемым между субъектами ВТС государств-членов Организации. Вопросы укрепления обороноспособности государств-членов Организации в условиях современной экономической ситуации делают одним из актуальных направлений сотрудничества в области разработки, производства, ремонта, модернизации и утилизации продукции военного назначения, что напрямую затрагивает сферу промышленности, национальных оборонно-промышленных комплексов, являющихся структурообразующими звеньями экономики наших стран.

Для решения вопросов взаимодействия и создания условий для развития и интеграции национальных оборонно-промышленных комплексов стран-участниц в формате Организации создана Межгосударственная комиссия по военно-экономическому сотрудничеству Организации Договора о коллективной безопасности (МКВЭС ОДКБ). В области военно-экономического сотрудничества к настоящему времени подписаны многосторонние международные правовые документы по вопросам разработки, реализации и финансирования межгосударственных целевых программ, защиты результатов интеллектуальной деятельности в ходе военно-технического сотрудничества, создания межгосударственных научно-производственных объединений в ОДКБ, сотрудничества в области рекламно-выставочной деятельности в ходе военно-экономического сотрудничества государств-членов ОДКБ; создан Деловой совет при МКВЭС ОДКБ по вопросам развития интеграции предприятий оборонно-промышленных комплексов государств-членов ОДКБ, в состав которого входят представители ведущих субъектов военно-технического сотрудниче-

ства, организаций-разработчиков и производителей ПВН. В соответствии с указанными документами в настоящее время в формате ОДКБ ведется разработка проектов межгосударственных программ военно-технического и военно-экономического сотрудничества, расширяется рекламно-выставочная деятельность стран ОДКБ. Так, по предложению российской части МКВЭС ОДКБ создан Координационный совет уполномоченных органов государств-членов ОДКБ по вопросам рекламно-выставочной деятельности.

Тем самым появились предпосылки для создания на программной основе в формате ОДКБ интегрированного оборонно-промышленного комплекса, ориентированного на создание и производство современных систем вооружения и военной техники. Новый импульс военному и военно-техническому сотрудничеству придает взаимодействие стран Организации по обеспечению функционирования и оснащению Коллективных сил оперативного реагирования ОДКБ. Нарботанная нормативная правовая база позволяет государствам-членам ОДКБ не ограничиваться только взаимными поставками ПВН, но и развивать другие формы, такие как создание совместных предприятий, совместный выход на рынки третьих стран, прогнозное формирование национальных программ вооружения, государственных оборонных заказов. Военно-техническое сотрудничество стран Организации, реализация заключенных международных договоров поднимают вопросы необходимости сближения национального законодательства государств. ФСВТС России принимает участие в работе экспертно-консультативного совета при Совете Парламентской Ассамблеи ОДКБ и рабочей группы при Совете Парламентской Ассамблеи ОДКБ по вопросам унификации и гармонизации национального законодательства государств-членов ОДКБ, внедрения модельных законов и рекомендаций.

Углубление интеграционных процессов на пространстве ОДКБ и СНГ в рамках ЕАЭС открывает перед нашими странами новые перспективы в военно-технической области, создает основу для дальнейшего развития взаимовыгодного сотрудничества. С уверенностью можно сказать, что ВТС в рамках СНГ и ОДКБ на всех уровнях и по всем направлениям имеет большой потенциал и его дальнейшее развитие будет способствовать обеспечению национальных интересов Российской Федерации, государств-членов ОДКБ, всех государств-участников Содружества Независимых Государств.

Например, военный бюджет Казахстана почти на порядок меньше бюджетов ОАЭ и Турции, в полтора раза меньше бюджета Азербайджана. При этом площадь Казахстана (2 724 400 км²) в три раза больше, чем площадь Турции (780 580 км²), Азербайджана (86 600 км²) и ОАЭ (82 880 км²) вместе взятых (что требует больших расходов на ПВО, авиацию, транспортные средства, средства связи и пр.). Таким образом, Казахстану следует рационально и экономно подходить к военному строительству, имея стратегию и поэтапный план, выработанный политическим руководством в сотрудничестве с Минобороны и оборонной промышленностью.

25 декабря 2013 года подписано Соглашение между Правительством Республики Беларусь и Правительством Российской Федерации о реализации Программы военно-технического сотрудничества между Республикой Беларусь и Российской Федерацией до 2020 года. Правительство Республики Беларусь и Правительство Российской Федерации согласились о нижеследующем:

«В целях дальнейшего развития военно-технического сотрудничества между Республикой Беларусь и Российской Федерацией стороны оказывают содействие уполномоченным организациям, которым в соответствии с международными договорами и законодательством каждого из государств Сторон предоставлено соответствующее право на осуществление внешнеторговой деятельности в отношении продукции военного назначения (далее – уполномоченные организации) и которые заключили соответствующие контракты на поставку (передачу) продукции военного назначения, в рамках реализации Программы военно-технического сотрудничества между Республикой Беларусь и Российской Федерацией до 2020 года.

Стороны обеспечивают равные условия участия уполномоченных организаций в реализации мероприятий Программы. Уполномоченными органами Сторон, ответственными за реализацию настоящего Соглашения, являются:

- от Белорусской Стороны – Государственный военно-промышленный комитет Республики Беларусь;
- от Российской Стороны – Федеральная служба по военно-техническому сотрудничеству.

В целях реализации Программы, уполномоченные органы Сторон направляют друг другу предложения о проработке соответствующих

мероприятий в рамках Программы, обмениваются информацией о принятых решениях по этим предложениям и готовят в случае необходимости предложения о внесении изменений в Программу.

Конкретные формы и способы взаимоотношений уполномоченных органов и уполномоченных организаций Сторон устанавливаются в соответствующих соглашениях и контрактах о поставке (передаче) продукции военного назначения.

Деятельность Сторон и уполномоченных органов и (или) уполномоченных организаций в вопросах защиты передаваемых в рамках реализации Программы сведений, заранее определяемых каждой из Сторон как соответствующая государственным секретам Республики Беларусь или государственной тайне Российской Федерации, регулируется Соглашением между Республикой Беларусь и Российской Федерацией о взаимном обеспечении защиты государственных секретов Республики Беларусь и государственной тайны Российской Федерации от 20 января 2003 года.

По взаимному согласию Стороны могут дополнительно определять другие, не вошедшие в Программу направления и области сотрудничества.

Стороны признают, что продукция военного назначения, полученная или переданная в ходе реализации Программы, может содержать результаты интеллектуальной деятельности, права на которые принадлежат государствам Сторон и (или) уполномоченным организациям.

Обеспечение охраны прав на указанные результаты интеллектуальной деятельности осуществляется в соответствии с Соглашением между Правительством Республики Беларусь и Правительством Российской Федерации о взаимной охране прав на результаты интеллектуальной деятельности, используемые и полученные в ходе двустороннего военно-технического сотрудничества от 21 апреля 2005 года.

По взаимному согласию в настоящее Соглашение могут вноситься изменения, которые являются его неотъемлемой частью и оформляются отдельными протоколами.

Действие указанного Соглашения прекращается по истечении 6 месяцев после направления одной Стороной по дипломатическим каналам другой Стороне письменного уведомления о намерении прекратить его действие. Прекращение действия настоящего Соглашения не затрагивает выполнения других соглашений и контрактов

между уполномоченными органами и (или) уполномоченными организациями, заключенных в рамках реализации Программы».

2. Военно-техническая помощь в системе военно-технического сотрудничества: механизмы реализации

В Республике Беларусь Указом Президента Республики Беларусь от 11.03.2003 № 94 (ред. от 06.02.2009) утверждена Программа военно-технического сотрудничества между Республикой Беларусь и Российской Федерацией до 2020 года.

В сфере отношений военно-технического сотрудничества применяются следующие термины и понятия:

военно-техническое сотрудничество – сфера международных экономических отношений, связанных с продукцией военного назначения, в том числе с разработкой, производством, поставками вооружения и военной техники, а также выполнением работ и оказанием услуг военного-технического назначения;

военно-техническая помощь – предоставление на безвозмездной или иной льготной основе иностранным государствам продукции военного назначения в соответствии с международными обязательствами Республики Беларусь, просьбой иностранного государства или инициативой Республики Беларусь;

организации Республики Беларусь, осуществляющие военно-техническое сотрудничество – юридические лица Республики Беларусь, получившие в соответствии с законодательством Республики Беларусь свидетельства на право осуществления внешнеэкономической деятельности в отношении специфических товаров (работ, услуг), в том числе продукции военного назначения, и (или) специальные разрешения (лицензии) на осуществление отдельных видов деятельности, связанной с продукцией военного назначения;

иностранные организации, осуществляющие военно-техническое сотрудничество – иностранные юридические лица, получившие право на осуществление деятельности в сфере военно-технического сотрудничества в соответствии с законодательством своих государств;

продукция военного назначения – вооружение, военная техника, иное военное имущество, работы и услуги военного назначения, результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключи-

тельные права на них (интеллектуальная собственность), и научно-техническая информация военного, военно-технического и прикладного характера.

Основными целями военно-технического сотрудничества являются:

– укрепление политических и экономических позиций Республики Беларусь за рубежом;

– поддержание экспортного потенциала Республики Беларусь в области обычных вооружений и военной техники;

– развитие научно-технической и экспериментальной базы оборонного сектора экономики, его научно-исследовательских и опытно-конструкторских организаций;

– получение валютных средств для государственных нужд, развития военного производства и науки, конверсии, уничтожения (утилизации) вооружения и военной техники и структурной перестройки организаций оборонного сектора экономики.

Основными принципами государственной политики в сфере военно-технического сотрудничества являются:

1) приоритетность интересов Республики Беларусь;

2) государственная монополия на такую деятельность;

3) соблюдение международных договоров о нераспространении ядерного оружия, сокращении вооружений и разоружении, запрещении и уничтожении химического, биологического и других видов оружия массового поражения, а также международных обязательств Республики Беларусь в области контроля экспорта продукции военного назначения и товаров двойного применения;

4) государственный протекционизм;

5) недопустимость нанесения ущерба обороноспособности и безопасности Республики Беларусь при осуществлении военно-технического сотрудничества;

6) обеспечение организациям Республики Беларусь, осуществляющим военно-техническое сотрудничество, равных условий для осуществления хозяйственной деятельности, защита государством их прав и законных интересов;

7) подконтрольность и подотчетность республиканских органов государственного управления, осуществляющих полномочия в указанной сфере, и организаций Республики Беларусь, осуществляющих военно-техническое сотрудничество.

Методами осуществления государственного регулирования в сфере военно-технического сотрудничества являются:

- установление разрешительного порядка осуществления такой деятельности;
- лицензирование разработки, производства, ввоза и вывоза продукции военного назначения;
- установление порядка ввоза и вывоза, продажи и (или) закупки продукции военного назначения;
- осуществление экспортного контроля внешнеторговой деятельности в отношении продукции военного назначения;
- недопущение на территории государства монополии одной организации Республики Беларусь, осуществляющей военно-техническое сотрудничество, и конкуренции между такими организациями на внешнем рынке; координация и контроль за данным видом деятельности.

Полномочия Президента Республики Беларусь и государственных органов в сфере военно-технического сотрудничества.

Президент Республики Беларусь:

- определяет основные направления государственной политики в сфере военно-технического сотрудничества;
- принимает решения об установлении военно-технического сотрудничества с иностранными государствами, а также о приостановлении, прекращении и возобновлении этого сотрудничества;
- устанавливает ограничения в сфере военно-технического сотрудничества;
- определяет порядок предоставления организациям Республики Беларусь права на осуществление внешнеторговой деятельности в отношении специфических товаров (работ, услуг), в том числе продукции военного назначения;
- определяет порядок лицензирования видов деятельности, связанной со специфическими товарами (работами, услугами), в том числе продукцией военного назначения;
- устанавливает порядок государственного регулирования ввоза и вывоза специфических товаров (работ, услуг);
- принимает решения по вопросам оказания военно-технической помощи иностранным государствам;

– принимает в пределах своих полномочий иные решения в сфере военно-технического сотрудничества.

Уполномоченным органом Республики Беларусь в сфере военно-технического сотрудничества является Межведомственная комиссия по военно-техническому сотрудничеству и экспортному контролю при Совете Безопасности Республики Беларусь, которая осуществляет свою деятельность в порядке, определенном законодательством Республики Беларусь.

Совет Министров Республики Беларусь:

– обеспечивает реализацию государственной политики в сфере военно-технического сотрудничества;

– издает в пределах своих полномочий нормативные правовые акты по вопросам, связанным с разработкой, производством, осуществлением ввоза и вывоза продукции военного назначения;

– заключает межправительственные договоры по вопросам военно-технического сотрудничества;

– создает межправительственные комиссии по военно-техническому сотрудничеству;

– выходит с инициативой предоставления мер государственной поддержки организациям Республики Беларусь, осуществляющим военно-техническое сотрудничество;

– утверждает порядок определения цен на предлагаемые для экспорта специфические товары (работы, услуги), в том числе продукцию военного назначения;

– определяет порядок возмещения ущерба (выплаты компенсаций) Организациям Республики Беларусь, осуществляющим военно-техническое сотрудничество;

– осуществляет в соответствии с законодательством Республики Беларусь иные полномочия в сфере военно-технического сотрудничества.

Комитет государственного контроля осуществляет контроль за целевым использованием продукции военного назначения, исполнением законов, актов Президента Республики Беларусь, Парламента Республики Беларусь, Совета Министров Республики Беларусь и других государственных органов, регулирующих отношения государственной собственности, хозяйственные, финансовые и налоговые отношения в сфере военно-технического сотрудничества.

Государственный секретариат Совета Безопасности Республики Беларусь совместно с заинтересованными республиканскими органами государственного управления осуществляет подготовку предложений Президенту Республики Беларусь о (об):

- разработке и реализации основных направлений государственной политики в сфере военно-технического сотрудничества;

- установлении военно-технического сотрудничества с иностранными государствами, его приостановлении, прекращении и возобновлении;

- оказании военно-технической помощи иностранным государствам; передаче в аренду (без предоставления арендатору права на выкуп арендованного имущества) продукции военного назначения в порядке, установленном законодательством Республики Беларусь.

Государственный секретариат Совета Безопасности Республики Беларусь осуществляет в соответствии с решениями Президента Республики Беларусь и законодательством Республики Беларусь иные полномочия в сфере военно-технического сотрудничества.

Государственный военно-промышленный комитет:

- осуществляет в пределах своих полномочий контроль за соблюдением военно-экономических и иных интересов Республики Беларусь при осуществлении военно-технического сотрудничества;

- вносит в установленном порядке предложения об установлении, приостановлении, прекращении или возобновлении военно-технического сотрудничества, совершенствовании порядка лицензирования ввоза (вывоза) специфических товаров (работ, услуг);

- разрабатывает предложения об основных направлениях государственной политики в сфере военно-технического сотрудничества и экспортного контроля и реализует мероприятия в указанной сфере;

- разрабатывает проекты нормативных правовых актов и международных договоров Республики Беларусь в сфере военно-технического сотрудничества и экспортного контроля;

- заключает в соответствии с законодательством Республики Беларусь международные договоры межведомственного характера в сфере военно-технического сотрудничества;

- осуществляет в пределах своих полномочий согласование всех вопросов, касающихся номенклатуры продукции военного назначения, ее объемов, условий и сроков практического осуществления

поставок при оказании военно-технической помощи государствам-членам Организации Договора о коллективной безопасности;

- контролирует выполнение организациями Республики Беларусь, осуществляющими военно-техническое сотрудничество, обязательств, принятых Республикой Беларусь в сфере военно-технического сотрудничества и экспортного контроля;

- осуществляет в соответствии с законодательством Республики Беларусь оформление, выдачу, ведение учета свидетельств на право осуществления внешнеторговой деятельности в отношении специфических товаров (работ, услуг);

- осуществляет в соответствии с законодательством Республики Беларусь оформление, выдачу, ведение учета лицензий на вывоз специфических товаров (работ, услуг) и ввоз отдельных категорий данных товаров, а также контроль за исполнением выданных лицензий;

- осуществляет в соответствии с законодательством Республики Беларусь оформление, выдачу, приостановление, возобновление, продление срока действия, прекращение действия специальных разрешений (лицензий) на осуществление деятельности, связанной с продукцией военного назначения, а также контроль за соблюдением лицензиатами лицензионных требований и условий;

- осуществляет информационно-аналитическое обеспечение военно-технического сотрудничества;

- осуществляет в соответствии с законодательством Республики Беларусь иные полномочия в сфере военно-технического сотрудничества.

Министерство обороны:

- осуществляет в пределах своей компетенции контроль за соблюдением военно-политических интересов Республики Беларусь при осуществлении военно-технического сотрудничества;

- участвует в подготовке предложений о создании межправительственных комиссий в сфере военно-технического сотрудничества, а также разработке проектов нормативных правовых актов и международных договоров Республики Беларусь в данной сфере;

- осуществляет военно-техническое сопровождение разработок, производства и поставок продукции военного назначения;

- обеспечивает в пределах своей компетенции соблюдение требований законодательства Республики Беларусь в области экспортного контроля;

– выдает в соответствии с законодательством Республики Беларусь пропуска на ввоз и вывоз продукции военного назначения;

– производит согласование документов, касающихся выдачи организациям Республики Беларусь лицензий на вывоз специфических товаров (работ, услуг) и ввоз отдельных категорий данных товаров;

– выдает сертификаты конечного пользователя на продукцию военного назначения, поставляемую для нужд Вооруженных Сил Республики Беларусь;

– осуществляет в пределах своей компетенции информационное обеспечение военно-технического сотрудничества.

Министерство иностранных дел:

– осуществляет в пределах своей компетенции контроль за соблюдением внешнеполитических интересов Республики Беларусь при осуществлении военно-технического сотрудничества;

– вносит в установленном порядке предложения о запрещении или ограничении поставок продукции военного назначения в отдельные государства в целях соблюдения решений Совета Безопасности ООН, международных обязательств Республики Беларусь в сфере экспортного контроля и нераспространения оружия массового поражения и обычных средств вооружений, а также защиты национальных интересов Республики Беларусь;

– доводит до сведения иностранных государств официальные заявления и инициативы Президента Республики Беларусь и Совета Министров Республики Беларусь по вопросам военно-технического сотрудничества;

– обеспечивает в пределах своей компетенции соблюдение требований законодательства Республики Беларусь в области экспортного контроля;

– производит согласование документов, касающихся выдачи организациям Республики Беларусь лицензий на вывоз специфических товаров (работ, услуг) и ввоз отдельных категорий данных товаров;

– осуществляет в пределах своей компетенции информационное обеспечение военно-технического сотрудничества.

Комитет государственной безопасности:

– производит выявление и оценку угроз национальной безопасности Республики Беларусь в сфере военно-технического сотрудничества;

– принимает меры к обеспечению экономической безопасности государства при осуществлении военно-технического сотрудничества;

– обеспечивает в пределах своей компетенции соблюдение требований законодательства Республики Беларусь в сфере экспортного контроля;

– выдает в установленном порядке заключения о целесообразности выдачи организациям Республики Беларусь свидетельств на право осуществления внешнеэкономической деятельности в отношении специфических товаров (работ, услуг), специальных разрешений (лицензий) на осуществление деятельности, связанной с производством продукции военного назначения;

– производит согласование документов, касающихся выдачи организациям Республики Беларусь лицензий на вывоз специфических товаров (работ, услуг) и ввоз отдельных категорий данных товаров;

– осуществляет информационное обеспечение военно-технического сотрудничества в пределах своей компетенции.

Государственный таможенный комитет в соответствии с законодательством Республики Беларусь обеспечивает таможенное оформление, таможенный контроль вывоза специфических товаров (работ, услуг) и ввоза отдельных категорий данных товаров.

Министерство экономики в пределах своей компетенции согласовывает рассчитанные республиканскими органами государственного управления цены на предлагаемые для экспорта специфические товары (работы, услуги), в том числе продукцию военного назначения, и выдает в установленном порядке заключения по таким ценам.

Национальная академия наук Беларуси производит согласование документов, касающихся выдачи организациям Республики Беларусь лицензий на вывоз специфических товаров (работ, услуг) и ввоз отдельных категорий данных товаров в части наукоемкой продукции, изделий высоких технологий и «ноу-хау».

Генеральная прокуратура обеспечивает надзор за соблюдением законодательства Республики Беларусь в сфере военно-технического сотрудничества.

Таким образом, военно-техническое сотрудничество – это деятельность в области международных отношений, связанная с вывозом и ввозом, в том числе с поставкой или закупкой, продукции военного назначения, а также с разработкой и производством продукции военного назначения.

В настоящее время военно-техническое сотрудничество с зарубежными странами, как правило, осуществляется по трем основным направлениям:

- 1) экспортные поставки продукции военного назначения;
- 2) сотрудничество в области разработки и производства перспективных видов продукции военного назначения;
- 3) импортные закупки продукции военного назначения.

ТЕМА 4.3. ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОЛЛЕКТИВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В ВОЕННОЙ СФЕРЕ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Вопросы:

1. Современная военно-блоковая политика государств: военно-техническое сотрудничество и международная миротворческая деятельность.

2. Проблемы взаимодействия с гражданскими институтами, международными организациями и обеспечения норм международного гуманитарного права при применении военной силы коалиции государств.

Войны и вооруженные конфликты различной интенсивности продолжают иметь место во многих регионах планеты, а вооруженное насилие занимает важное место в арсенале средств политической борьбы. Такое положение означает, что при неблагоприятном развитии военно-политической ситуации в глобальном или региональном масштабе в действие могут быть приведены гигантские военные силы с непредсказуемыми последствиями.

Следовательно, предотвращение войн и военных конфликтов есть одно из условий стабильного и безопасного развития всех государств и народов. Одновременное обеспечение стабильного, устойчивого мира, создание наделенной системы международной безопасности являются важными факторами обороноспособности страны и успешного решения внутренних проблем. В целях наиболее эффективного обеспечения национальной безопасности в военной сфере в современных условиях способствует создание государствами систем коллективной безопасности.

1. Современная военно-блоковая политика государств: военно-техническое сотрудничество и международная миротворческая деятельность

Создание всех систем безопасности – национальной, международной, коллективной, всеобщей – преследует цель: обеспечить стабильное, устойчивое развитие человеческой цивилизации без войны, глобальных и региональных катастроф.

Стабильность – это состояние устойчивости, постоянства, а также поддержание этого состояния.

Применительно к развитию отдельного государства понятие стабильности можно определить как устойчивое функционирование всех его жизненно обеспечивающих систем: геополитической, экономической, социальной, военной и др.

Нарушение устойчивого функционирования одной из указанных систем обычно приводит к кризису, втягивающему в свою орбиту всю страну.

Политическая стабильность – это система связей между различными политическими субъектами, для которых характерны определенная целостность и способность эффективно реализовать возложенные ранее функции.

Различают следующие виды политической стабильности:

1) внутривнутриполитическая стабильность (составляет содержание системы национальной безопасности государства, обязанной обеспечить устойчивое состояние политической системы общества всеми возможными методами);

2) регионально-политическая;

3) международная стабильность (имеют единую международно-правовую основу и различаются лишь своими масштабами и особенностями стабилизирующих факторов).

С точки зрения военной науки военно-политическая обстановка представляет собой сочетание объективных условий и обстоятельств, создающих определенную расстановку военных, экономических и политических сил в национальном, региональном и глобальном масштабе.

Противоборство либо взаимодействие этих сил позволяет судить о тех или иных тенденциях в развитии международных отношений о наличии или отсутствии военной угрозы для какой-либо страны, региона или всего мира. Состояние военно-политической обстановки – важнейший показатель международной стабильности. Анализ ее является одной из первостепенных задач политического руководства, осуществляемых через деятельность различных исследовательских центров, специальных военных органов.

Военно-политическая стабильность – это такой уровень развития военно-политических отношений, который обеспечивает состояние мира.

Военно-политическая стабильность поддерживается при помощи гибкого диалектического сочетания ее двух основных сторон: политической и военной.

Политическая сторона стабильности – это устойчивость и постоянство совокупности политических, экономических, правовых, научно-политических, гуманитарных отношений между государствами (включающих в себя комплекс различных договоров, инициатив, дипломатических усилий), направленных на укрепление взаимопонимания, доверия и безопасности.

Военная сторона стабильности – это состояние межгосударственных отношений в военной области, которая характеризуется устойчивостью к воздействию дестабилизирующих факторов, а также поддержанием взаимоприемлемых уровней вооружений, вооруженных сил и военной деятельности (в широком смысле). В узком смысле она представляет состояние военно-политических отношений между ведущими государствами в условиях существующего и поддерживаемого между ними военного равновесия при котором у каждой из сторон отсутствуют как политические стремления к его нарушению на рассматриваемом интервале времени, так и возможности для этого. В последние годы сложность понимания того, что в военном плане стабильность будет гарантироваться, если будет обеспечиваться сдерживание, то есть создана обстановка, когда ни одна из сторон не может добиться военно-политических целей путем агрессии, безнаказанного удара без неприемлемых для себя последствий. Пока существует ядерное оружие, ядерное сдерживание будет служить неотъемлемым элементом стратегической стабильности (одного из компонентов военно-политической стабильности). При анализе стратегической стабильности в ряде государств используется понятие «ядерное устрашение». Так, бывший Министр обороны Великобритании Том Кинг подчеркивал, что «ядерное устрашение – элемент нашей стратегии».

Однако будет не совсем правильно сводить понятие стабильности, ее военной стороны к узкому толкованию паритета – количественному равенству сторон в ядерных и других видах вооружения. Анализ показывает, что паритет между военными блоками, а тем более между отдельными государствами трудно достижим. Во всяком случае уже сейчас ясно, что после роспуска Организации Варшавского договора, распада СССР между блоком НАТО и Россией паритета нет,

и он вряд ли возможен в перспективе. Поэтому на смену этому критерию вводятся новые, более гибкие понятия, одновременно включающие в себя также состояния военной мощи сторон, при котором ни одна из них не могла бы рассчитывать нанести другой стороне безнаказанный удар. В настоящее время это достижимо только путем создания современных систем коллективной безопасности в целях ослабления военно-политической конфронтации.

Рассмотрим основные военно-политические блоки второй половины XX века.

НАТО, или Организация Североатлантического договора: основание – 4 апреля 1949 года – 12 государств – окончательно вступило в силу 24 августа 1949 г., сегодня всего – 29 государств, около 70 % военных расходов от общемирового объема.

Цель НАТО, согласно официальным документам альянса, заключается в коллективной обороне своих государств-членов, но после перемен, произошедших в Европе в 1990-е, блок НАТО провозгласил себя основополагающей силой в процессе расширения безопасности и гарантом стабильности в Европе в целом.

Первоначально в этот блок входили: Бельгия, Великобритания, Дания, Исландия, Италия, Канада, Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Португалия, США и Франция, вышедшая из военной организации блока в период 1961–2009 гг.

В 1952 г. ряды НАТО пополнили Турция и Греция, в 1955 г. – Федеративная Республика Германия, в 1982 г. – Испания, в 1999 г. – Венгрия, Чехия, Польша, в 2004 г. – Эстония, Латвия, Литва, Словакия, Румыния, Словения и Болгария, в 2009 г. – Албания и Хорватия., в 2017 году – Черногория. Главными ударными силами этого блока были (и в настоящее время остаются) армии США и Великобритании. Блок был сформирован для противодействия «советской военной угрозе», с целью недопущения расширения сфер влияния СССР. Основными сферами влияния этого блока были Европейский ТВД (театр военных действий) и вся Северная Атлантика. Общая численность вооруженных сил НАТО по состоянию на конец 2008 г. составляла около 3,6 млн человек. Общие расходы на оборону достигали 895 млрд долларов, в том числе 300 млрд у стран Европы и 575 млрд у США. В процентах к ВВП в целом по НАТО они составляли 2,6 %, при этом у США этот показатель составлял 4 %, а у стран Европы – 1,7 %.

Высшим политическим органом НАТО является Североатлантический совет (Совет НАТО), состоящий из представителей всех государств-членов. Он может созываться на уровне Постоянных представителей (послов), министров обороны, глав государств и правительств. Возглавляется Генеральным секретарем НАТО. Совет собирается еженедельно, иногда и чаще, на уровне Постоянных представителей, дважды в год – на уровне министров иностранных дел, министров обороны, а также по особым случаям на уровне глав государств и правительств.

Высшим военно-политическим органом организации является Комитет военного планирования. Он принимает решения об участии стран-членов организации в процессе военного планирования, а также ведает вопросами функционирования военной структуры НАТО. Его решением также утверждаются цели военной составляющей НАТО и роль глав военных ведомств стран-членов в перспективном военном планировании. Возглавляется Генеральным секретарем НАТО.

К основным органам НАТО относится также Группа ядерного планирования, проводящая свои заседания обычно дважды в год на уровне министров обороны, обычно перед заседаниями Совета НАТО. Группа ядерного планирования имеет в НАТО высшие полномочия на принятие решений по вопросам ядерной политики, аналогично Североатлантическому совету и Комитету оборонного планирования в вопросах их компетенции. Проводимые на ней дискуссии охватывают обширный круг вопросов ядерной политики, включая вопросы обеспечения безопасности, охраны и живучести ЯО, системы связи и информации, а также вопросы развертывания ядерных сил. В число обсуждаемых тем также входят более широкие вопросы, вызывающие общую озабоченность, такие как контроль над ядерными вооружениями и распространение ЯО.

Роль Группы ядерного планирования заключается в анализе ядерной политики НАТО в свете постоянно меняющихся проблем безопасности в международной обстановке и ее необходимой адаптации. На ее заседаниях страны-члены Североатлантического союза принимают участие в разработке ядерной политики и в решениях о построении ядерных сил НАТО, независимо от того, имеется ли у них ядерное оружие. Согласуемые направления политики отражают тем самым общую позицию всех участвующих стран. Решения в ГЯП принимаются на базе консенсуса, как и во всех комитетах НАТО.

Официальные языки НАТО – английский и французский. Штаб-квартира совета НАТО находится в Брюсселе (Бельгия).

С 1994 г. НАТО осуществляет программу «Партнерство во имя мира» – сотрудничество с 23 европейскими государствами и бывшими советскими республиками Центральной Азии, которые не являются членами организации.

С 2001 г. на территории Афганистана были развернуты Международные силы по поддержанию безопасности (ISAF). Осенью 2008 г. численность ISAF составляла около 50 тыс. человек; в миссии принимали участие 26 стран НАТО и 15 других стран.

Организация Варшавского договора: основание – 14 мая 1955 г., вступил в силу 5 июня 1955 г., прекращен 1 июля 1991 г.

Варшавский договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Албанией, Болгарией, Венгрией, ГДР, Польшей, Румынией, СССР и Чехословакией был подписан 14 мая 1955 г. на Варшавском совещании европейских государств по обеспечению мира и безопасности в Европе.

Варшавский договор был ответом на создание НАТО. Представители восьми европейских государств, собравшиеся на совещание 11 мая 1955 г. в Варшаве (в качестве наблюдателя на нем присутствовал представитель от Китая), мотивировали заключение Варшавского договора необходимостью ответных мер на создание Организации Североатлантического договора (НАТО), включение в этот блок Западной Германии и политику ее ремилитаризации. Совместные меры по обеспечению безопасности и обороны, основанные на двусторонних договорах 1943–1949 гг. о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, были признаны недостаточными.

Целями Варшавского договора провозглашались обеспечение безопасности стран участниц Договора и поддержание мира в Европе.

Договор состоял из преамбулы и 11 статей. В преамбуле были сформулированы цели заключения Варшавского договора, и указывалось, что участники договора будут уважать независимость и целостность союзных государств, не вмешиваться в их внутренние дела.

Декларировался сугубо оборонительный характер Варшавского договора. Государства-участники Варшавского договора обязались, в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, воздерживаться в своих международных отношениях от угрозы силой или ее применения, разрешать споры мирными средствами, кон-

сультироваться между собой по всем важным международным вопросам, затрагивающим их общие интересы, заявили о готовности принимать участие во всех международных действиях, направленных на обеспечение международного мира и безопасности, добиваться принятия эффективных мер к всеобщему сокращению вооружений и запрету оружия массового уничтожения, предусмотрели оказание немедленной помощи всеми средствами, включая применение вооруженной силы, в случае вооруженного нападения в Европе на одно или несколько государств-участников Договора.

Для реализации целей и задач Варшавского договора в нем было предусмотрено создание соответствующих политических и военных органов, в том числе Политического консультативного комитета и Объединенного командования вооруженными силами государств-участников.

Варшавский договор вступил в силу 5 июня 1955 г., после сдачи на хранение Польше как стране-депозитарию ратификационных грамот всеми участниками Договора.

Варшавский договор был заключен на 20 лет с автоматическим продлением на последующие 10 лет для тех государств, которые не денонсируют Договор за год до истечения этого срока.

Албания с 1962 г. в работе органов Варшавского Договора не участвовала, а в 1968 г. объявила о его денонсации.

26 апреля 1985 г. государства-участники Варшавского договора подписали в Варшаве Протокол о продлении срока действия Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи. В соответствии с Протоколом, вступившим в силу 31 мая 1985 г., Варшавский договор был продлен на 20 лет с возможностью последующей пролонгации еще на 10 лет.

ГДР перестала быть членом Варшавского договора в 1990 г. в связи с ее объединением с ФРГ.

В связи с социально-политическими преобразованиями в СССР и других государствах Восточной Европы на рубеже 1980-90-х гг. в феврале 1991 г. странами-участницами было принято решение об упразднении военных структур Варшавского договора. 1 июля 1991 г. в Праге Болгарией, Венгрией, Польшей, Румынией, СССР и Чехословакией был подписан протокол о полном прекращении действия Варшавского договора 1955 г.

CENTO (Central Treaty Organization). Организация Центрального Договора (Багдадский пакт) была создана по инициативе США и Великобритании в 1955 году для противодействия коммунизму и недопущения его проникновения в Ближневосточный регион. Его участниками были Великобритания, Турция, Ирак (вышел в 1958 г.), Иран и Пакистан. США не являлись членом CENTO, но имели в нем статус наблюдателя и, входя в его основные комитеты, активно участвовали в работе этого блока. Изначально в CENTO планировалось включить также арабские государства, но из-за враждебных отношений с союзником США Израилем и свежей памяти о временах, когда они были колониями Великобритании и Франции, арабские страны (за исключением Ирака) отказались вступить в данный союз.

Главными органами СЕНТО являлись: Постоянный совет министров (сессии проводились ежегодно), Секретариат (генеральный секретарь с 1971 Н. Ассар, Иран), военный комитет, комитет по борьбе с «подрывной деятельностью», экономический комитет и комитет связи; имелся Объединенный штаб военного планирования, а также ряд подкомитетов и технических групп.

С самого начала данную организацию раздирали противоречия. США главной целью СЕНТО видели сдерживание Советского Союза, Великобритания – организацию бесперебойных поставок ближневосточной нефти в Европу, а Пакистан вступил в СЕНТО, чтобы получить поддержку в противостоянии с Индией. Осложняло деятельность Организации Центрального Договора и то, что Соединенные Штаты отказывались официально входить в состав данной организации, так как опасались негативной реакции со стороны арабских государств и Советского Союза, а также требований Израиля предоставить ему гарантии безопасности [2]. Отсутствие консолидации членов Организации Центрального договора показывает и тот факт, что во время Суэцкого кризиса 1956 года все мусульманские страны-участники Багдадского пакта осудили агрессию против Египта, а Ирак и Пакистан потребовали исключить Великобританию из данной организации.

Очередное испытание на прочность СЕНТО устроило падение монархии в Ираке в 1958 году и последующий его выход из данной организации. Именно с этого момента данная организация получила название СЕНТО (до этого она называлась «Багдадский пакт»), а штаб-квартира данной организации была перенесена из Багдада в Анкару.

Мусульманские страны-участники CENTO неоднократно заявляли протест по поводу политики США по отношению к данной организации, считая, что США относятся к данному блоку несерьезно. Основаниями для этого служил отказ Вашингтона предоставить военную помощь странам-участницам CENTO и модернизировать систему их обороны. Для США CENTO действительно был альянсом второстепенной важности, они считали конфликт между СССР и союзниками США на Ближнем Востоке маловероятным. Кроме того, США и Великобритания никогда не делились со своими союзниками по Организации Центрального Договора планами по ведению войны в случае конфликта с СССР, отчасти не доверяя своим мусульманским союзникам. Недоверие рождалась из-за того, что США критично относились к военному потенциалу своих союзников в Юго-Западной Азии, считая, что их армии потребуются только для первичного сдерживания советских войск. Также при всей лояльности иранского шаха Мохаммеда Реза Пехлеви, США считали его слабым, тщеславным правителем, а после 1958 года (с учетом все более увеличивавшегося социального расслоения в Иране) всерьез стали опасаться его свержения. Все это не могло устраивать исламские государства-участников CENTO, которые, как сообщало посольство США в Тегеране, считают, что Вашингтон воспринимает их как «детей».

Кроме того, обострились противоречия между Ираном и Пакистаном из-за провинции Белуджистан, захваченной у него англичанами в 1896 году и включенной в состав Пакистана.

Организация CENTO не мешала СССР укреплять свое влияние в Юго-Западной Азии и в Африке: СССР поставлял оружие арабским странам, помогая им в противостоянии с Израилем, установил дружественные отношения с Египтом, Эфиопией, Южным Йеменом, Суданом, Сомали, Мозамбиком. Справедливости ради нужно отметить, что с Сомали и Суданом дружественные отношения у Москвы длились недолго, а Египет взял прозападную ориентацию с приходом к власти Анвара Садата в 1971 году, однако союзы США со многими государствами третьего мира тоже не отличались долговечностью.

«Для нас советская угроза затмевала все, но Пакистан больше волновали его отношения с Индией, нежели с СССР и Китаем. Сам Багдадский пакт был более важен для установления отношений между его членами, нежели для отражения советской агрессии. Ни в СЕАТО, ни в Багдадском пакте мы не были связаны с их членами

такой общностью целей, каковая связывала нас внутри Европейского оборонительного союза», писал Генри Киссинджер.

Данный блок прекратил свое существование после Исламской революции в Иране 1979 года и выходе этой страны из CENTO. После данного события, странами-участниками CENTO было принято решение о самороспуске Организации Центрального Договора, так как без Ирана существование данного блока было бессмысленно.

SEATO (Southeast Asia Treaty Organization). Данный блок был создан усилиями американского госсекретаря Джона Фостера Даллеса, его создание было зафиксировано Манильским пактом от 8 сентября 1954 года. Членами SEATO являлись США, Великобритания, Франция, Таиланд, Филиппины, Новая Зеландия, Австралия и Пакистан (причем последний был принят при условии, что уговорит Цейлон (Шри-Ланка) присоединиться к данной организации, однако своего обещания выполнить не сумел). Главным органом SEATO был Совет Министров, куда входили министры иностранных дел государств-участников данного блока или их заместители. В подчинении у Совета Министров находился комитет военного планирования. Штаб-квартира SEATO находилась в Бангкоке. Как и CENTO данный блок должен был способствовать сдерживанию коммунистических государств и препятствовать возникновению коммунистических режимов в Юго-Восточной Азии.

Необходимость создания данного блока для Запада была продиктована стремительным распространением коммунизма в Азии: образование КНР в 1949 году, образование КНДР и последовавшая за этим Корейская война 1950–1953, волнения в Индонезии и Малайе (будущая Малайзия), а также создание на севере Вьетнама коммунистического режима во главе с Хо Ши Мином. Все это способствовало нарастанию беспокойства западных стран и их азиатских союзников и привело к созданию данного блока.

Данный блок должен был стать проекцией НАТО в Юго-Восточной Азии, все страны-участницы договорились о том, что в случае нападения на одного из участников данного договора, остальные придут к нему на помощь. Кроме военных учений в рамках данного блока укреплялись экономические и культурные связи между его участниками. Однако по своей эффективности он так и не достиг уровня НАТО, о чем пишет Генри Киссинджер в вышеприведенном отрывке.

Во время Вьетнамской войны 5 членов SEATO помогали южно-вьетнамскому режиму в борьбе с Северным Вьетнамом, однако это не смогло помешать объединению Северного и Южного Вьетнама под властью коммунистического режима Хо Ши Мина. Франция и Пакистан осудили ввод американских войск во Вьетнам и не поддерживали своих союзников. Уже после вывода американских войск из Вьетнама встал вопрос о целесообразности существования данной организации – о своем выходе из организации заявили Пакистан (1973) и Франция (1974). Также полуразвалившаяся SEATO не смогла остановить приход к власти в Камбодже лидера красных кхмеров Пол Пота, хотя Южный Вьетнам и Камбоджа входили в список территорий, охраняемых от коммунизма. В 1977 году данная организация была распущена и окончательно прекратила свое существование.

ANZUK (Australia-New Zealand-United Kingdom). ANZUK – военно-политический блок, созданный в 1971 году по инициативе Великобритании с целью защиты Малайзии и Сингапура, также входивших в данную организацию. Обосновывал присутствие британских войск в Азии, что соответствовало интересам Великобритании в данном регионе. Рассматривался Соединенными Штатами как проводник их интересов в Юго-Восточной Азии, союзный блок, который может оказать помощь в борьбе против коммунизма. Однако в австралийское правительство, пришедшее к власти в 1974 году, стало сокращать количество австралийских вооруженных сил в Сингапуре. Это подтолкнуло к развалу ANZUK, и в 1974 году было принято решение о его роспуске.

ANZUS (Australia-New Zealand-United States). 1 сентября между представителями Австралии, Новой Зеландии и США был подписан Тихоокеанский пакт безопасности, давший начало блоку ANZUS. Изначально данный договор был заключен из-за опасений Австралии и Новой Зеландии, что Япония через некоторое время вновь нападет на них. Однако в статье третьей данного договора прямым текстом говорилось, что в случае нападения на Австралию или Новую Зеландию США будут обязаны только проконсультироваться с союзниками, вмешиваться в конфликт или нет, они должны будут решить сами. Однако, как написано на австралийском сайте skwork.com, это

было названо большим дипломатически успехом Австралии, помогло снизить ее зависимость от Великобритании, и поместило Австралию в «центр политики». Все участники данного договора позднее вошли в SEATO и вместе воевали в Корее и во Вьетнаме.

Однако в 1985 году Новая Зеландия отказалась принять корабль ВМС США с ядерным вооружением, что в Вашингтоне было расценено как предательство. Америка приостановила выполнение своих обязательств в отношении Новой Зеландии. В 1987 году Новая Зеландия объявила свою территорию зоной, свободной от ядерного оружия. Военный союз между США и Австралией сохраняется до сих пор.

2. Проблемы взаимодействия с гражданскими институтами, международными организациями и обеспечения норм международного гуманитарного права при применении военной силы коалиции государств

Справедливость методов ведения войны связана с соблюдением принципов пропорциональности нанесенного ущерба и различия статусов непосредственных участников (комбатантов) и неучастников войны. По идее государство не должно начинать военные действия не взвесив предварительно соотношение пользы и вреда от подобного решения, возможных потерь общества в случае отказа от войны. Другой стороной принципа пропорциональности является стратегическое понимание целей войны, средств реализации военных задач и достижения победы, анализ влияния планируемой военной акции на развитие ситуации в регионе и возможность снижения угрозы насилия в будущем. Различия статуса участников и неучастников боевых действий снижает обычно потери среди мирного населения.

Не удивительно, что существующие ограничения и строгие требования к методам ведения войны, на военное вмешательство и использование вооруженных сил за рубежом не устраивают архитекторов нового мирового порядка. По их мнению, процессы глобализации, роста взаимосвязи и взаимозависимости современного мира меняют логику взаимодействия в сфере обороны и международной безопасности. Демократизация мирового сообщества ограничивает традиционную конфликтность государств. Поэтому для расширения зоны мира необходимо использовать качественный перевес западных государств и их военные возможности для борьбы с авторитар-

ными режимами. Нерушимость принципа государственного суверенитета подрывается за счет апелляции к более «высоким» гуманитарным принципам права наций на самоопределение, защиты национальных меньшинств и прав человека. Тем самым теории «демократического мира» и принципа ее реализации дискредитируют саму идею демократии как формы правления, которая навязывается другим народам средствами насилия.

Для квалификации подобного рода миротворческих и гуманитарных операций используется достаточно сложная терминология: операции по установлению мира, деятельность по поддержанию мира, принуждение к миру и др. Их целью декларируется предотвращение гуманитарных катастроф, стратегическое миротворчество, разрешение конфликтов, обеспечение безопасности гражданского населения и безопасности других стран. Это предполагает международное военное вмешательство с правом применения всех необходимых средств и вооруженной силы. Легитимация действий достигается не за счет обращения к правовым нормам и авторитету соответствующих институтов международной безопасности, а решениями правительственных, международных и негосударственных организаций, которые санкционировали эти операции и будут оценивать их результаты.

Особенности таких военных конфликтов можно оценить на примере операций стратегического миротворчества, которые получили наиболее широкое распространение в современных условиях. Западные военные эксперты выделяют следующие причины их популярности:

1) уровень консенсуса между враждующими сторонами может быть меньшим, чем в традиционных миротворческих акциях. Легитимность действий миротворцев обеспечивается решением ООН и резолюциями Совета Безопасности ООН;

2) цель операции – «держать руку на пульсе», ослабить конфликт и его негативные гуманитарные последствия, найти возможности к началу переговоров между конфликтующими сторонами на дипломатическом и политическом уровне;

3) сочетание военных и невоенных действий;

4) способность миротворческого контингента организовать операции бóльшие, чем требуется для самозащиты, и меньшие, чем требуется для полноценной вооруженной операции по принуждению к миру;

5) эти операции сложны и многофункциональны, требуют от армии способности кооперироваться с различными структурами (государственными, профессиональными и общественными);

6) вследствие высокой функциональной сложности операций участие в них предполагает достаточно обширные требования к исполнителям и командованию.

Ученые и политики высказывают множество критических замечаний в адрес стратегического миротворчества в его западном понимании. Отмечается размытость многих формулировок и нечеткость целей, объединение разнотипных военно-политических действий и разноплановых операций, принципиальное неравновесие сил и средств сторон конфликта. Российский исследователь Е. А. Степанова отмечает в этой связи: «Если развитые страны, составляющие костяк международного сообщества, в вопросах локально-регионального вмешательства руководствуются демократическими ценностями, произвольно интерпретируемыми гуманитарными соображениями и не вполне четко определенными стратегическими целями, то для местных сил и этнополитических группировок речь часто идет о жизни и смерти». Одновременно распространение ценностей демократии и защита прав человека на чужих территориях с помощью военных средств обнажает все противоречия подобного «военного гуманизма» и интервенционистский характер политики развитых государств. Избирательность интервенции по отношению к странам так называемого второго, третьего и четвертого мира и самолегитимации своих действий способствуют широкому распространению подозрений о двойной морали Запада и подлинной роли его «армий спасения». То, что на языке международных миротворцев называется «принуждением государств (объектов вмешательства) к изменению внешней и внутренней политики», «пресечение агрессии», «недопущение гуманитарной катастрофы», «ликвидация баз международного терроризма» мало чем отличается от обычной агрессии, военных операций по свержению и замене режима.

Раньше этим занимались в основном вооруженные силы США и НАТО, в том числе без санкции ООН. Сегодня число сторонников и участников «нового интервенционализма» расширяется. Так, в рамках «Стратегии европейской безопасности» руководство ЕС рассматривает в качестве главных угроз международный терроризм, распространение оружия массового поражения, региональные кон-

фликты, кризисы систем государственной власти в странах с неразвитой демократией, организованную преступность. Противодействие этим угрозам предполагается, в том числе, за пределами географических границ Евросоюза с помощью превентивных мер экономического, политического и военного характера. В зависимости от масштабов, решаемых задач, привлекаемых сил и средств эти операции по урегулированию кризисных ситуаций подразделяются на следующие виды: военные операции, полицейские миссии, миссии ЕС по содействию установлению правопорядка («верховенства закона»), наблюдательные миссии. На практике речь идет об обычной империалистической практике перекройки политической карты мира с помощью военных операций без согласия соответствующих государств, открытом вмешательстве во внутренние дела, размывании суверенитета и государственной идентичности, трансформации государства по сценариям новых миротворцев».

Учебное издание

АДАМЮК Олег Иванович
БЛАЖКО Дмитрий Вольдемарович
ЖАЙВОРОНОК Андрей Борисович
САВИК Сергей Анатольевич

**ИСТОРИЯ
ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИХ
КОНФЛИКТОВ**

Пособие
для курсантов, проходящих обучение
в военных учебных заведениях

Под общей редакцией *А. В. Зырянова*

Редактор *В. И. Акуленок*
Компьютерная верстка *Е. А. Беспанской*

Подписано в печать 31.08.2020. Формат 60×84 ¹/₁₆. Бумага офсетная. Ризография.

Усл. печ. л. 15,23. Уч.-изд. л. 11,91. Тираж 100. Заказ 953.

Издатель и полиграфическое исполнение: Белорусский национальный технический университет.
Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя, распространителя
печатных изданий № 1/173 от 12.02.2014. Пр. Независимости, 65. 220013, г. Минск.