

УДК 681.324

**ДВУХСТУПЕНЧАТАЯ ПОДГОТОВКА ПО НАПРАВЛЕНИЮ  
«ОЦЕНОЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ» В УСЛОВИЯХ  
МЕЖГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНТЕГРАЦИИ**

**TWO-LEVEL HIGHER EDUCATION  
IN VALUATION IN CONDITION OF INTERSTATE INTEGRATION**

**Трифонов Н.Ю., Шабeka В.Л.**

**Trifonov N., Shabeka V.**

Белорусский национальный технический университет

Минск, Беларусь

*The present report describes a possible development of two-level (Bachelor+Master) higher education in valuation in the Republic of Belarus on the example of a qualification «ingeneer-valuer» at the Belarusian National Technical University.*

Переход к новой системе экономики в республике Беларусь повлечёт за собой потребность в подготовке профессионалов, понимающих рынок. Одной из наиболее важных подобных новых направлений образования является оценочная деятельность (оценка стоимости). Первоначальный опыт преподавания оценки стоимости в виде отдельных дисциплин в нашей стране и за рубежом был обобщён в обзоре [1]. В докладе [2] была поставлена задача перехода к двухступенчатому высшему образованию в области оценочной деятельности.

Новым этапом в преподавании оценки стоимости в нашей стране стало внесение по инициативе БНТУ в государственный классификатор ОКРБ 011-2009 «Специальности и квалификации» изменения в части его дополнения специальностью 1-37 01 08 «Оценочная деятельность на автомобильном транспорте» (далее Специальность) [3]. При поддержке Белорусской ассоциации экспертов и сюрвейеров на транспорте ([www.autoexp.org](http://www.autoexp.org)), Белорусского общества оценщиков ([www.acenka.by](http://www.acenka.by)), Белорусской торгово-промышленной палаты ([www.cci.by](http://www.cci.by)), РУП «БЕЛГОССТРАХ» ([www.belgosstrakh.by](http://www.belgosstrakh.by)) и других заинтересованных организаций удалось доказать необходимость подготовки инженеров-оценщиков с высшим образованием. Подготовка специалистов с квалификацией «инженер-оценщик» стала осуществляться на автотракторном факультете БНТУ.

В 2005/06 учебном году был произведен первый набор на Специальность в составе 32 студентов, а первый выпуск в 2011/12 учебном году составил 20 человек. В выпуске 2012/13 учебного года потери составили 10 % от 20 человек набора. Опыт подготовки в БНТУ специалистов с квалификацией «инженер-оценщик» и результаты их распределения подсказывали перспективность для удовлетворения спроса на отечественном рынке труда развития направления подготовки «оценочная деятельность».

Стало ясно, что на первом этапе необходимо провести ещё более глубокий анализ оценочной деятельности, как сферы профессиональной деятельности и её классификации как системного, образующего элемента, с целью дальнейшего расширения подготовки специалистов первого уровня. В то же время унификации подходов в образовании с европейской и мировой практикой подготовки специалистов потребовала создания двухступенчатой схемы «бакалавр+магистр».

С этой целью авторы стали на путь поиска компромиссов между сложившейся в Беларуси национальной практикой (сформированной Государственным комитетом по имуществу Республики Беларусь и РА Белорусским бюро по транспортному страхованию) и мировыми, европейскими и стран СНГ подходами к подготовке специалистов [1-2]. Результаты проведенной авторами систематизации, известных им из практики и прогнозируемых в среднесрочной и долгосрочной перспективах актуальных направлений оценочной деятельности, с прицелом на внесение уточнений в ОКРБ 006, представлены в сводной таблице 1.

Таблица 1

Классификация направлений оценочной деятельности по критерию «объект оценки»

Проект шифра	Наименование направлений оценочной деятельности и их подразделы
01	<i>Оценочная деятельность в области машин, оборудования и транспорта</i>
01 01	Оценка стоимости машин и оборудования
01 02	Оценка стоимости транспортных средств
01 03	Оценка ущерба на транспорте
01 04	Оценка ущерба машинам и оборудованию
02	<i>Оценочная деятельность в области недвижимости</i>
02 01	Оценка стоимости недвижимости
02 02	Оценка ущерба объектам недвижимости
02 03	Оценка стоимости земельных участков
02 04	Оценка стоимости природных ресурсов
02 05	Оценка ущерба окружающей среде
03	<i>Оценочная деятельность в области нематериальных активов</i>
03 01	Оценка стоимости нематериальных активов
04	<i>Оценочная деятельность в области искусства и культуры</i>
04 01	Оценка стоимости предметов искусства, историко-культурных ценностей и раритетной техники
04 02	Оценка стоимости драгоценных камней и металлов, изделий из них
05	<i>Оценочная деятельность в области флоры и фауны</i>
05 01	Оценка стоимости объектов флоры и фауны
05 02	Оценка ущерба по объектам флоры и фауны
06	<i>Оценочная деятельность в области предприятий</i>
06 01	Оценка стоимости предприятий промышленности и сферы услуг
07	<i>Оценочная деятельность в области финансовых интересов</i>
07 01	Оценка стоимости финансовых интересов
08	<i>Оценочная деятельность в области жизнедеятельности и духовной жизни человека</i>
08 01	Оценка стоимости результатов жизнедеятельности и духовной жизни человека
08 02	Оценка ущерба здоровью, результатам жизнедеятельности и духовной жизни человека
09	<i>Оценка стоимости (экономической ценности) по объектам и предметам, которые могут возникнуть в будущем (резерв под прогнозные элементы структуры классификации)</i>
09 01	Оценка стоимости (экономической ценности) объектов в высоких слоях атмосферы, околоземном и удаленных пространствах, глубинах Земли
09 02	Оценка стоимости (экономической ценности) геоэкономического, промышленного, человеческого капитала и иных потенциалов страны, региона и иное

В качестве критерия достаточности выделения направления и его подраздела послужили а) существование в методологии теории оценки стоимости (для конкретной группы) значимой «объектной» составляющей (машины, оборудование, транспорт, недвижимость и т. д.), вносящей ощутимую в процедуру реализации расчётов, значимую специфику в общие, базовые положения теории оценки стоимости; б) существование в сложившейся практике выделения подразделов направлений, имеющих специфику в «предметной» составляющей оценки (оценка, обычно рыночной, стоимости объектов гражданских прав для различных экономических и правовых целей с учётом физического (технического) состояния «vs» оценка и урегулирование ущерба, наносимого владельцам объектов гражданских прав).

Последующие методические задачи вытекают из намеченных перспектив перехода и деления высшей школы на 2 ступени. Первостепенной задачей является формулировка принципов и критериев деления направлений подготовки по оценке стоимости, выделения признаков (в том числе техники получения количественных оценок) необходимости отнесения на первую или вторую ступень образования. Часто в качестве критерия отнесения направления специальности на вторую, магистерскую, ступень образования определяется наличие инновационной составляющей для специалистов, продолжающих ранее полученное образование первой ступени (кто «на входе» и кто «на выходе»). Эта установка не представляется вполне завершённой, т. к. не раскрывает признаков инновационного характера подготовки на второй ступени, а также не отражает актуальную как для текущего момента, так и в перспективе экономическую и гуманитарно-этическую составляющие.

В контексте сказанного выше опыт и фактическое состояние дел в отрасли концентрируют наше внимание на востребованности национальной экономикой конкретного направления специальности и даже самой специальности.

По мнению авторов, актуальные направления специальностей и/или специальности должны обеспечиваться подготовкой на первом уровне [3]. Постоянный выпуск специалистов в сравнительно большом объеме, на что ориентирован первый уровень – «бакалавриат», оправдан лишь в том случае, когда в национальной экономике (экономическом регионе) потребность в определенном виде оценочных услуг действительно высока. В этом суть экономической составляющей целесообразности открытия специальности и её отнесения, в частности, на первый уровень. Гуманитарно-этическая составляющая подобного решения связана с гарантией выпускникам трудоустройства и необходимого высокого уровня оплаты их труда.

Для выбора из таблицы 1 направлений оценочной деятельности, подлежащих изучению на второй ступени высшего образования использовалась простейшая двухкритериальная модель с учётом востребованности направления и значительности объектной составляющей в нём.

Критерий востребованности связан с тем, что существуют объекты, потребность в оценке стоимости которых возникает не часто или даже редко, но в силу своей исключительности (или по иным причинам) их оценка может иметь существенные последствия как для общества в целом, страны или её региона, так и, что не менее важно, для конкретного индивида. Такая оценка не носит характера «массового производства» и ввиду объективной важности её качественного исполнения ассоциируется с технологической операцией хонингования – высокоточной обработки. Подобных специалистов много не надо, но в тоже время они обязательно должны быть в стране. Определенно, подготовка таких специальностей должны быть отнесены на вторую ступень (магистратура).

Вторым критерием является сложность объектной составляющей, иначе гово-

ря, объективная необходимость глубокого изучения специалистом «физики» объекта оценки стоимости, что требует времени и может быть обеспечено за счет более продолжительного обучения на первой ступени. Первая ступень также обеспечивает системность мышления специалиста, за счет фундаментального изучения как общеобразовательных, так и естественных дисциплин. Таким образом, вторым критерием должна стать значительная доля «объектных» знаний (за пределами общей теории оценки стоимости) в конкретной группе специальностей и/или специальности.

В силу введения критериев впервые нет возможности рассчитывать на готовые решения и эмпирические методы получения количественных оценок меры их присутствия в системе, а также их равнозначности или обратного. Поэтому нами были использованы экспертные оценки на основе опыта осуществления профессиональной деятельности, взаимодействия коллег «по цеху». Решая вопрос количественных оценок определялся признак порогового значения как основание для перевода специальности на второй уровень. Была использована трехбалльная шкала присутствия признаков: «3» – высокое, «2» – умеренное, «1» – слабое.

Относительно значимости критериев авторы сошлись на мнении, базирующемся на ранее указанных аргументах, о том, что для отнесения специальности на первый уровень более значим первый критерий – «востребованность» национальной экономикой. Его значимость была оценена в 70 % из 100 %. Соответственно второй критерий – «значимая доля объектной составляющей» в процедуре оценки стоимости получил оставшиеся 30 % из 100 %.

Полученные авторами результаты показывают, что наиболее оправдано отнести на первую ступень подготовки следующие специальности: 01 03 «Оценка ущерба на транспорте» (3 балла по двум критериям), 02 01 «Оценка стоимости недвижимости» (3 балла), 01 02 «Оценка стоимости транспортных средств» (2,7 балла), 01 01 «Оценка стоимости машин и оборудования» (2 балла по двум критериям).

В то же время специальность 06 01 «Оценка стоимости предприятий промышленности и сферы услуг» (2,3 балла по двум критериям) рассматривает предприятие как хозяйственный комплекс из его активов и пассивов. Изучение оценки основных составляющих этого комплекса происходит в рамках подготовки по ранее рекомендованным к отнесению на первую ступень высшего образования специальностям. Детальное изучение блока знаний собственно по оценке стоимости предприятий должно происходить в рамках второй ступени высшего образования (магистратуры).

Следует отметить, что высокую комплексную оценку получила и специальность 08 02 «Оценка ущерба здоровью, результатам жизнедеятельности и духовной жизни человека» (2,4 балла), что было обусловлено большой долей гуманитарной составляющей результатов такой оценки. Но при этом потребность в таких оценках сравнительно не высока, поэтому подготовка подобных специалистов не может быть целесообразной в рамках двухступенчатой системы высшего образования.

Остальные присутствующие в таблице 1 специальности оценочной деятельности получили низкие (менее 2 баллов) комплексные оценки и не могут в настоящее время быть востребованными в рамках высшего образования.

В целом, полученные результаты подтверждают целесообразность открытия направления образования «Оценочная деятельность (оценка стоимости)», структуру групп специальностей и специальностей в нём.

1. Trifonov, N. Central and Eastern European Countries. In: Real estate education throughout the world: past, present, and future. Ed. by K.-W. Schulte. – Boston a.o.: Kluwer Academic Publishers, 2002. – P. 61–88.

2. Трифонов, Н.Ю. Проблемы кадрового обеспечения оценочной деятельности в условиях инновационного развития: стат. сб.: материалы междунар. науч.-практ. конф. «Инновации и подготовка научных кадров высшей квалификации в Республике Беларусь и за рубежом» / под. ред. И.В. Войтова. – Минск: ГУ «БелИСА», 2008. – С. 68–69.
3. Образовательный стандарт Республики Беларусь 1-37 01 08-2008. Высшее образование. Первая ступень. Специальность: «Оценочная деятельность на автомобильном транспорте». Квалификация «Инженер-оценщик» // Мин. обр. Республики Беларусь, БНТУ; В.Л. Шабека, Р.Б. Ивуть, А.Ф. Зубрицкий; рук. темы В.Л. Шабека. – Минск, 2008. – 24 с. – № ГБ 11-294.

УДК 37.02(476)

**ПРИМЕНЕНИЕ КОЛИЧЕСТВЕННЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ  
ДЛЯ ОЦЕНКИ УРОВНЯ ПОДГОТОВКИ ПЕДАГОГОВ К НАУЧНО-  
МЕТОДИЧЕСКОЙ РАБОТЕ**

**THE APPLICATION OF THE QUANTITY DATA IN THE EVALUATION  
OF THE TEACHERS' PREPARATION LEVEL FOR THE SCIENTIFIC-  
METHODOLOGY WORK**

**Фарино К.С.**

**Farino K.**

Белорусский национальный технический университет  
Минск, Беларусь

*The author addresses the problem of the application of the quantity data in the evaluation of the teachers' preparation level for the scientific-methodology work.*

В практике работы учреждений образования уровень научно-методической подготовки педагогов определяется качеством знаний и умений, формированием компетентности по учебному предмету, дисциплине. Все это делается на интуитивном эмпирическом уровне. Диагностика только предметных знаний и умений учащихся и вовсе не гарантирует должный уровень организации научно-методической работы (НМР) педагога. Для оценки НМР и педагогического опыта предлагается использовать множество качественных характеристик: новизна, результативность, возможность творческого применения (В.И. Загвязинский); соответствие требованиям практики (Я.С. Турбовской); энергозатраты, трудоемкость, оптимальность (Ю.К. Бабанский, В.И. Журавлев); актуальность, перспективность (В.И. Бондарь, М.Ю. Красовский) и т. д. Вместе с тем, очевидно, что для сравнения состояния научно-методической работы в различные временные периоды, а также для объективного сопоставления ее результативности в разных учебных заведениях требуется диагностическая основа, которую могут обеспечить лишь показатели, которые возможно оценить количественно [1]. Использование количественных показателей, ориентированных на конечный результат и способствующих надежной обратной связи, – гарантия непредвзятого подхода к оценке труда педагога.

Диагностика НМР складывается из диагностики каждого из семи ее компонентов (мотивационно-целевого, поисково-прогностического, информационно-