

ВЛИЯНИЕ АВАРИИ НА ЧЕРНОБЫЛЬСКОЙ АЭС НА РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ

*Д.М. Волынец, студент группы 10508117 ФММП БНТУ,
научный руководитель – канд. экон. наук, доцент Н.В. Жудро*

Резюме – В статье рассмотрено влияние аварии на Чернобыльской АЭС на развитие экономики и показаны подходы к экономическому возрождению загрязненных территорий.

Summary – The article considers the impact of the Chernobyl nuclear power plant on the development of the economy and shows approaches to the economic revival of contaminated territories.

Введение. Авария на Чернобыльской АЭС явилась страшной трагедией для всего советского народа и стала самой крупной аварией, за всю историю использования атомной энергии. Она оказала воздействие на разные направления деятельности человека – производство, здравоохранение, культуру, образование, науку, но особенно повлияла на развитие национальных экономик многих стран.

Не менее важен и экономический аспект проблемы. Даже при допустимом содержании радионуклидов сельскохозяйственная продукция во многих хозяйствах становится неконкурентоспособной. Поэтому в ближайшее время необходимо осуществлять меры по переспециализации наиболее критических хозяйств, переключению их на новые направления, такие, как семеноводство, производство зернобобовых, технических культур и др.

Основная часть. Сельскохозяйственный сектор – это та область экономики, которая наиболее пострадала от последствий чернобыльской аварии. Большие площади сельскохозяйственных земель были выведены из эксплуатации, а производство древесины было остановлено во многих лесах. Кроме того, многие фермеры не могли продавать продукты питания, потому что они были загрязнены. Доходы от сельскохозяйственной деятельности сократились, некоторые виды производства сократились, а некоторые объекты были полностью закрыты.

Производство «чистой пищи» стало возможным во многих областях благодаря усилиям по восстановлению, но эта еда была не только дорогой, но и трудной для продажи. Многие потребители отказались покупать продукты с загрязненных территорий, и это особенно сказалось на пищевой промышленности [1].

Все это привело к уменьшению доли малых и средних предприятий в пострадавших регионах, следствие этого безработица. А так как и до аварии, работники фермерских хозяйств относились к числу самых низкооплачиваемых категорий работников, то это повлекло за собой отток работников, а в их число входили квалифицированные и образованные ра-

ботники, а в частности молодые. В результате пострадавшие регионы стали еще беднее, чем были до этого. Это еще больше усугубило развитие экономики в целом.

У государства добавились статьи расходов на закупку и производство оборудования, которое нужно было, что бы контролировать уровень радиации, а также для содержания людей, которые были вынуждены покинуть свои дома, а также на социальные выплаты. А также различные привилегии и льготы для жертв чернобыльской аварии в зависимости от таких факторов, как степень инвалидности и уровень загрязнения. Система также гарантировала пособия, некоторые из которых выплачивались наличными, а другие имели форму, например, бесплатного питания для школьников. Кроме того, власти финансировали оздоровительные каникулы в санаториях и летних лагерях для инвалидов, ликвидаторов, людей, которые продолжали жить в сильно пострадавших районах, детей и подростков.

В Беларуси почти 500 000 человек, в том числе 400 000 детей, имели право на бесплатные каникулы в начале 2000-х годов. В Украине правительство профинансировало 400 000–500 000 медицинских месяцев в год в период с 1994 по 2000 год. Также стимулировали развитие сельскохозяйственных и пищевых технологий, которые снижают уровень радионуклидов в продуктах питания. В отсутствие альтернативных источников дохода предоставляемые правительством чернобыльские льготы стали ключом к выживанию для многих, чьи средства к существованию были уничтожены в результате аварии. И в результате, с каждым годом число людей, претендующих на льготы, связанные с Чернобылем, росло, а не уменьшалось [2].

Но авария негативно сказалась не только на пострадавших регионах, а также и на мировой экономике в целом. В Нью-Йорке фондовый рынок резко упал. Мировые цены на зерно, скот, хлопок и другие товары резко выросли в связи с опасениями, что радиоактивные выбросы могут привести к дефициту в Советском Союзе и других странах. Произошел взрыв цен на нефть, который дал дополнительный импульс многим странам в попытке заменить нефть ядерной энергией. Повысились цены не только на нефть, а также на природный газ и уголь.

Напряженность в торговой системе усилилась из-за огромного торгового дефицита США, который вырос на 2 млрд долларов, до 14,5 млрд долларов, а затем превысил 160 млрд долларов. Дефицит торговли США с Японией, который вырос до 62 миллиардов долларов, усилил настойчивое стремление Вашингтона изменить свою политику.

Что повлекло за собой призыв к увеличению потребительских расходов; изменение национальной промышленной структуры для стимулирования внутренних инвестиций, частных и государственных; улучшение иностранного доступа на японский рынок; стабилизация обменных курсов; содействие международным усилиям по оказанию помощи экономикам третьего мира и реформирование денежно-кредитной и налогово-

бюджетной политики в интересах более сбалансированной мировой торговли. Поэтому необходимо создавать условия устойчивого развития в этих районах всех отраслей народного хозяйства, в том числе и за счет привлечения дополнительных инвестиций, принятия соответствующих нормативных документов, которые эти условия будут обеспечивать, предоставления льгот и преференций.

Заключение. Таким образом можно заключить, что несмотря на последствия Чернобыльской катастрофы государства мира продолжают проявлять интерес к атомной энергетике, так как её развитие помогает укреплять национальную экономику. Поэтому строительство Белорусской атомной электростанции ещё раз доказывает правильно выбранную стратегию руководством страны.

ЛИТЕРАТУРА

1. Последствия чернобыльской катастрофы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://chernobyl.mchs.gov.by/informatsionnyu-tsentr/posledstviya-chernobylskoj-katastrofy-dlya-belarusi/>. – Дата доступа: 04.05.2020.
2. Авария на Чернобыльской АЭС [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.unscear.org/unscear/ru/chernobyl.html?print>. – Дата доступа: 05.05.2020.

УДК 338

АДАПТИВНЫЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИЯМИ

*П.О. Данилович, студентка группы 10502117 ФММП БНТУ,
научный руководитель – канд. экон. наук, доцент Н.В. Жудро*

Резюме – В статье рассматриваются особенности управления инновациями на предприятии. Представлены способы введения инноваций в работу предприятия, а также их преимущества и недостатки. Раскрывается суть адаптивной системы управления инновациями и её отличия от традиционных систем управления.

Summary – The article discusses the features of innovation management at the enterprise. The ways of introducing innovations into the work of the enterprise, as well as their advantages and disadvantages, are presented. The essence of adaptive innovation management system and its differences from traditional management systems is revealed.

Введение. Инновации в наше время – это ведущий способ развития предприятия, организации, компании. Помимо инновационных продуктов, инновационным может быть управление, маркетинг, система. Инновация является либо улучшением уже чего-то имеющегося, либо созданием совершенно нового, что более рискованно и энергозатратно. Средства проведения инновационной деятельности как на уровне государства, так и на