

Другая роль лидеров, гораздо более распространенная, имеет очень важное значение и связана с «формированием политики», и её Вебер не анализирует. Он концентрируется на кризисах и рассматривает личную роль лидеров только в периоды кризисов. Вот почему его схема, во многом полезная и продвинувшая анализ лидерства далеко вперед по сравнению с теоретиками-классиками, страдает одним фундаментальным недостатком. Вебер сводит роль лидеров к кризисным ситуациям, отказываясь распространить понятие харизмы на многие другие виды и уровни популярности. Это сделали его последователи, о чем свидетельствует расширенное толкование харизмы в изданной после Вебера литературе.

УДК 141.82 + 316.323.73

### **Коммунизм: реальность или утопия**

Пасько А. С.

Научный руководитель: Ермак О. И.

Белорусский национальный технический университет

Человечество всегда стремилось к счастью и хотело построить равное, справедливое общество. В далеком прошлом большую часть своей истории человечество жило в обществе, которое вполне можно назвать «первобытный коммунизм». Чтобы выжить, необходимо было объединяться с другими людьми и, соответственно, преодолевать жесткие условия среды вместе. Маленький эгоизм заставлял людей действовать сообща. Можно сказать, что взаимопомощь и забота о ближнем, являются заложенным в нас естеством. Таким образом, первые десятки тысяч лет наш вид жил именно при первобытном коммунизме.

Так что же такое этот коммунизм? Это не просто формация общества, при которой отсутствует классовое деление, государство. Коммунизм – это отсутствие частной собственности и отмирание денег, новый взгляд человека на жизнь, при котором он ставит интересы всего общества выше своих, частных интересов. Коммунизм – это высший уровень развития человека. Подлинный коммунизм полностью отвергает возможность существования частной собственности, которая порождает зависть и жажду нивелирования. Частная собственность является материальным проявлением человеческой жизни. Если есть материальная сторона, то должна быть и духовная, ведь человек есть не только то, что он имеет, а еще то, что он думает. В духовной жизни коммунизм не может сосуществовать с религией. «Коммунизм сразу же начинается с атеизма, атеизм же на первых порах не всегда есть коммунизм; ведь и тот атеизм, с

которого начинается коммунизм, есть еще преимущественно абстракция», – Карл Маркс [1].

Сейчас человечество раскрывает себя как единое общество. Хотим мы того или нет, но мы все зависим друг от друга. Никто не развивается сам по себе, нас развивает природа. Мы не знаем, что будет завтра. И в таком случае рациональнее всего будет действовать вместе, сообща. На данный момент весь мир охватила паника из-за нового вируса и пережить его с наименьшими потерями возможно лишь максимально быстро найдя лекарство, а это возможно только если весь мир объединиться. Но это не всегда возможно, сейчас у общества очень раздутый эгоизм и каждый пытается доказать, что он лучше остальных. И именно эгоизм является предпосылкой конфликтов. Получается, если искоренить эгоизм в человеке, он будет жить в том обществе, где будет царить лишь взаимопомощь и доброта? Да, это и есть коммунизм, строй общества, в котором все помогают друг другу, живут в равных условиях. Почему тогда в таком обществе не возможна религия? По словам В. И. Ленина: «Никогда идея бога не «связывала личность с обществом», а всегда связывала угнетённые классы верой в божественность угнетателей.» [2]. Получается, если все живут в равных условиях, нет угнетенных классов, тогда не нужна религия.

Для создания коммунизма необходим идеальный человек, который ставит интересы всего общества выше своих собственных. Этот человек должен прожить жизнь достойно, честно, отдать всю ее людям, стране. К сожалению, сейчас это невозможно. В мире слишком мало таких людей, но общие проблемы, стихии природы, с каждым разом все сильнее и сильнее заставляют каждого из нас думать не только о себе, но и о близких, друзьях, родственниках, стране в целом. Можно назвать это все патриотизмом, ведь это чувство, содержанием которого является любовь к Родине и готовность пожертвовать своими интересами ради неё. Коммунизм не может существовать без патриотизма, ведь без него не может существовать сам идеальный человек.

как страна может существовать без валютно-денежных отношений? Ведь эти отношения являются переносчиком информации, они передают информацию предпринимателям о запросах потребителей, направляя их на производство востребованной продукции. Рыночные цены помогают понять, производили прибыль или убытки предприятия за тот или иной период. Маркс просто обошел эту проблему, а она является второй по значимости проблемой коммунизма. Энгельс был прав, когда говорил, что «человечество перестанет регулировать производство и распределение на основе закона стоимости и перейдет к контролю ресурсов на основе натуральных показателей» [1]. Но в его время никто не понимал, чем

можно заменить деньги и как это технически реализовать. Сейчас, в XXI веке, мы можем с уверенностью сказать, что это возможно с помощью объединения баз данных предприятий всего мира в единую сеть. Академик В. М. Глушков назвал такую интегрированную систему ОГАС — ОбщеГосударственная Автоматическая Система Управления хозяйством) [3]. Получается – это и есть тот технологический толчок, который был необходим раньше.

Так для чего отменять деньги? Предположим, что страна приняла решение отменить деньги, но, естественно, сразу же отменить деньги не получится, необходима переходная стадия, что-то похожее на НЭП во времена СССР. Советский союз шел по верному пути, но тогда еще не было технологического толчка, благодаря которому было бы возможным реализовать безденежную экономику. Сейчас же при использовании системы ОГАС это возможно реализовать. Допустим, эта стадия пройдена

теперь есть возможность отмены денег и деньги упразднены. Соответственно, будет искоренена частная собственность, а это повлечет за собой постепенное исчезновение личной собственности. Это произойдет из-за того, что люди начнут пользоваться, в повседневной жизни и на работе, теми средствами, которые им предоставит страна: трехразовое питание в общественных столовых, проезд только в общественном транспорте, никаких личных транспортных средств и такси, а одежда будет заказываться дистанционно на специализированных фабриках. Объем услуг, предоставляемых страной, будет постепенно расширяться, конечно же, в обмен на труд граждан. В итоге, необходимость в каких-либо платежных инструментах отпадает. Вместе с этим исчезнут возможность накопления. Исходя из этого, можно констатировать, что в безденежной экономике исчезнут такие негативные социальные явления, как коррупция, проституция, торговля оружием и наркотиками, рэкет и прочие криминальные деяния.

Подводя итог можно сделать вывод, что подлинный коммунизм является отличным примером идеального политического строя, но он не возможен, так как для этого необходимы технологические и морально-нравственные толчки. Однако, в каждом человеке невозможно искоренить эгоизм, всегда будет вражда, конфликты и войны. Реальностью может стать только упразднение денег, так как для этого имеются исторические основания. Таким образом, хотя коммунизм невозможен, нужно учиться на своих ошибках, делать правильные выводы и выделять для себя самое главное из всего открытого обществом.

### **Литература**

Экономическо-философские рукописи 1844 года / К. Маркс. – Академический Проект, 2010 – 784 с.

2. Ленин В. И. Письмо А. М. Горькому [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://libelli.ru/works/48-5.htm> – Дата доступа: 30.03.2020.

ОГАС / А. Самарский [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rkrp-rpk.ru/2012/08/21> – Дата доступа: 28.03.2020.

## **Идеология и политика апартеида в ЮАР**

Петушкова Е.П.

Научный руководитель: старший преподаватель Куприянова Г.М.  
Белорусский национальный технический университет

**Апартеид** (с африканс apartheid – «раздельность») – официальная политика расовой сегрегации, проводившаяся в Южно-Африканской Республике (ЮАР, до 1961 года – Южно-Африканский Союз, ЮАС) с 1948 по 1994 год Национальной партией. Термин был впервые использован в 1917 году Яном Смэтсом, ставшим впоследствии премьер-министром Южно-Африканского Союза.

Политический режим апартеида в ЮАР можно определить как «расовую диктатию» – вид авторитарного режима с научно обоснованной расовой идеологией, где политический процесс является демократическим лишь в отношении представителей расового меньшинства в силу их наделения комплексом прав и свобод, присущих демократическому строю, и наличия в стране большинства демократических институтов; но при котором составляющие большинство группы населения юридически или фактически исключены из политики по расовому признаку, причем с использованием насилия и доведением до символизма основных политических, гражданских и социально-экономических прав и свобод.

### **Суть политики апартеида**

Расовое законодательство ЮАР жестко ограничило политические, гражданские и социально-экономические права представителей небелого населения. Расовые законы классифицировались по способу ограничения прав небелого населения на две следующие группы:

законы, прямо ограничивавшие права представителей небелого населения;

законы, формально ограничивавшие права представителей всех расовых групп населения, однако фактически направленные исключительно против представителей небелого населения.

Политика апартеида сводилась к тому, что все жители Южной Африки были разделены по расовой принадлежности на белых, цветных, черных и