

## REFERENCES

1. Ahmad, N. and J. Ribarsky (2018), “Towards a framework for measuring the digital economy”, paper prepared for the 35th IARIW General Conference
2. Knickrehm, M., Berthon, B., Daugherty, P., “Digital disruption: The growth multiplier Optimizing digital investments to realize higher productivity and growth”, 2016.
3. Ljubisa, M. (2017). Digital Transformation and Its Influence on GDP. ECONOMICS. 5. 10.1515/eoik-2017-0028.
4. Mammadli, E., Klivak, V. Measuring the effect of the Digitalization. Working Papers -- Business Administration, n. 119, p. 1–14, 2020.
5. Mičić, L. (2017). Digital Transformation and Its Influence on GDP. ECONOMICS, 5(2), pp. 135-147. Retrieved 28 Feb. 2020, from doi:10.1515/eoik-2017-0028
6. Mushore R., Kyobe M., "Optimizing the business value of digital transformation by aligning technology with strategy, work practices and stakeholder interests," 2019 IEEE 10th Annual Information Technology, Electronics and Mobile Communication Conference (IEMCON), Vancouver, BC, Canada, 2019, pp. 0403-0408.
7. O'Halloran, D., “Our Shared Digital Future Responsible Digital Transformation – Board Briefing”, 2019.
8. Roeglinger, M., Denner, M-S., Püschel, L., “How to Exploit the Digitalization Potential of Business Processes”, Business & Information Systems Engineering, 60, 2018, pp. 331–349.
9. Watanabe, C., Naveed, K., Tou, Y., Neittaanmäki, P., (2018). Measuring GDP in the digital economy: Increasing dependence on uncaptured GDP. Technological Forecasting and Social Change. 10.1016/j.techfore.2018.07.053.

УДК 338.43.01/02.075.8

### ОСНОВНЫЕ ТРЕНДЫ В УКРАИНСКОМ АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ

*д-р экон. наук С.В. Андрос, Национальный научный центр «Институт аграрной экономики», г. Киев, Украина*

*Резюме - представлен анализ состояния в АПК Украины, который позволил дать оценку и выявить негативные тренды, которые сопровождают развитие отрасли. Определены основные тренды развития, влияющие на динамику статистических индикаторов предприятий АПК. Определены ключевые проблемы и направления повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий. Обосновано, что в существующих экономических условиях хозяйствования, предприятиям АПК необходима активная финансовая поддержка государства для повышения рентабельности производства в животноводстве и растениеводстве.*

*Ключевые слова: производство, продукция, сельское хозяйство, фермерские хозяйства.*

**Введение.** Сельское хозяйство и пищевая промышленность Украины играют важную роль на национальном и международном уровне; здесь занято 23% населения и используется 71% земельных площадей – 42,8 млн га. В то же время корпоративный сектор выпускает основную долю экспортной продукции. В стране есть 152 предприятия с минимальной площадью 10000 га; больше хозяйств имеет площадь 530 000 га. Наша страна занимает лидирующие позиции по экспорту и производству подсолнечника во всем мире. Украинские аграрии выращивают 11,2 млн тонн подсолнечника. Экспорт подсолнечного масла составляет 3,3 млн тонн в год. Ключевые позиции нашей страны на международном рынке продовольствия такие: экспорт зерновых и орехов – вторая позиция; экспорт рапса, а также производство и экспорт ячменя – третья; экспорт муки – седьмая соответственно. Сельскохозяйственная специализация обуславливается в большей мере строением фермерских хозяйств (рисунок 1).

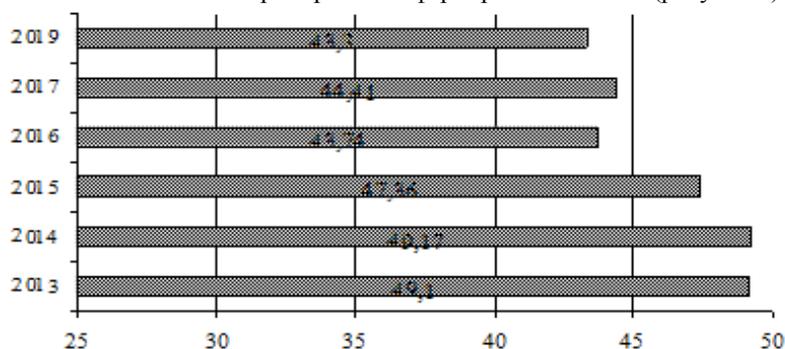


Рисунок 1 - Количество фермерских хозяйств в Украине, 2013-2019 гг., тыс. человек

Источник: разработка на основании [1].

Очень затратные культуры (картофель, фрукты, овощи), а также молоко и мясо производят подсобные хозяйства в то время, как ориентированные на экспорт семена масличных культур и зерновые культуры, производятся большими корпоративными фермерскими хозяйствами [2]. В производстве сельскохозяйственных культур сегодня преобладает производство картофеля, масличных культур и зерновых. Заметно возросла привлекательность для аграриев производства молока и мяса благодаря растущему спросу на внутреннем рынке. Однако, несмотря на отмеченное, тренд роста неоднозначный.

К наиболее ориентированным на экспорт отраслям украинской экономики относятся пищевая промышленность и сельское хозяйство. Сельское хозяйство Украины имеет значительный потенциал, располагая 32 млн га пахотных земель и одну треть всего мирового запаса черноземов [3]. Сегодня сельское хозяйство обеспечивает 18-25% ВВП и 19% доходов от экспорта; производство распределяется примерно равномерно между частными фермерами (52,7%) и корпоративными и государственными хозяйствами (47,3%). Отметим, что на начало 2019/2020 года из Украины вывезено на 7,6 млн тонн больше зерновых культур, чем за соответствующий период прошлого года (29 350 тыс тонн).

В частности, на международные рынки экспортировано: кукурузы – 10,9 млн тонн; ячменя – 3,7 млн тонн; ржи – 5 тыс тонн; пшеницы – 14,5 млн тонн. Кроме того, в 2019 году вывезено муки пшеничной и других культур на 64,3 тыс тонн больше, чем за аналогичный период прошлого года (182,4 тыс тонн) [4]. Товарооборот с ЕС составляет 41,5% от общего торгового оборота нашей страны. В 2019 году товарооборот со странами ЕС поднялся на 6% – до 11,149 млрд дол США в сравнении с 2018 годом. Ныне примерно 15% всех пахотных земель принадлежит десяти крупнейшим агрохолдингам. В сравнении с мелкими сельхозпредприятиями средняя урожайность у холдингов в 2 раза выше. Около 35% фермерских хозяйств не могут «выбиться» из замкнутого круга из-за низкой рентабельности продукции, особенно в животноводстве (рис. 2). В то же время мелкие и средние фермеры обеспечивают занятость большинству жителей села, занятых в сельском хозяйстве. Указанный нами тренд демонстрирует не только успех агрохолдингов, но и свидетельствует о серьезных проблемах в социальной политике государства в аграрной сфере, потому что рост агрохолдингов и повышение эффективности в дальнейшем будет означать ухудшение социальной ситуации и увеличение безработицы в селах [5].

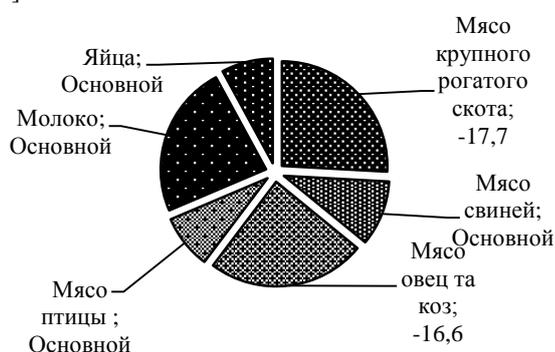


Рисунок 2 - Уровень рентабельности производства продукции животноводства в Украине, 2018, %  
Источник: разработка автора на основании [1].

Считаем целесообразным сосредоточить внимание на прибыли от экспорта кукурузы, пшеницы и подсолнечного масла. Как видим в таблице 1, объем экспорта подсолнечного масла меньше, чем зерновых культур, однако прибыль, полученная за меньший объем, больше. Следует отметить, что ранее в экспорте до 2015 года лидировала пшеница [3]. В сравнение с экспортом сырья (зерно кукурузы или пшеницы) этот тренд отражает выгоды экспорта переработанной продукции (вместо семян подсолнечное масло). Учитывая это, сферу переработки необходимо поддерживать и развивать.

Таблица 1 - Соотношение производства и доходов от экспорта в 2015 г., млн. тонн

Производство в млн тонн	Экспорт в млн тонн	Доход в млрд дол США
Пшеница		
26,5	13,5	2,2
Кукуруза		
23,3	19,1	3
Ячмень		
8,3	4,6	0,8
Подсолнечное масло		
4,7	4,0	3

Источник: разработка автора на основании [1].

**Заключение.** Экономические мероприятия государства по отношению к малым и средним сельскохозяйственным предприятиям, и фермерским хозяйствам препятствуют привлечению частных инвестиций и развитию частного сектора. Большие хозяйства работают в условиях мягких бюджетных ограничений и снисходительного отношения к невыплате ссуд, которая ведет к увеличению долгового груза, не дает этим хозяйствам стимулов для реальной реструктуризации и ставит их в более выгодное положение по сравнению с частным сектором. Фермерские хозяйства осуществляют свою деятельность в неблагоприятных условиях, что приводит к стагнации их бизнеса. Невзирая на особенное значение личных подсобных хозяйств, они не получают прямой поддержки, а значительная непрямая

поддержка предоставляется через большие сельскохозяйственные предприятия с использованием неэффективных и непрозрачных процедур.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Сельское, лесное и рыбное хозяйство. Государственная служба статистики.[Электронный ресурс].– Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua/>. – Дата доступа: 1.1.20202.
2. Лупенко Ю.А., Андрос С.В. Банковское кредитование аграрного сектора экономики. Экономический вестник НТУУ «КПИ»/ Ю.А. Лупенко, С.В. Андрос // : сборник научных трудов. – К.: Изд-во НТУУ «КПИ», ВПИ ВПК «Политехника», 2019. – № 16. – С. 196-207. DOI: <https://doi.org/10.20535/2307-5651.16.2019.181851>.
3. Андрос, С.В. Финансово-кредитное обеспечение сельскохозяйственных предприятий. Университетские научные записки / С.В. Андрос // : журнал Хмельницкого университета управления и права. Хмельницкий: Изд-во Хмельницкого университета управления и права, 2018. – Вып. № 3-4 (67-68). – С. 346 -356.4.
4. Agriculture & Rural Development. © 2019 The World Bank Group. <https://data.worldbank.org/indicator>. – 2019.
5. Левченко, Г. Сельское хозяйство Европы и Украины: наблюдения и выводы[Электронный ресурс].-Режим доступа:[https://petrimazepa.com/selskoe\\_khozyaystvo\\_evropy\\_i\\_ukrainy\\_nablyudeniya\\_i\\_vyvody](https://petrimazepa.com/selskoe_khozyaystvo_evropy_i_ukrainy_nablyudeniya_i_vyvody). –Дата доступа: 1.1.2020

УДК 339

### О ВЗАИМОСВЯЗИ КАЧЕСТВА ИНСТИТУТОВ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СТРАН В ГЛОБАЛЬНЫХ ЦЕПОЧКАХ СОЗДАНИЯ СТОИМОСТИ

*А.В. Белоусов, ГНУ «НИЭИ Минэкономики Республики Беларусь», г. Минск*

*Резюме – в статье приводятся итоги оценки взаимосвязи качества институциональной среды и конкурентоспособности экспорта стран на основе корреляционного анализа. Акцент сделан на изучении торговли промежуточной продукцией как отражающей степень участия стран в глобальных цепочках создания стоимости.*

*Ключевые слова: конкурентоспособность экспорта, качество институтов, глобальные цепочки создания стоимости.*

**Введение.** Институциональная среда международного бизнеса и торговли становится одним из важнейших факторов участия стран в международном разделении труда и производственном кооперировании. Эффективные институты повышают конкурентоспособность отечественного бизнеса, способствуют привлечению прямых иностранных инвестиций, повышают надежность страны и ее компаний как звена международных логистических цепочек. Например, меры по развитию инфраструктуры и совершенствованию правовой среды позволяют снижать издержки и встраиваться в более доходные звенья глобальных цепочек создания стоимости (ГЦСС). Однако различные аспекты институциональной среды будут по-разному влиять на различные отрасли (сектора) экономики. Другими словами, для конкурентоспособности каждой отрасли существует особый набор приоритетных мер регулирования (в контексте совершенствования качества институтов).

Кроме того, разную роль меры регулирования могут играть для конечных и промежуточных товаров. Для изучения таких межотраслевых и институциональных различий в данном исследовании был применен корреляционный анализ.

**Основная часть.** В качестве показателя, отражающего конкурентоспособность экспорта отраслей, был выбран индекс выявленных сравнительных преимуществ Балассы, представляющий собой отношение доли экспорта определенной отрасли анализируемой страны в мировом экспорте данной отрасли к доле всего экспорта страны в общемировом экспорте. Для целей проводимого анализа использование индекса Балассы выступает очень удобным, поскольку способ его построения позволяет сравнивать одновременно конкурентоспособность в разрезе стран и отраслей, что, в свою очередь, позволяет сопоставлять ее с другими характеристиками стран и отраслей. Для измерения качества институтов набор показателей для анализа был ограничен показателями раздела «Международная торговля» рейтинга «DoingBusiness». Вообще, показатели из рейтинга «DoingBusiness» довольно часто используются для объяснения участия стран в ГЦСС [1, с. 2187].

Стабильность национальной регулирующей среды и легкость ведения бизнеса, включая услуги логистики, являются ключевыми факторами для фирм-лидеров. Данные опросов национальных компаний сообщают, что меры по содействию торговле выступают важным аспектом их способности входить в международные субподрядные отношения [2, с. 9]. Показатели рейтинга «DoingBusiness» могут быть рассмотрены в качестве направлений экономической политики, указывающих на возможные источники для экономического роста и развития предпринимательства [3, с. 392]. В фундаментальном обзоре ВТО по ГЦСС эконометрически и на основе данных опросов подтверждается значимость инфраструктуры и администрирования на границе для торговли в глобальных производственных сетях [4, с. 265].

Указывается, что среди стран Восточной Европы и Центральной Азии много удаленных и замкнутых, для которых критически важна экономия времени для экспорта и импорта в контексте инфраструктуры. Расчеты проводились в разрезе 16 отраслей обрабатывающей промышленности, двух направлений использования (для промежуточной и продукции, предназначенной для конечного использования) и 8 показателей качества