

## **СРЕДОВОЙ ПОДХОД ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕБНЫХ ЗАНЯТИЙ**

*БНТУ, г. Минск, Республика Беларусь*

Автор теории средового подхода, Ю.С. Мануйлов, рассматривает среду не только как средство воспитания, но и с функциональной точки зрения как то, среди чего пребывает объект, что формирует его образ жизни и опосредует его развитие и осредняет (типизирует) личность.

Средовой поход ориентирует на понимание среды как фактора и условия взаимодействия, осуществляемого на социально-педагогическом, организационно-педагогическом и психолого-педагогическом уровнях управления.

Л.И. Новикова считает, что необходимо разграничивать такие понятия как «учет среды» и «использование среды». Учет влияния среды дает возможность: объяснить поведение образовательной системы; предсказать ход ее дальнейшего развития, предвидеть изменения которые произойдут в ней вследствие взаимодействия со средой. «Использовать среду» можно в ходе целеполагания, диагностики, проектирования и непосредственной организации воспитательных влияний Ю.С. Мануйлов предлагает внедрение модели опосредованного (через среду) управления процессом развития и формирования личности, что позволяет нам рассматривать среду как средство формирования профессиональных компетенций [1].

Основные компоненты технологии опосредованного управления последовательно складываются в следующую модель педагогического процесса: управленческие действия → среда как средство управления → способы достижения цели → цель (формирование профессиональных компетенций). Основой данной технологии является средообразовательный процесс [2].

Система построения образовательной среды учебного занятия с опорой на средовой подход, представляет собой выполнение последовательных действий: средовой диагностики, средового проектирования и средового продуцирования образовательного результата.

Образовательная среда учебных занятий должна основываться на следующих принципах:

- обратной связи – позволит в процессе функционирования образовательной среды получать информацию об отклонениях от заданных параметров.

- средовой обусловленности – определяет зависимость индивидуального социального развития, воспитания, профессионально-личностного становления студента от непосредственной среды его пребывания.

- прогнозирования – способность предвидеть результаты функционирования образовательной среды.

- открытости – подразумевает взаимодействие с другими образовательными средами.

- диагностичности – предполагает процесс определения и оценки уровня знаний, умений и навыков субъектов образовательного процесса посредством реализации ряда процедур, регулярно осуществляемых в аудиторное время в соответствии с четко заданными критериями.

Образовательная среда учебных занятий должна обеспечивать: формирование профессиональных компетенций на основе активной самостоятельной познавательной практической деятельности студента; использование логико-смысловых моделей, графических схем, опорных таблиц, творческих заданий, владение многовариантными способами решения учебных задач; преобладание самостоятельной познавательной деятельности обучающихся; использование индивидуальной, групповой и коллективной познавательной деятельности в различных сочетаниях; возможность создания обучающимися собственного индивидуального образовательного продукта;

целенаправленное развитие познавательной, социальной, психологической рефлексии обучающихся; использование практико-ориентированных заданий; результат в виде сформированных компетенций.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Карпачева, И.А. Средовой поход к исследованию проблемы формирования профессиональной мобильности будущего учителя / И.А. Карпачева // Среда в образовании: концепции и практика : материалы Междунар.науч.-практ. конф., 15 апреля 2012 г. / Центр научных инвестиций; редкол.: Ю.С. Мануйлов [и др.]. – Нижний Новгород, 2012. – С.42-44.

2. Александрова О.М. Проектирование как форма занятий учащихся и педагогов в образовательной среде / О.М. Александрова [и др.] // Среда в образовании: концепции и практика : материалы Междунар.науч.-практ. конф., , 15 апреля 2012 г. / Центр научных инвестиций; редкол.: Ю.С. Мануйлов [и др.]. – Нижний Новгород, 2012. – С.39-41.