

УДК 34.01

ББК 67.0

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ В ЮРИСПРУДЕНЦИИ: ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ МОДЕЛИ

А. А. Соколова

alanatsokolova@gmail.com

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры «Экономика и право»Белорусский национальный технический университет
г. Минск, Республика Беларусь

Развитие современных технологий, создание искусственного интеллекта поставили новые проблемы перед человечеством. Достаточен ли методологический потенциал юридической науки для осмысления современных явлений и прогнозирования позитивных и негативных для общества последствий?

В предлагаемой статье предпринята попытка модернизировать познавательную модель, расширив рамки междисциплинарного подхода. Речь идет о новой исследовательской парадигме – междисциплинарности нового порядка.

В качестве иллюстрации приводится сюжет «проникновения» искусственного интеллекта в юриспруденцию, ставится вопрос о рисках нарушения человеческих ценностей и мерах по их предотвращению.

Ключевые слова: междисциплинарная познавательная модель, юриспруденция, право, принципы права, четвертая промышленная революция, новейшие технологии, искусственный интеллект, риск.

Введение. Общество XXI столетия вступило, по мнению Клауса Шваба – швейцарского экономиста, основателя и президента Давосского форума, в эпоху *четвертой промышленной революции*, последствия которой не имеют аналогов во всей предшествующей истории человечества [7]. Формирование информационного общества, развитие современных технологий, создание искусственного интеллекта и многие иные ее проявления поставили новые проблемы перед человечеством, в том числе и перед юридическим миром как весьма значимой частью его бытия. Как реагировать на вызовы технологической революции, порождающей как позитивные для общества изменения, так и негативные, последствия которых в целом человечеством пока не оценены? Представителей каких интеллектуальных областей современного знания целесообразно пригласить к научно-исследовательскому сотрудничеству? Как обнаружить оптимальный способ «диалога» между технологией и обществом? Это только незначительная часть актуальных вопросов, требующих глубокого многопрофильного исследования.

В этом контексте заслуживает особого внимания позиция Клауса Шваба, представленная в его книге «Четвертая промышленная революция»: «Технология не является внешней привнесенной силой, которая не поддается нашему контролю. ... Чем больше мы размышляем о том, как использовать огромные преимущества технологической революции, чем внимательнее мы всматриваемся в самих себя и в базовые социальные модели, которые воплощают и создают эти технологии, тем шире наши возможности фор-

мировать эту новую революцию, чтобы сделать мир лучше». Принципиальное значение приобретает многостороннее сотрудничество, не имеющее научных, социальных, политических, национальных и промышленных границ, необходимое «для создания позитивной, единой и многообещающей концепции, благодаря которой отдельные люди и сообщества из всех стран мира смогут принять участие в текущих преобразованиях и воспользоваться их преимуществами» [7]. Иными словами, речь идет о разработке единой позитивной концепции, позволяющей сканировать воздействия технологических процессов на облик современного общества.

Результаты и их обсуждение. Новый ракурс исследования проблем современного общества, требующих правового разрешения, связан с новейшими научными открытиями и технологиями. Становится очевидной необходимость в усилении компонентов целостного восприятия картины мира и одновременной рефлексии ряда гуманитарных и социальных наук. В ракурсе юриспруденции особо значимым для обзора изменений в социальных процессах компонентом является, в терминах российского ученого Глазырина Валерия Алексеевича, *исследовательский континуум «общество и право»*. Право, в данном контексте, изучается в качестве социального феномена; социальные отношения рассматриваются через призму права и закона; правовые ценности, нормы и институты исследуются в их отношении к универсуму ценностей, норм и институтов общества [1]. Безусловно, право как явление культуры, является индикатором всех процессов и трансформаций общественного бытия. Познавательные возможности методологии юридической науки формируют исследовательскую установку на скрупулезное изучение взаимосвязанных трансформаций социокультурных и правовых элементов социальной системы. Тем не менее, познавательный потенциал юриспруденции в исследовании правовой жизни общества в условиях стремительных социальных изменений, на мой взгляд, не самодостаточен. Правовые отношения в области медицины (эвтаназия, трансплантация органов, смена пола), финансов (новые виды валют - блокчейны, биткойны), экологии (изменение климата, охрана окружающей среды) и др., имеют интегративную природу, находятся в пространстве социального взаимодействия технологии, этики, экономики, политики, права, гуманитарный язык которого может быть вытеснен расширением сферы использования «языка алгоритмов», «цифровых технологий». Уникальные явления, являющиеся проявлениями и результатами новейших технологий, требуют глубокого осмысления и оценки с позиции не только социальных и гуманитарных наук – философии, этики, политологии, экономики, социологии, юриспруденции, но и с позиции *технических* наук. Известный мыслитель Мишель Фуко своими трудами доказывал необходимость построения связей между философией, социологией, историей, наукой и техникой. Очевидно, что для сканирования воздействия новейших технологий на социальный облик человечества, выявления позитивных и негативных их последствий, требуется объединение усилий представителей гуманитарного и *технического* знания, поиск языка их общения, координации, создание интегративных познавательных подходов. На мой взгляд, речь должна идти о новой исследовательской парадигме – *междисциплинарности нового порядка, создании междисциплинарной познавательной модели*. Познавательная технология в этом формате не ограничивается рамками отраслей правового знания и диапазоном правовых и иных гуманитарных и социальных наук, а проникает «в пограничье» гуманитарного, социального и новейшего *технического* знания. Каким принципиальным фактором обусловлена интеграция «смежных» наук?

В качестве иллюстрации представляю небольшой сюжет о вызывающей ряд вопросов и оценок гуманитарной «интервенции» искусственного интеллекта (*в дальнейшем: ИИ*) в область юриспруденции. Преимущества использования ИИ очевидны при производстве определенных видов технико-юридических операций. В Российской Федера-

ции, например, новые технологии в юридической сфере развиваются по следующим направлениям: автоматизация типовых юридических услуг, рост юридических онлайн-сервисов для клиентов, переход системы правосудия в онлайн, создание решений на основе ИИ [6]. Успешным по автоматизации работы юристов и правовых департаментов следует признать опыт российской компании «Право.ру». Сервисы позволяют решать множество прикладных задач юридической практики: мониторинг судебных дел и проверку контрагентов; поиск и анализ судебной практики; использовать юридический конструктор чат-ботов для опроса и консультирования клиентов; использовать конструктор документов на базе настраиваемых шаблонов; поиск корпоративного контента и процедуры eDiscovery [2].

В Республике Беларусь ресурсы использования современных технологий, к сожалению, пока ограничены. Официальный сайт Верховного Суда Республики Беларусь содержит опцию E-COURT «Электронное судопроизводство по экономическим делам», предлагающую образцы документов для обращения в суд по уголовным и гражданским делам, делам об административных правонарушениях, по экономическим делам и возможность направить электронное обращение в суд [3].

Другой аспект связан с *LegalTech-революцией* [5. с.22] и касается использования в юриспруденции ИИ, предполагающего постановку целей и задач, определяемых самим роботом. Такая технология уже используется в судебной практике. Могут ли компьютерные программы успешно выполнять функции судьи, консультанта, адвоката?

Внедрение новейших компьютерных технологий в сферу юридической деятельности, автоматизация работы юридических компаний подтверждены множеством фактов мировой практики, иллюстрирующих их эффективность как современных инструментов, существенно упрощающих решение юридических вопросов, освобождающих юристов от рутинного мышления и технических операций, и в целом способных преобразить юридическую профессию. Возникает вопрос, насколько безупречен результат их внедрения, возможны ли ошибки (технические, юридические) и, в целом, существуют ли *риски нарушения человеческих ценностей* и как их предотвратить? [4]. Речь, прежде всего, идет о человеческом факторе, естественном интеллекте, который производит искусственный: разрабатывает программу, задает роботу систему компетенций, функций, т.е. «настраивает» его. Не таится ли на этом пути риск произвести продукт с изначальными дефектами, которые впоследствии скажутся на результате? Во всех ли случаях работа IT-специалистов безупречна? Ответы на эти вопросы требуют применения нового методологического алгоритма, включающего компоненты юридической науки и технической.

Выводы. Правовой защитой от негативных последствий внедрения ИИ в экосистему может служить, во-первых, *правовая регламентация* процедуры разработки программного обеспечения компьютерных систем. Во-вторых, использование *принципов права*, как индикаторов экспертизы при внедрении новых компьютерных технологий в правовое пространство. Авторы статьи «Регулируя будущее? Право, этика и новейшие технологии» ("Regulating the future? Law, ethics, and emerging technologies") проанализировали соотношение между новейшими технологиями, правом и этикой, представили обзор правовых последствий применения новейших технологий, связанных с нарушением этических и моральных норм, и сформулировали ряд рекомендаций для применения институтами Европейского Союза. Они полагают, что правовая наука должна выработать адекватную стратегию регулирования различных сценариев, касающихся разработки и применения новых технологий. Должны быть созданы адекватные форумы для обеспечения регулярного общения между законодателями и другими заинтересованными сторонами (исследователями, разработчиками, поставщиками услуг, пользователями) в области современных технологий [8].

Требование времени – формирование междисциплинарных научных направлений, находящихся в непривычной для нас среде: юридические науки и IT- технологии. Применение познавательного междисциплинарного алгоритма позволит акцентировать внимание на подготовке специалистов с двойными компетенциями: юриста и IT-специалиста, способных участвовать в разработке цифровых программ, алгоритмов, др. продуктов, наиболее эффективно влияющих на результаты юридической деятельности.

Объединение усилий ученых различных отраслей современного знания, формирование междисциплинарной познавательной модели позволят совместить реалии технологического процесса с идеями и принципами, гуманизирующих его.

Список использованных источников

1. Глазырин В.А. Социологическое во-
ображение и изучение права в юридиче-
ской социологии //Журнал научных публи-
каций «Дискуссия». 2015. № 11(63). С.83-
87. [Электронный ресурс]. Режим доступа:
file:///C:/Users/%D0%90%D0%BB%D0%B
B%D0%B0/Downloads/sotsiologicheskoe-
voobrazhenie-i-izuchenie-prava-v-yuridich
eskoy-sotsiologii.pdf
2. Готовые решения для автоматизации
работы юристов и правовых департамен-
тов. [Электронный ресурс]. Режим до-
ступа: <https://legal-it.pravo.ru/>
3. Интернет-портал судов общей юрисдик-
ции Республики Беларусь. [Электронный ре-
сурс]. Режим доступа: <http://court.gov.by/>
4. Соколова А.А. Искусственный интел-
лект в юриспруденции: риски внедрения //
Юридическая техника. Ежегодник, «Риски
в законотворчестве, правореализации,
юридической науке: техника формирова-
ния и функционирования системы управ-
- ления». 2019. № 13. Изд-во: Нижегород-
ская академия МВД РФ. Нижний Новго-
род. С. 350–356.
5. Соколова А.А. Новые смыслы правовой
политики: современные вызовы и перспек-
тивы // Studia Politologiczne. Instytut Nauk
Politycznych Uniwersytetu Warszawskiego,
Warszawa 2019. Vol. 52. С. 11-25.
6. Цветкова И. Искусственный интел-
лект в суде, боты-юристы и краудфандинг
правовых споров – как начинается
LegalTech-революция. 2017. [Электрон-
ный ресурс]. Режим доступа: [https://rb.ru/
opinion/legaltech/](https://rb.ru/opinion/legaltech/)
7. Шваб К. Четвертая промышленная
революция. М.: Эксмо, 2016. - 230 с.
8. Ivan Szkely, Mate Daniel Szabo, Beatrix
Vissy. Regulating the future? Law, ethics, and
emerging technologies // Journal of Infor-
mation, Communication & Ethics in Society.
2011, Vol. 9 No. 3. P. 180–194.

Статья поступила в редакцию 26 октября 2019 года

ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN JURISPRUDENCE: PROSPECTS FOR USING AN INTERDISCIPLINARY COGNITIVE MODEL

A. A. Sokolova

alanatsokolova@gmail.com

PhD in Law, Associate Professor,

Associate Professor of the Department «Economics and Law»

Belarusian National Technical University,

Minsk, Republic of Belarus

Abstract: The development of modern technologies, the creation of artificial intelligence have posed new problems for humanity. Is the methodological potential of legal science sufficient to comprehend modern phenomena and predict positive and negative consequences for society?

The proposed article attempts to modernize the cognitive model by expanding the scope of an interdisciplinary approach. This is a new research paradigm - the interdisciplinarity of a new order.

As an illustration, the plot of the “penetration” of artificial intelligence in jurisprudence is given, the question is raised about the risks of violation of human values and measures to prevent them.

Key words: *interdisciplinary cognitive model, jurisprudence, law, principles of law, fourth industrial revolution, emerging technologies, artificial intelligence, risk.*

References

1. Glazyrin V.A. Sotsiologicheskoye voobrazheniye i izucheniye prava v yuridicheskoy sotsiologii // Zhurnal nauchnykh publikatsiy «Diskussiya». 2015. № 11(63). P. 83-87. [Elektronnyy resurs]. Rezhim dostupa: file:///C:/Users/%D0%90%D0%BB%D0%BB%D0%B0/Downloads/sotsiologicheskoe-voobrazhenie-i-izuchenie-prava-v-yuridicheskoy-sotsiologii.pdf
2. Gotovyye resheniya dlya avtomatizatsii raboty yuristov i pravovykh departamentov. [Elektronnyy resurs]. Rezhim dostupa: <https://legal-it.pravo.ru/>
3. Internet-portal sudov obshchey yurisdiktsii Respubliki Belarus. [Elektronnyy resurs]. Rezhim dostupa: <http://court.gov.by/>
4. Sokolova A.A. Iskusstvennyy intellekt v yurisprudentsii: riski vnedreniya // Yuridicheskaya tekhnika. Yezhegodnik, «Riski v zakonotvorchestve, pravorealizatsii, yuridicheskoy nauke: tekhnika formirovaniya I funktsionirovaniya sistemy upravleniya». 2019. № 13. Izdvo: Nizhegorodskaya akademiya MVD RF. Nizhniy Novgorod. S. 350 – 356.
5. Sokolova A.A. Novyye smysly pravovoy politiki: sovremennyye vyzovy i perspektivy // Studia Politologiczne. Instytut Nauk Politycznych Uniwersytetu Warszawskiego, Warszawa 2019. Vol. 52. C. 11-25.
6. Tsvetkova I. Iskusstvennyy intellekt v sude, boty-yuristy i kraudfanding pravovykh sporov – kak nachinayetsya LegalTech-revolyutsiya. 2017. [Elektronnyy resurs]. Rezhim dostupa: <https://rb.ru/opinion/legaltech/>
7. Шваб К. Четвертая промышленная революция. М.: Эксмо, 2016. – 230 p.
8. Ivan Szkely, Mate Daniel Szabo, Beatrix Vissy. Regulating the future? Law, ethics, and emerging technologies // Journal of Information, Communication & Ethics in Society. 2011, Vol. 9 No. 3. P. 180 – 194.