

УДК 338.246.025

ББК 65.05

**ВНЕШНИЕ ФАКТОРЫ И УСЛОВИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО СЕКТОРА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ****В. Ф. Байнев**

baynev@bsu.by

доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой инновационного менеджмента
Белорусский государственный университет
г. Минск, Республика Беларусь

Ю. Ю. Рунков

младший научный сотрудник кафедры инновационного менеджмента
Белорусский государственный университет,
г. Минск, Республика Беларусь

В статье раскрывается значимость факторов и условий внешней среды для инновационного развития экономических систем. Показано, что неблагоприятные макроэкономические условия вызывают возникновение дополнительных, избыточных издержек, которые предложено именовать внешними потерями бизнеса. На основе осуществленных исследований был сделан вывод о весьма неблагоприятной для бизнеса внешней среде в странах Евразийского экономического союза (ЕАЭС), включая Республику Беларусь. Целенаправленное улучшение факторов и условий внешней среды до уровня наших конкурентов должно стать главным показателем эффективности функционирования публичных институтов ЕАЭС и входящих в него государств.

Ключевые слова: четвертая индустриальная революция, стратегия развития Industry 4.0, модернизация, инновационное воспроизводство капитала, макроэкономические условия хозяйствования, внешние потери бизнеса.

Введение. В условиях, когда смена технологических укладов является общемировым трендом, ускоренная модернизация (инновационное обновление) отечественной экономики выступает в качестве ключевого фактора ее глобальной конкурентоспособности в XXI веке [1]. К сожалению, большинство чиновников и многие экономисты в постсоветских странах, включая Республику Беларусь, убеждены, что эффективное функционирование и инновационное обновление отечественного бизнеса – это задачи, решение которых находится исключительно в компетенции самих субъектов хозяйствования.

Данная система взглядов, сформированная под воздействием нынешнего неоклассического экономического «мэйнстрима», признающего максимальное невмешательство государства и прочих публичных институтов в действие свободных рыночных сил в качестве едва ли не самого высшего блага, увы, является безнадежно устаревшей и не соответствующей нынешним экономическим реалиям. Сегодня можно воочию наблюдать, как технологически развитые страны активно работают в направлении целенаправленного создания своему бизнесу предельно благоприятных внешних (макроэкономических) условий для инновационного обновления техники и технологий, то есть для смены технологических укладов, именуемой в западных источниках литературы «четвертой индустриальной революцией» [2; 3]. При этом в ход шли и продолжают идти откровенно нерыночные методы, начиная с масштабных «количественных смягчений», оборачивающихся почти бесплатной раздачей кредитов модернизирующимся субъектам хозяйствования, и заканчивая беспрецедентными протекционистскими мерами по защите национальных рынков и производителей.

Все это делает весьма актуальным критическое переосмысление основных положений либерально-рыночной научно-образовательной парадигмы и соответствующей ей доктрины развития, которые благодаря целенаправленным усилиям наших зарубежных стратегических конкурентов, увы, возобладали на всем постсоветском пространстве. В связи с этим в данной работе предпринята попытка количественной оценки неблагоприятного воздействия факторов внешней среды, воссозданных в белорусской экономике, на инновационное воспроизводство капитала отечественного предпринимательского сектора. В итоге, как это справедливо утверждается в монографии, подготовленной коллективом авторов под руководством известного белорусского ученого С. Ю. Солодовникова, «наиболее слабым звеном (*национальной инновационной – примечание В. Б., Ю. Р.*) системы является предпринимательский сектор, и значительные усилия по ее развитию должны быть направлены именно на становление этого сектора, так как он является "наполнителем" для создаваемой инновационной инфраструктуры, а также формирует рынок инноваций» [4, с. 175]. При этом указанные усилия, на наш взгляд, должны лежать в сфере создания отечественному бизнесу внешних (макроэкономических) условий хозяйствования, которые должны быть не хуже, чем у наших зарубежных конкурентов, как восточных, так и западных.

Статья публикуется в рамках выполнения научно-исследовательского проекта «Развитие промышленного комплекса Республики Беларусь в условиях четвертой индустриальной революции», реализуемого кафедрой инновационного менеджмента БГУ в рамках Государственной программы научных исследований «Экономика и гуманитарное развитие белорусского общества» (2016–2020 гг.). Конечной целью предпринятого исследования является обоснование необходимости осуществления активной структурной политики [5], ориентированной на приоритетное стимулирование предпринимательского сектора, прежде всего, в индустриально-промышленном комплексе как главном драйвере модернизации (инновационного развития) национальной экономики в целом.

Результаты и их обсуждение. В научной и учебной литературе традиционно освещаются вопросы, касающиеся внешней среды функционирования бизнеса [6, с. 7; 7, с. 21–23]. К сожалению, параметры внешней среды традиционно рассматриваются как некая объективная данность, с которой бизнес должен пассивно считаться и к которой он, увы, может лишь обреченно приспособливаться.

В то же время исследование современной стадии технико-технологического прогресса, в наиболее развитых державах мира характеризуемой как «четвертая индустриальная революция» (стратегия развития Industry 4.0), показывает, что нынче эти страны жестко конкурируют друг с другом не столько на рынках товаров и услуг, сколько в сфере целенаправленного создания своему бизнесу предельно благоприятных условий для инновационного воспроизводства производственного капитала. Именно в этом, на наш взгляд, заключается главная экономическая функция государства в современной рыночной экономической системе.

В самом общем смысле под воспроизводством понимается возобновление существования какого-либо объекта, процесса, явления с ограниченным сроком жизни (бытия). Думается, многие согласятся с тем, что именно воспроизводственная миссия является той главной функцией, фундаментальной ипостасью всякой системы с конечным сроком бытия (использования) ее составных элементов, которая позволяет этой системе долговременно существовать и развиваться.

Так, большинству из нас вполне очевидна жизненно важная роль воспроизводственной функции для живых систем – популяций растений, животных, людей. Хотя и не так очевидна, однако, столь же значима воспроизводственная функция и для долговременного существования-развития экономических систем. Это объясняется тем, что

экономические системы также включают в себя компоненты с ограниченным сроком их использования, относящиеся к производственному, то есть к физическому (основному и оборотному) и человеческому капиталу. В связи с этим всегда актуальна проблема методичного восстановления, замещения, реновации, обновления этих использованных, износившихся, отработавших элементов.

Таким образом, инновационное развитие всякой экономической системы всецело определяется характером реализуемого в ней воспроизводственного процесса (суженное, простое, расширенное экстенсивное, расширенное интенсивное – инновационное воспроизводство). Столь важный в условиях нынешнего технотронного века технико-технологический прогресс экономической системы, выражающийся в смене технологических укладов, реализуется как результат большого числа единичных циклов инновационного воспроизводства ее производственного капитала (рисунок 1).

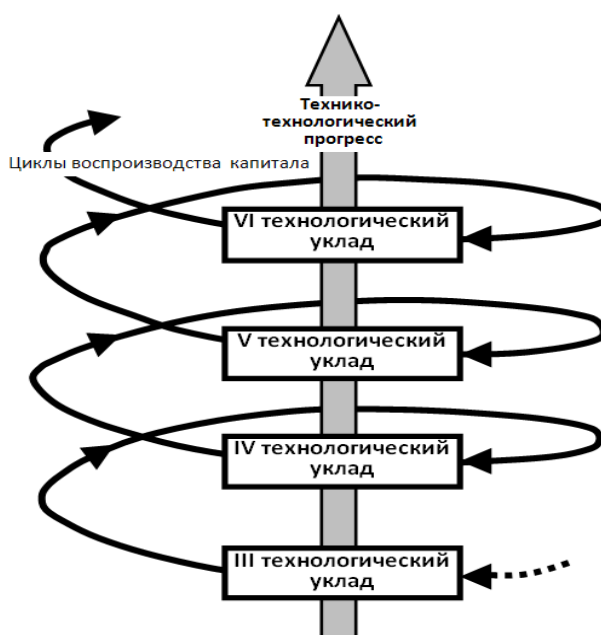
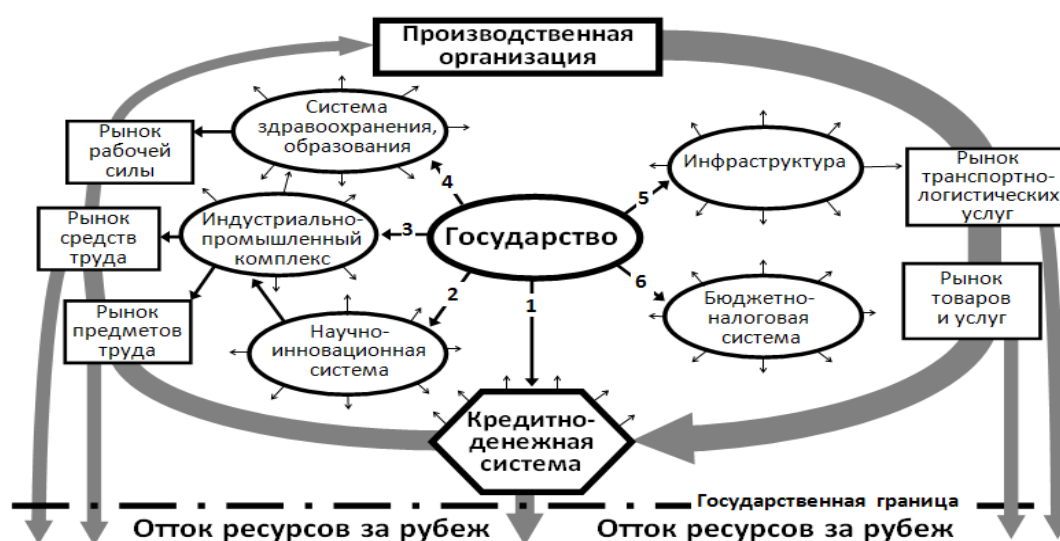


Рисунок 1 – Технико-технологический прогресс как совокупность циклов инновационного воспроизводства производственного капитала

Вместе с тем, несмотря на жизненную значимость для экономических систем всех уровней проблемы воспроизводства их производственного капитала, в современных базовых учебниках по экономической теории термин «воспроизводство», увы, даже не встречается (см., например, [8]). Думается, что это существенный провал отечественной системы экономического образования, поскольку с позиций грамотного экономиста любые негативные процессы в экономических системах («застои», рецессии, спады, кризисы, банкротства и т.п.) связаны с ограничениями, нарушениями, сбоями в системе воспроизводства их капитала.

Подобно тому, как с точки зрения врача всякая болезнь биологического организма в самом общем виде может быть определена как нарушение в нем процесса обмена веществ, так и с позиции экономиста-теоретика любые негативные явления и процессы в «экономическом организме» обусловлены сбоями в системе воспроизводства его капитала. При этом важно понимать, что на характер воспроизводства капитала (суженное, расширенное экстенсивное, расширенное интенсивное – инновационное) влияет не только профессионализм и трудолюбие предпринимателя, но и принципиально неподвластные его воле внешние условия. И дело здесь не только в исключительно значимых

природно-климатических факторах, но и в воссозданных в национальной экономике макроэкономических условиях хозяйствования, определяющих в сфере обращения характер указанного воспроизводства. И действительно, значительная часть оборота оборотного капитала ($D-T-P-T'-D'$), а значит, и цикла воспроизводства производственного капитала осуществляется вне предпринимательской организации, определяясь характером реализуемой правительством и центральным банком региональной, бюджетно-налоговой, бюджетно-инвестиционной, кредитно-денежной, социальной, научно-технической и т.д. политики (рисунок 2). При этом особенно негативной является ситуация, когда оборотный капитал предпринимательской организации не просто вымывается за ее пределы, но тем или иным способом выводится за рубеж, где используется для инновационного воспроизводства производственного капитала наших стратегических конкурентов.



Обозначения: 1 – кредитно-денежная политика; 2 – научно-техническая политика; 3 – промышленная политика; 4 – социальная политика; 5 – региональная политика; 6 – бюджетная (бюджетно-налоговая и бюджетно-инвестиционная) политика

Рисунок 2 – Цикл воспроизводства производственного капитала в предпринимательской организации и воздействие на него факторов и условий внешней среды

В общем виде внешние и внутренние факторы и условия, определяющие характер воспроизводства производственного капитала предпринимательской организации, могут быть классифицированы так, как это изображено на рисунке 3. При этом принципиальным моментом является то, что такая организация не имеет (или почти не имеет) возможности воздействовать на внешние факторы и условия. Это значит, что ответственность за создание и поддержание благоприятной для инновационного воспроизводства производственного капитала внешней среды в части макроэкономических условий хозяйствования возлагается на публичные институты, главным образом на правительство и центральный (национальный) банк страны.

К сожалению, наши чиновники, экономисты и даже сами предприниматели в силу сформированного у них либерально-рыночного мировоззрения традиционно акцентируют внимание на тех или иных недостатках производства и сбыта продукции, в то время

как внешние факторы, обусловившие системные сбои, нарушения, ограничения воспроизводства производственного капитала, остаются вне поля зрения. Вместе с тем большинство параметров макроэкономической среды, в которой вынуждены функционировать отечественные предпринимательские организации, существенно, зачастую в разы хуже, нежели у их зарубежных конкурентов. Среди таких ключевых параметров, кардинально влияющих на эффективность функционирования и глобальную конкурентоспособность отечественного бизнеса: уровень монетизации экономики, стабильность национальной валюты, удельный вес государственных расходов в ВВП, соотношение обменного курса национальной денежной единицы и паритета покупательной способности, стоимость и доступность кредитных ресурсов, дисциплина платежей, налоговые стимулы развития, коррупционные расходы, уровень инфляции и другие.

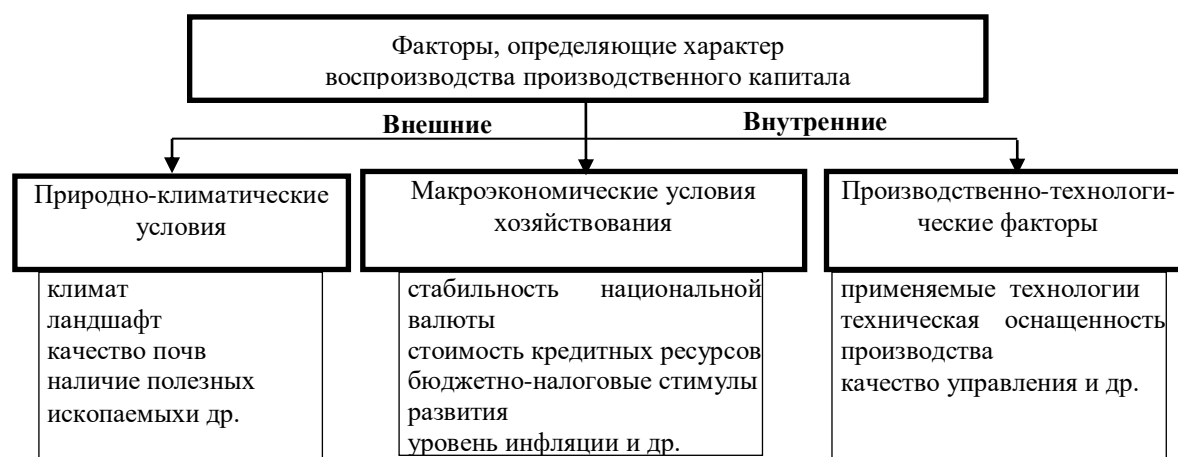


Рисунок 3 – Классификация факторов, определяющих характер воспроизводства производственного капитала предпринимательской организации

В итоге, вместо инновационного прорыва постсоветские страны, включая нашу Беларусь, демонстрируют все тот же технико-технологический «застой», в свое время столь бесславно сгубивший СССР и всю мировую систему социализма. Увы, в условиях развертывания в мире четвертой промышленной (индустриальной) революции Беларусь и Россия все больше и больше отстают от технологических лидеров, постепенно скатываясь на позиции второстепенных, периферийных стран (таблица 1).

К сожалению, описанные выше и, в общем-то, очевидные для всякого грамотного экономиста аксиомы весьма расплывчато воспринимаются не только политиками, чиновниками, банкирами, но и даже самими предпринимателями. Для последних понятие «макроэкономические условия хозяйствования» звучит как некая заумная теоретическая абстракция, которая имеет к каждому конкретному бизнесу весьма отдаленное отношение. Однако если речь заходит о внешних издержках (издержках обращения), которые вынуждена нести любая предпринимательская организация за ее пределами – в сфере обращения, то в этом случае каждый конкретный предприниматель очень хорошо понимает, о чем идет речь. И не просто понимает, но и самостоятельно классифицирует эти расходы на экономически обоснованные и экономически не обоснованные, то есть избыточные внешние издержки. При этом под экономически обоснованными внешними издержками понимается та их часть, которая соответствует неким общепринятым в данном виде бизнеса нормам и потому не вызывает нареканий и особого отторжения в предпринимательской среде. Экономически же не обоснованные внешние издержки заметно

превышают эти самые общепринятые нормы и потому воспринимаются предпринимателями в качестве внешних потерь – избыточных издержек в сфере обращения, обусловленных неблагоприятными внешними условиями хозяйствования и существенно снижающих конкурентоспособность предпринимательской организации. Например, каждый бизнесмен прекрасно понимает, что за полученный кредит надо платить. Однако если его стоимость заметно превышает стоимость кредита, полученного конкурентом, то указанное превышение – это и есть те самые внешние потери, о которых идет речь в данной части статьи.

Таблица 1 – Удельные веса технологических укладов в экономике США, России и Беларуси

Технологический уклад	Доля технологического уклада в экономике, %		
	США	Россия	Беларусь
I–II	отсутствует	менее 10%	менее 10%
III	15	30	35
IV	20	более 50	более 50
V	60	10	около 5
VI	5	менее 1	менее 1
Средний технологический уклад	4,6	3,7	3,6

Источник: разработка авторов на основе данных [9; 10]

Иными словами, неблагоприятное воздействие на бизнес внешних условий и факторов проявляется в увеличении издержек, которые дополнительно вынуждена нести каждая конкретная предпринимательская организация в результате негативного влияния указанных условий и факторов. При этом суммарная величина этих самых дополнительных, избыточных издержек, которые мы предложили именовать внешними потерями, может быть использована для количественной оценки качества внешней среды.

С учетом этого нами предложен к использованию *показатель неблагоприятности внешней среды EUI (Environmental Unfavorable Indicator)*, комплексно характеризующий всю совокупность ее макроэкономических параметров с точки зрения их негативного воздействия на функционирование и инновационное развитие организаций и национальной экономики в целом. Данный показатель *EUI* рассчитывается в виде отношения суммы внешних потерь, обусловленных неблагоприятными макроэкономическими условиями (неплатежами, высокой стоимостью кредитов, девальвацией национальной валюты, инфляцией, экономически необоснованным посредничеством, избыточными административными процедурами, коррупционной рентой и т.п.) к общей сумме издержек фирмы или совокупности фирм.

В рамках решения задачи оценки качества внешней среды, в которой вынужден работать отечественный малый бизнес, мы проанализировали деятельность нескольких отечественных частных фирм, работающих в строительной сфере. В частности, нами были собраны сведения об издержках и внешних потерях таких организаций, представленные в таблице 2.

Таблица 2 – Оценка издержек и внешних потерь некоторых белорусских строительных компаний в 2018 г., тыс. руб.

Показатель	Фирма А	Фирма Б	Фирма В
Общая сумма издержек	868	1551	1332
в том числе:			
внешние потери,	369	439	197
из них:			
- вызванные просроченной дебиторской задолженностью	292	126	47
- обусловленные административными барьерами и процедурами	17	28	36
- вызванные девальвацией рубля	н/д	н/д	н/д
- вызванные инфляцией	н/д	н/д	н/д
- обусловленные коррупцией	н/д	н/д	н/д
- обусловленные избыточным посредничеством	45	156	29
- связанные с обслуживанием кредитов, тыс. руб.	0	125	62
- обусловленные более высокой налоговой нагрузкой по сравнению с соседними странами, тыс. руб.	н/д	н/д	н/д
- вызванные необходимостью уплаты налогов «по факту отгрузки», тыс. руб.	15	4	23

Примечание: Обозначение «н/д» замещает информацию, которую руководство анализируемых компаний не сумело однозначно оценить или не сочло возможным обнаружить.

На основе представленных в таблице 2 данных несложно рассчитать *показатель неблагоприятности внешней среды EUI*, который применительно к отечественной строительной сфере оказался равным 0,27. Полученное значение свидетельствует о неблагоприятной внешней среде функционирования обследованных отечественных строительных малых предприятий, поскольку внешние потери в 2018 г. составили 27% общей суммы их внешних издержек. В реальности же указанный показатель еще хуже, поскольку, как это было отмечено выше, в таблице 2 отражены не все внешние потери, а только их часть. Думается, что низкое качество внешней среды является одной из главных причин низкой эффективности функционирования и масштабной кредиторской задолженности отечественных предприятий [11], которая заметно превысила ВВП страны и по-прежнему продолжает быстро расти (рисунок 4).

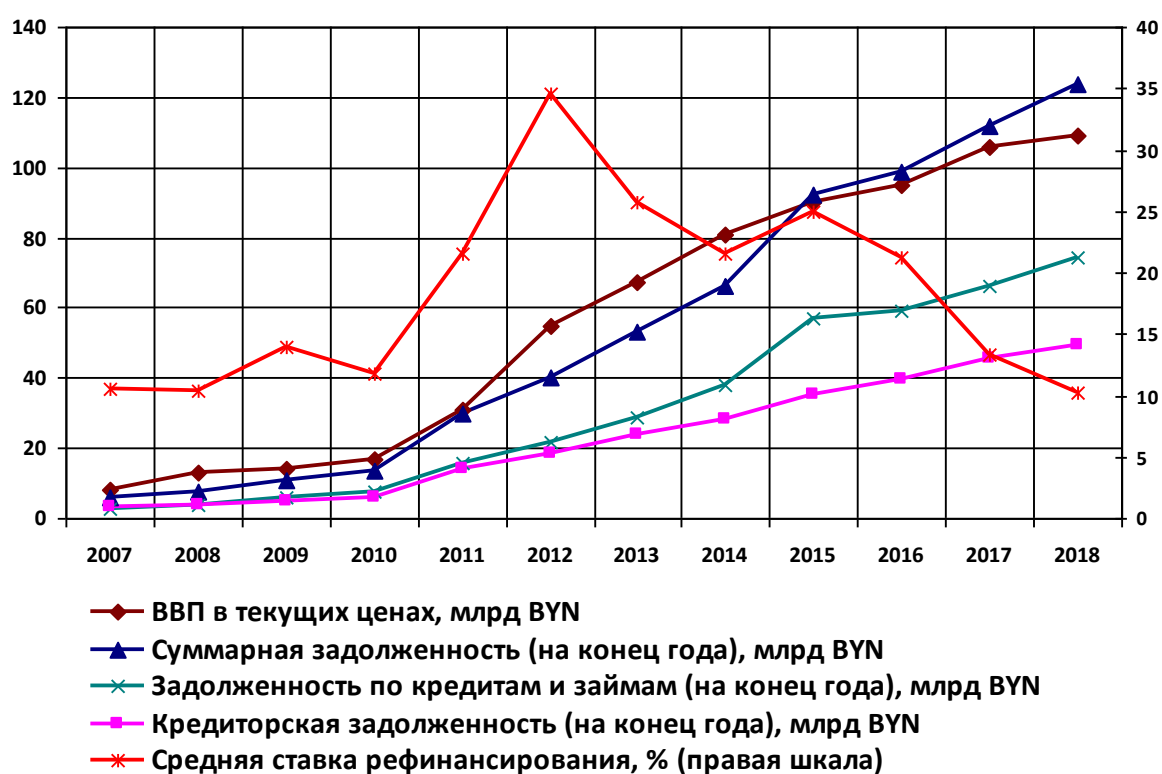


Рисунок 4 – Динамика ВВП Беларуси и задолженности белорусских организаций в период с 2007 по 2018 гг.

Источник: построено по данным: [12; 13; 14; 15]

Очевидно, что в сложившихся исключительно неблагоприятных внешних условиях функционирования отечественного предпринимательского сектора, ведущих к тотальному вымыванию его оборотных средств в транзакционный сектор экономики ни о какой модернизации (инновационном обновлении) производственного капитала не может идти и речи. Если данная ситуация не будет исправлена, то наше технологическое отставание достигнет критического уровня, угрожающего экономическому и политическому суверенитету нации.

Выводы. 1. Нынешний этап эволюции техники и технологий, именуемый в западных странах «четвертой индустриальной революцией», а в странах ЕАЭС – переходом к V-VI технологическому укладу, характеризуется резкой активизацией экономической роли публичных институтов в сфере создания отечественному бизнесу максимально благоприятных макроэкономических факторов и условий для модернизации (инновационного воспроизводства) производственного капитала. Прежде всего, сказанное относится к высокотехнологичным видам экономической деятельности, осуществляемым в индустриально-промышленном комплексе, являющимся катализатором инноваций и локомотивом перехода к высшим технологическим укладам национальной экономики в целом.

2. К сожалению, страны ЕАЭС, включая Республику Беларусь, демонстрируют нарастающее отставание в сфере технико-технологического прогресса, что таит в себе реальную угрозу их технологическому, экономическому и, соответственно, политическому суверенитету. Данное отставание – прямое следствие неблагоприятных, более худших по сравнению с нашими конкурентами внешних (макроэкономических) факторов и условий, воссозданных в экономической сфере государств нашего союза.

3. Неблагоприятное воздействие факторов и условий внешней среды проявляется в виде дополнительных, избыточных издержек, названных нами внешними потерями отечественных предпринимательских организаций. По нашему мнению, общий объем таких внешних потерь может служить объективным показателем неблагоприятности (враждебности) внешней среды по отношению к бизнесу. Увы, осуществленная нами количественная оценка общей суммы внешних потерь ряда частных малых предприятий, функционирующих в строительной сфере, свидетельствует о весьма неблагоприятной внешней среде, в условиях которой приходится функционировать отечественному строительному бизнесу. Думается, что столь же удручающая ситуация сложилась и в других связанных с производством видах экономической деятельности стран ЕАЭС.

4. Масштабный и продолжающийся усугубляться кризис задолженности (неплатежей), сложившийся в сфере белорусского производственного бизнеса, также является следствием неблагоприятной внешней среды, активно препятствующей не только расширенному инновационному, но и простому воспроизводству капитала отечественных предпринимательских организаций. Таким образом, обеспечение отечественному бизнесу макроэкономических факторов и условий, способствующих инновационному воспроизводству производственного, прежде всего, высокотехнологичного промышленного капитала – это на сегодняшний день ключевая для выживания и развития любой нации проблема.

5. Для решения указанной проблемы необходимо, чтобы профессионализм или профнепригодность правительств, главных банков и прочих публичных институтов всецело определялись их способностью или неумением создать отечественному бизнесу условия для воспроизводства его капитала не хуже, чем в странах-конкурентах, по всему спектру значимых параметров. При этом важно, чтобы каждый элемент системы воспроизводства капитала (см. рисунок 2) был нацелен не на достижение своих частных целей (максимизацию дохода, экспортной выручки, прибыли и т.п.), а на решение жизненно важной общенациональной задачи модернизации (инновационного воспроизводства) капитала отечественного бизнеса.

Список использованных источников

1. Солодовников, С.Ю. Модернизация белорусской экономики: теоретические и прикладные аспекты: монография / С.Ю. Солодовников [и др.]. – Минск: Эксперспектива, 2013. – 324 с.
2. Schwab, K. The Fourth Industrial Revolution / K. Schwab // Foreign Affairs. December 12, 2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.foreignaffairs.com/articles/2015-12-12/fourth-industrial-revolution> – Дата доступа: 12.02.2019.
3. Байнев, В.Ф. Четвертая промышленная революция как глобальный инновационный проект / В.Ф. Байнев // Наука и инновации. – 2017. – №3. – С. 38–41.
4. Новые ресурсы экономической модернизации: монография / С.Ю. Солодовников, Л.П. Васюченко, Ю.В. Мелешко, А.Н. Тур; под ред. С.Ю. Солодовникова. – Минск: БНТУ, 2016. – 324 с.
5. Маргарян, А.Ш. Взаимосвязь структурной политики и модернизации реального сектора экономики / А.Ш. Маргарян, А.Т. Терзян, С.Ю. Солодовников // Экономическая наука сегодня. – 2018. – Вып. 7. – С. 226–239.
6. Короткевич, Л.М. Экономика предприятия промышленности / Л.М. Короткевич. – Минск: БНТУ, 2015. – 118 с.
7. Русак, Е.С. Экономика предприятия: ответы на экзаменационные вопросы / Е.С. Русак, Е.И. Сапелкина. – Минск: Тетралит, 2014. – 144 с.
8. Макконелл, К.Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика: пер. 18 англ. изд. / К.Р. Макконелл, С.Л. Брю, Ш.М. Флинн. – М.: Ифра-М, 2011. – 1010 с.
9. Пилипенко Е.В. Промышленный комплекс региона в условиях формирования экономики знаний / Е.В. Пилипенко, К.П. Гринюк. – Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2014. –

218 с.

10. Авдокушин Е.Ф. Радикальные инновации в России: факторы развития и роль государственно-частного партнерства / Е.Ф. Авдокушин, А.В. Фролов // Вопросы новой экономики. – 2016. – №4(40). – С. 4-15.

11. Байнев, В.Ф. Самое главное – удержать командные высоты в экономике / В.Ф. Байнев // Беларуская думка. – 2019. – №1. – С. 34–41.

12. Состояние расчетов в Республике Беларусь [Электронный ресурс] // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Режим доступа: www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/makroekonomika-i-okruzhayushchaya-sreda/finansy/godovye-dannye_14/sostoyanie-raschetov-v-respublike-belarus/. – Дата доступа: 03.12.2018.

13. ВВП в текущих ценах [Электронный ресурс] // Статистическая база данных ЕЭК ООН. – Режим доступа: <https://w3.unece.org/>

PXWeb2015/pxweb/ru/STAT/STAT__20-ME__1-MEOV/02_ru_MENCOverviewY_r.px/table/tableViewLayout2/?rxid=dbc249ac-c57d-4613-96db-a710a95953dc. – Дата доступа: 03.12.2018.

14. Динамика средней ставки рефинансирования Национального банка Республики Беларусь [Электронный ресурс] // Национальный банк Республики Беларусь. – Режим доступа: www.nbrb.by/statistics/Dynamic/. – Дата доступа: 03.12.2018.

15. Состояние расчетов в Республике Беларусь [Электронный ресурс] // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/realny-sector-ekonomiki/finansy-organizatsiy/operativnye-dannye/sostoyanie-raschetov-organizatsiy-respubliki-belarus-na-1-dekabrya-2018-g->. – Дата доступа: 21.02.2019.

Статья поступила в редакцию 7 марта 2019 года

EXTERNAL FACTORS AND CONDITIONS OF INNOVATIVE DEVELOPMENT ENTREPRENEURIAL SECTOR OF THE REPUBLIC OF BELARUS

V. F. Baynev

baynev@bsu.by

Doctor of Economics, Professor,
Head Department of Innovation Management
Belarusian State University
Minsk, Republic of Belarus

Yu. Yu. Runkov

Junior Researcher, Department of Innovation Management
Belarusian State University,
Minsk, Republic of Belarus

The article reveals the importance of factors and environmental conditions for the innovative development of economic systems. It is shown that unfavorable macroeconomic conditions give rise to additional, excess costs, which are proposed to be called external business losses. On the basis of the research carried out, it was concluded that the external environment is very unfavorable for business in the countries of the Eurasian Economic Union (EAEU), including the Republic of Belarus. Purposeful improvement of environmental factors and conditions to the level of our competitors should be the main indicator of the effectiveness of the functioning of public institutions of the EAEU and its member states.

Key words: fourth industrial revolution, Industry 4.0 development strategy, modernization, innovative reproduction of capital, macroeconomic conditions of management, external business losses.

References

1. Solodovnikov, S.Ju. Modernizacija belorusskoj jekonomiki: teoreticheskie i prikladnye aspekty: monografija / S.Ju. Solodovnikov [i dr.]. – Minsk: Jeko-perspektiva, 2013. – 324 s.
2. Schwab, K. The Fourth Industrial Revolution / K. Schwab // Foreign Affairs. December 12, 2015 [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <https://www.foreignaffairs.com/articles/2015-12-12/fourth-industrial-revolution>. – Data dostupa: 12.02.2019.
3. Bajnev, V.F. Chetvertaja promyshlennaja revolyucija kak global'nyj innovacionnyj proekt / V.F. Bajnev // Nauka i innovacii. – 2017. – №3. – S. 38-41.
4. Novye resursy jekonomicheskoy modernizacii: monografija / S.Ju. Solodovnikov, L.P. Vasjuchenok, Ju.V. Meleshko, A.N. Tur; pod red. S.Ju. Solodovnikova. – Minsk: BNTU, 2016. – 324 s.
5. Margarjan, A.Sh. Vzaimosvjaz' strukturnoj politiki i modernizacii real'nogo sektora jekonomiki / A.Sh. Margarjan, A.T. Terzjan, S.Ju. Solodovnikov // Jekonomicheskaja nauka segodnja. – 2018. – Vyp. 7. – S. 226-239.
6. Korotkevich, L.M. Jekonomika predprijatija promyshlennosti / L.M. Korotkevich. – Minsk: BNTU, 2015. – 118 s.
7. Rusak, E.S. Jekonomika predprijatija: otvety na jekzamenacionnye voprosy / E.S. Rusak, E.I. Sapelkina. – Minsk: Tetra-lit, 2014. – 144 s.
8. Makkonell, K.R. Jekonomiks: principy, problemy i politika: per. 18 angl. izd. / K.R. Makkonell, S.L. Brju, Sh.M. Flinn. – M.: Ifnra-M, 2011. – 1010 s.
9. Pilipenko E.V. Promyshlennyj kompleks regiona v uslovijah formirovanija jekonomiki znaniy / E.V. Pilipenko, K.P. Grinjuk. – Ekaterinburg: In-t jekonomiki UrO RAN, 2014. – 218 s.
10. Avdokushin E.F. Radikal'nye innovacii v Rossii: faktory razvitija i rol' gosudarstvenno-chastnogo partnerstva / E.F. Avdokushin, A.V. Frolov // Voprosy novej jekonomiki. – 2016. – №4(40). – S. 4-15.
11. Bajnev, V.F. Samoe glavnoe – uderzhat' komandnye vysoty v jekonomike / V.F. Bajnev // Belaruskaja dumka. – 2019. – №1. – S. 34-41.
12. Sostojanie raschetov v Respublike Belarus' [Jelektronnyj resurs] // Nacional'nyj statisticheskij komitet Respubliki Belarus'. – Rezhim dostupa: http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/makroekonomika-i-okruzhayushchaya-sreda/finansy/godovye-dannye_14/sostoyanie-raschetov-v-respublike-belarus/. – Data dostupa: 03.12.2018.
13. VVP v tekushhix cenah [Jelektronnyj resurs] // Statisticheskaja baza dannyh EJeK OON. – Rezhim dostupa: w3.unece.org/PXWeb2015/pxweb/ru/STAT/STAT__20-ME__1-MEOV/02_ru_MENCO_verviewY_r.px/table/tableViewLayout2/?rxid=dbc249ac-c57d-4613-96db-a710a95953dc. – Data dostupa: 03.12.2018.
14. Dinamika srednej stavki refinansirovanija Nacional'nogo banka Respubliki Belarus' [Jelektronnyj resurs] // Nacional'nyj bank Respubliki Belarus'. – Rezhim dostupa: <https://www.nbrb.by/statistics/Dynamic/>. – Data dostupa: 03.12.2018.
15. Sostojanie raschetov v Respublike Belarus' [Jelektronnyj resurs] // Nacional'nyj statisticheskij komitet Respubliki Belarus'. – Rezhim dostupa: <http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/realny-sector-ekonomiki/finansy-organizatsiy/operativnye-dannye/sostoyanie-raschetov-organizatsiy-respubliki-belarus-na-1-dekabrya-2018-g->. – Data dostupa: 21.02.2019.