

4. Культурное строительство БССР. Издание УМХУ БССР. Минск. 1940. –109 с.
5. Статыстычны адзел // Беларускі каляндар. Вільня. - 1914. - С. 33
6. НА РБ, ф. 42, воп. 1, спр. 603.
7. Станаўленне новай школы ў Беларусі // Нар. асвета. - 1966. - № 5. - С. 21-29
8. Хроніка. Падручнікі для беларускіх школ // Вольная Беларусь. -1918. - № 22-23. -23 чэрв, - С. 168
9. НА РБ, ф. 4, воп. 1, спр. 79
10. Новик Е.К. Формирование кадров народного образования Белоруссии (1917-1941). - Минск: Наука и техника, 1981, - 295 с.
11. “Школяры-коммунары” // Школа и революция. - 1919. - № 22-23 (№ 2. 07.07.1919). - С. 15
12. Декрет о реорганизации школьного дела // Школа и культура Советской Белоруссии. - 1919. - № 1. - С. 16-18
13. В польской оккупации (Минской губ.) // Звезда. - 1919. - 26 октября. - С. 5-6
14. Полонизация Белоруссии // Звезда. -1919. - 19 октября. - С. 9.

## **КЛАССИКИ СОЦИОЛОГИИ О РЕВОЛЮЦИЯХ, ВОЙНАХ И РОЛИ ГОСУДАРСТВА В ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ**

Курилович Н.В.

г. Минск, БГУ

В историко-социологической литературе серьезное внимание уделяется вопросам, связанным с изучением революционных потрясений, военных событий и государственности в оценках классиков. Следует отметить, что у социологов, живших и творивших в XIX-начале XX вв., не было единой позиции по этому вопросу. Представления европейских социальных мыслителей о значении войн, революций и государства в жизнедеятельности социума, а также созданные ими теории прогресса и проекты государственности были нередко диаметрально противоположны друг другу.

С целью раскрытия темы статьи обратимся к литературе по истории социологии и на ее материалах рассмотрим, какая роль в общественной жизни отводилась войнам, революциям и государству в

творчестве таких выдающихся классиков социологической науки как О. Конт, Г. Спенсер и Дж. Милль. Этим троим европейских ученых историки науки нередко называют пионерами социологической мысли. Можно также отметить единство их теоретико-методологических позиций: все они были представителями раннего позитивизма в социальной мысли XIX в.

Французского философа Огюста Конта (1798-1857) принято считать основоположником позитивной (от лат. *positivus* - положительный) философии, а также «отцом социологии», поскольку именно он дал имя новой науке об обществе. Перу этого мыслителя принадлежат следующие работы: «Общая оценка элементов современности в прошлом» (1820); «Перспектива научных работ, необходимых для реорганизации общества» (1822); «Философские размышления о науках и ученых» (1825); «Размышление о силе духа» (1825-1826); шеститомный «Курс позитивной философии» (1830-1842); «Рассуждения о духе позитивной философии» (1844); «Рассуждения о позитивизме в целом» (1848-1851); четырехтомная «Система позитивной политики, или Социологический трактат, учреждающий Религию Человечества» (1851-1854); «Позитивистский катехизис» (1852) и «Субъективный синтез» (1856).

В своих многочисленных трудах ученый обращался к проблеме социальной эволюции. Социолог отмечал, что государство необходимо изучать только в рамках конкретно-исторического общества. С точки зрения О. Конта, любое общество держится на общих верованиях людей, их едином образе мыслей, иначе говоря, на согласии. Будучи ярким противником революционных потрясений, войн и насилия в целом, он выступал за реформистский путь общественного развития, ключевыми императивами которого, по его мнению, являются порядок и прогресс.

В социальной концепции О. Конта именно порядок и прогресс становятся основными ориентирами истории человечества. Более того, понимание общественного порядка ведет к пониманию того, что такое история. В трактовке французского социолога порядок и прогресс – это различные проявления общественного целого. Их взаимосвязь была выражена мыслителем в виде следующей формулы: «прогресс есть развитие порядка». Главный закон социальной динамики (теории прогресса) - это сформулированный О. Контом

«Закон интеллектуальной эволюции человечества, или Закон трех стадий», согласно которому все общества проходят в своем развитии теологическую, метафизическую и позитивную (научную) стадии [2, с. 85].

Создатель термина «социология» подчеркивал, что истинным объектом новой науки об обществе является история человеческого рода. Важно отметить, что О. Конт придерживался идеи единства человеческой истории. Данную идею он обосновывал феноменом постоянства человеческой природы. Социолог полагал, что человек по своей природе социален, благодаря чему и возможно существование общества. Социальность (так называемое «социальное чувство») человека включает в себя его умственные, нравственные и эстетические способности. При этом именно умственные способности, по мнению О. Конта, играют ключевую роль в развитии социального чувства [3, с. 60].

В силу того, что социология изучает историю человечества как целостности, именно эта наука определяет будущее истории, которое виделось О. Конту как миролюбивое и позитивистское. Конечно, социология не способна целиком и полностью устранить естественные общественные потрясения, но она, по мнению ее основоположника, может смягчить социальные кризисы, поскольку опирается на объективные законы исторического развития [1, с. 91]. При этом для французского социолога характерна сугубо фаталистская интерпретация социальных законов.

Огюст Конт был уверен, что с помощью новой позитивной науки об обществе удастся его изменить, а основным условием этих трансформаций должна стать интеллектуальная реформа, в которой ключевая роль принадлежит социологии. Именно социологическая наука содержит ту систему позитивистских идей, которые и определяют реформу общества в целом. В ходе реформирования самым главным является изменение образа мышления людей. Если все люди станут убежденными позитивистами, то это автоматически приведет к справедливому государственному устройству, в котором, по мнению французского социолога, особое значение имеют наука и мораль, а не экономика и политика [1, с. 110-111].

Итак, согласно социальной концепции О. Конта, реформа общества заключается в реформе коллективных способов мышления, возможных только как следствие развития позитивной социологической науки.

Джона Стюарта Милля (1806-1873) нередко называют родоначальником английского позитивизма. Он был знаком с трудами О. Конта, а в период с 1841 по 1847 гг. лично вел с ним оживленную переписку. Более того, в 1865 г. Дж. Милль опубликовал работу под названием «Огюст Конт и позитивизм». По сути дела, в ней он пропагандировал ключевые постулаты контовского позитивизма, отвергая при этом социально-политическую концепцию основоположника позитивной философии.

Помимо указанной выше работы, среди основных сочинений Дж. Милля следует также назвать следующие его труды: «Система логики силлогистической и индуктивной» (1843); «Основания политической экономии с некоторыми из их применений к общественной философии» (1848); «Размышления о представительном правлении» (1861); трактат «О подчинении женщины» (1861); «Утилитаризм» (1863) и трактат «О свободе» (1869).

По мнению Дж. Милля, методологией социальной науки выступает индуктивная логика, трактуемая как часть психологии, поэтому не случайно отличительной особенностью социальной концепции ученого является психологизм. В отличие от О. Конта, придерживавшегося позиции социального реализма, для английского позитивиста характерен социальный номинализм, в соответствии с которым общество понималось как сумма отдельных индивидов. При этом законы общественной жизни сводятся Дж. Миллем к законам индивидуальной психики, т.е. к законам поведения людей [3, с. 145].

Согласно представлениям английского ученого, человечество движется к прогрессу, однако это движение имеет разные формы в разных обществах. Наиболее прогрессивными обществами, по его мнению, являются те, в которых индивиды активно стремятся к своему умственному развитию, рассматриваемому социологом как удовольствие высшего порядка. Другими словами, ключевой мерой социального прогресса выступает уровень интеллектуального развития членов общества.

Состояние общества, по мнению английского позитивиста, и

есть особый объект социальной науки. Дж. Милль различал два основных состояния общества: естественное (власть принадлежит наиболее пригодным для управления государством людям) и переходное (власть принадлежит не пригодным для управления государством людям). Следовательно, наилучшие условия для общественного развития возникают тогда, когда у власти находятся те, кто лучше всех может управлять государством [3, с. 147-148].

Идеальным образцом осуществления власти, по мнению Дж. Милля, выступает представительное правление, принимающее форму правительства экспертов [3, с. 153].

Английский позитивист считал верным Закон трех стадий О. Конта, поэтому и подчеркивал особую роль интеллектуального развития людей в достижении социального прогресса. Вслед за французским социологом он также утверждал, что любые значимые социальные трансформации невозможны без изменений в образе мышления индивидов.

Социально-политические взгляды Дж. Милля позволяют охарактеризовать его как доктринера либеральной демократии и приверженца умеренного социального реформирования. Он внес значительный вклад в развитие своеобразного социалистического формата либерализма, что в последующем привело к созданию в Великобритании лейбористской партии.

Наряду с О. Контом и Дж. Миллем одним из родоначальников социологической науки принято считать английского позитивиста Герберта Спенсера (1820-1903). В историко-социологической литературе в качестве определенного маркера, характеризующего теоретико-методологическую основу социологии Г. Спенсера, используют термин «эволюционизм», а его учение называют эволюционистским. Кроме того, английского мыслителя относят к числу основоположников органицизма в социологии.

Основными работами Г. Спенсера являются следующие труды: «Социальная статика» (1851); «Основные начала» (1862); двухтомный труд «Основания биологии» (1864-1867); трехтомный труд «Основания психологии» (1870-1872); «Социология как предмет изучения» (1873); трехтомный труд «Основания социологии» (1876-1896) и «Основания этики» (1879-1893).

Придерживаясь либеральных взглядов, английский позитивист выступал апологетом свободы личности и конкуренции. По его мнению, государственное вмешательство в естественный ход событий недопустимо, поскольку приводит к вырождению человечества в силу поощрению «худших за счет лучших». Не случайно Г. Спенсер выступал за ограничение роли государства в общественной жизни (вплоть до отказа беднякам, калекам и старикам в помощи). Автор теории универсальной эволюции также осуждал колониальные войны, поскольку они приводят к усилению бюрократии в государственных структурах.

Заимствовав термин «социология» у О. Конта, английский мыслитель утверждал, что эта наука должна заняться поисками ответа на вопрос о том, как общества возникают, развиваются и погибают. При этом в центре внимания науки об обществе находятся причинно-следственные связи между социальными явлениями [3, с. 171-172].

Согласно представлениям Г. Спенсера, социальная эволюция – это результат совокупного действия двух групп факторов: первичных (к ним относятся условия природной среды и свойства индивидов) и вторичных (к ним относится все то, что возникло в результате общественного развития, например, язык, техника, обычаи и т.д.). В целом развитие общества и его социальных институтов подчиняется, по мнению ученого, общим эволюционным законам, основанным на естественной причинности. При этом социолог констатировал единую для всех конкретных обществ эволюционную тенденцию к прогрессу, в рамках которой, однако, в равной степени возможны регресс и застой [3, с. 181-183].

Активно используя аналогию между обществом и организмом (именно поэтому с именем Г. Спенсера связано становление и развитие органицизма в социологии), английский ученый все же особо подчеркивал принципиальное различие между ними. Оно заключалось в том, что если в биологическом организме части существуют для блага целого, то в обществе все как раз наоборот: оно существует для блага своих членов [3, с. 188].

Итак, известный английский социолог Г. Спенсер выступал за эволюционный путь развития общества, отрицая пользу любого ви-

да планирования и значительного вмешательства государства в естественный и необратимый ход социальной эволюции.

Таким образом, представители раннего позитивизма в социологии - Огюст Конт, Герберт Спенсер и Джон Стюарт Милль - были едины в своем крайне негативном отношении к революционным потрясениям и военным действиям, которые порождали, по их мнению, тяжелые социальные кризисы. В целом родоначальники социологической науки выступали за эволюционный путь общественного развития. При этом они по-разному оценивали роль государства в жизни социума. Так, Г. Спенсер считал нежелательным вмешательство государства в жизнь общества, в то время как О. Конт и Дж. Милль являлись апологетами умеренного социального реформирования, осуществляемого государством в соответствии с объективными законами исторического развития.

### **Использованные источники и литература**

1. Арон, Р. Этапы развития социологической мысли / Р. Арон / Общ. ред. и предисл. П.С. Гуревича. – М.: «Прогресс», 1993. – 608 с.
2. Гофман, А.Б. Семь лекций по истории социологии: учеб. пособие для вузов / А.Б. Гофман. – 5-е изд. – М.: Книжный дом «Университет», 2001. – 216 с.
3. История социологии: В 3 кн.: Учебник / Под ред. проф. В.И. Добренькова. – Кн. 1: История социологии (XIX – первая половина XX в.) – М.: ИНФРА-М, 2004. – 592 с.