

УДК 38:338

ББК 65.01

РОЛЬ И МЕСТО ОБРАЗОВАНИЯ В ИННОВАЦИОННОМ РАЗВИТИИ ЭКОНОМИКИ

О. А. НАУМОВИЧ

Olga_Naum@tut.by

канд. экон. наук, доцент,

заведующий кафедрой «Управления и экономики высшей школы»

Республиканский институт высшей школы

Минск, Республика Беларусь

В статье рассматривается место образования в инновационном развитии экономики, интенсивные и экстенсивные факторы развития образования. Показана потребность в высококвалифицированных специалистах в контексте новой индустриализации.

Ключевые слова: образование, экономический рост, инновационный потенциал, технологии, интересы, человеческий капитал, качество управления.

ROLE AND PLACE OF EDUCATION IN INNOVATIVE ECONOMIC DEVELOPMENT

O. A. NAUMOVICH

PhD in Economics, Assistant Professor, Head of the Chair

«Management and Economics of Higher School»

Republican Institute of Higher Education

Minsk, Republic of Belarus

The article considers the place of education in the innovative development of the economy, intensive and extensive factors of the development of education. The need for highly qualified specialists in the context of the new industrialization is shown there.

Key words: education, economic growth, innovative potential, technologies, interests, human capital, quality of management.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальным становится вопрос вклада образования в экономический рост и социальные преобразования, в механизмы развития системы общества. Обеспечивая высокий уровень доступности, образование не является механизмом социальной мобильности, что создает определенные риски для социальных групп с низким статусом. Поэтому переход к новой роли образования в развитии страны потребует перемен в сложившейся образовательной системе.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Поступательное устойчивое развитие может быть обеспечено лишь при условии укрепления научно-технического потенциала, объединения усилий науки и производства. В настоящих условиях и в будущем критериями оценки эффективности научно-технической продукции следует считать то, насколько она способна привести к коммерческому результату, создать рынки сбыта, оказать влияние на рост конкурентоспособности соответствующих отраслей экономики. Поэтому развитие научно-технического и образовательного потенциалов рассматривается как главное направление государственной

инновационной политики. Государства, которые способны достаточно быстро продвигаться и осваивать современные информационные, производственные, научные и другие технологии, будут в состоянии конкурировать в будущем. По существу, технологии являются ключевым активом страны для ее будущей конкурентоспособности.

В любой экономике существуют групповые интересы, однако они не должны определять линию экономической политики, но столкновение частных интересов не ведет к плодотворному синтезу. Нельзя допускать разложение национальной экономики на составные части – групповые интересы. Нельзя идти путем распада, отдаляться от того всеобъемлющего, подлинного порядка в хозяйственной жизни, который один лишь способен гарантировать гармонию в социальной жизни граждан, частные интересы могут быть оправданы лишь тогда, когда они одновременно служат так же интересам общества. «В современном глобализирующемся мире ни одно государство не может обеспечить свое устойчивое социально-эколого-экономическое развитие без непрерывного роста социального потенциала общества в целом, групп и классов в него входящих, отдельных индивидов. Именно увеличение социального потенциала на всех уровнях – вот важнейшая предпосылка социально-экономической, экономической, политической и экологической безопасности Беларуси» [1].

Переходные экономики практически всегда развиваются процессуально. Основу экономических изменений в условиях перехода от одной экономической системы к другой составляют те или иные процессы, связанные, например, с ослаблением традиционного общества, его разрушение, постепенным размыванием старых социальных и экономических институтов. Подобные трансформации нередко могут иметь модернизационное содержание, способствуя радикальной смене экономических отношений, исчезновению старых и появлению новых институтов и акторов. Одним из подобных процессов, который радикально изменил облик европейской экономики, стала индустриализация. Феномен модернизации является многогранным и многоуровневым, хотя процессы индустриализации имели немало общих черт: социально-политические ожидания от позитивного эффекта и положительного влияния индустриализации на экономический рост. Индустриализация вела и к социальным переменам, отмиранию целого ряда социальных групп и, как следствие, большей унификации общества. Индустриализация породила новый политический строй – рабочий класс.

В советский период в экономике понимался процесс «широкого внедрения современной технологии в экономику отсталой страны, перевод на промышленную основу всех ее отраслей, включая сельское хозяйство, технико-экономическая реконструкция всего хозяйства в интересах прогрессивного развития» [2]. Н. П. Шмелев [3] полагал максимально широкую дефиницию, понимая под индустриализацией процесс развития экономики в целом. Под индустриализацией можно понимать «фазу экономического развития, при которой имеет место перемещение капитала и трудовых ресурсов из сельского хозяйства в промышленность, в первую очередь – обрабатывающую» [3]. В рамках социологического подхода, понимание индустриализации сводит процесс к социальным трансформациям, формированию новых типов отношений, которые отличны от тех, которые доминируют в традиционном аграрном обществе.

Экономическая динамика обеспечивается сочетанием воздействий двух факторов – интенсивных и экстенсивных. Преобладание одной из групп создает основу роста экономики. Перспектива состоит в «развитии новых технологий и средств производства, способных обеспечить высокое качество продукции, создающих потребность в труде высокой квалификации и с высокой заработной платой» [4] – сценарий развития за счет интенсивных факторов. Одним из таких факторов является активная поддержка

государства, которое «... прежде всего должно обеспечить прогресс в образовании, здравоохранении и науке, на основе чего уже должна происходить модернизация отраслей материального производства» [5, с. 343]. Речь идет не о доступности образования и здравоохранения, а о доступности лучших университетов и клиник, которые в большинстве случаев концентрируются в других странах, «без качественного платежеспособного спроса на клиники и университеты не будет качественных клиник и университетов» [5, с. 344].

Одним из источников технологической неопределенности на современном этапе выступает стабилизация запаса человеческого капитала в развитых странах, обусловленная высоким уровнем образования населения и достижением некоторых пределов его повышения [6, с. 12]. Одним из «определяющих показателей человеческого капитала является уровень образования, который является важным, а иногда и важнейшим фактором социальной активности населения» [1]. Как верно отмечает С. Ю. Солодовников «... уровень образования является основной переменной, определяющей накопление социального капитала и, следовательно, набор институциональных альтернатив, доступных каждому обществу, что и определяет необходимость выявления механизма этого влияния» [1]. Высокая степень «технологической неопределенности – ключевой фактор замедления темпов экономического роста со стороны предложения» [6, с. 11]. Замедление темпов роста человеческого капитала, в свою очередь, сказывается на темпах роста производительности сектора НИОКР и темпах экономического роста, «...технологические прорывы в ближайшем будущем возможны и, по всей видимости, будут обусловлены развитием искусственного интеллекта, подходов к обработке больших массив данных, медицины, робототехники» [6, с. 12].

Динамика «современной экономики, в которой все время появляются новые сферы деятельности и профессии, требует постоянного изменения квалификаций, непрерывного образования и адаптации к новым вызовам» [5, с. 355]. Структура университетских программ должна становиться более сбалансированной и по возрастной структуре, и по программам обучения. Крупные фирмы все чаще стимулируют своих сотрудников к прохождению обучения, стажировок в зарубежных бизнес-школах. Для усиления позиций на глобальном рынке образования необходимо развивать языковую подготовку преподавателей. В условиях быстрого обновления знаний и технологий, разделение на УВО и НИИ «становится не только искусственным, но и контрпродуктивным» [6, с. 359]. Университет без исследований – это техникум [6, с. 359].

Инновационное развитие повышает требования «к такому компоненту макроэкономической производственной функции, как работники» [7, с. 23], соответственно ведет к увеличению затрат на подготовку высококвалифицированных кадров, «дальнейшее усложнение структуры образовательного комплекса, масштабная интерференция инноваций как в содержание преподаваемых курсов, так и технологии обучения» [7, с. 23]. Появление инновационных производств сопровождается созданием новых высокооплачиваемых рабочих мест. «Весомый вклад в инновационный потенциал вносят такие области общественного сектора, как здравоохранение, социальное обеспечение» [7, с. 24]. Новые технологии повышают производительность труда и удешевляют производство, снижаются затраты труда на производство новых изделий в сравнении с затратами на их разработку.

Для инновационного развития необходим творческий труд, поэтому большое внимание уделяется подготовке кадров, развитию человеческого капитала, «как все чаще стали называть физические и интеллектуальные ресурсы человека, оберегаемые здравоохранением и умножаемые всеми видами образования» [8, с. 15].

Достижение приемлемых стандартов жизни для широких слоев населения предполагает рост доходов домашних хозяйств, который должен опираться на увеличение их

основного источника – заработной платы. Этот процесс связан с эффективностью производства и качеством рабочих мест. Высокопроизводительные рабочие места обеспечивают связь современных технологий и высокой производительности труда – необходимое условие роста оплаты труда. Чем современнее предприятие, чем выше производительность труда на нем, тем больше добавленная стоимость, производимая каждым работником, и выше уровень оплаты труда.

Высшее образование является основным «фактором – экономическим элементом, способствующим привлечению иностранных инвестиций, стимулированию предпринимательского управления и использованию возможностей технического прогресса» [8, с. 14].

Предпринимательские университеты точнее назвать «университеты предпринимателей» [8, с. 18], где могут формироваться «коммерчески успешные образовательные и научно-исследовательские направления <...> отсутствует единая университетская стратегия обеспечения конкурентоспособности» [8, с. 18]. Преподаватели, научные сотрудники, студенты ориентируются исключительно на собственные цели.

Низкое взаимодействие реального сектора экономики с научно-исследовательскими и учреждениями высшего образования, «разомкнутость инновационного цикла приводят к тому, что государственные инвестиции в человеческий капитал фактически обеспечивают рост конкурентоспособности других экономик» [9, с. 33], что снижает возможность удержания инженеров, ученых, предпринимателей, создающих прорывные технологии. Остро стоит вопрос оплаты труда ученых.

Вложение в образование впоследствии скажется на экономическом росте, будет необходимо при проведении технологической модернизации, к улучшению качества жизни. Работники, обученные использованию нового оборудования и технологий, как правило, добиваются более высокой производительности труда, что приводит к росту ВВП на душу населения. Образование повышает качество человеческого капитала (совокупность необходимых знаний, способности к мобильности). Человеческий капитал – единственный ресурс, способный обеспечить экономический рост, а также выступает «средством дальнейшего производства добавленной стоимости, становясь важным фактором национального и глобального макроэкономического роста, а также обеспечения прироста доходов частных лиц и организаций» [10, с. 38].

ВЫВОДЫ

Переход к новой роли образования в инновационном развитии экономики требует значительных перемен в сложившейся системе образования. Уровень и качество образования оказывает непосредственное влияние уровень благосостояния и социальной устойчивости граждан. Стимулирование образовательной активности приводит в действие личностный ресурс каждого, появляется гибкость. Такое ресурс является производительным и продуктивным в масштабах государства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Солодовников, С. Ю. Перспективы и механизмы развития и капитализации социального потенциала Республики Беларусь / С. Ю. Солодовников // Экономическая наука сегодня. – 2013. – Вып. 1. – С. 5–6.

2. Александровская, Л. И., Кресс, А., Сванидзе, И. А. Проблемы индустриализации и практика промышленного развития / Л. И. Александровская, А. Кресс, И. А. Сванидзе // Африка: проблемы социалистической ориентации / ред. Н. И. Гаврилов, Г. Б. Старушенко. – М., 1976. – С. 206–232.

3. Шмелев, Н. П. Проблемы экономического роста развивающихся стран / Н. П. Шмелев. – М., 1970. – 252 с.
4. Сухарев, О. Экономическая динамика и мотивы развития / О. Сухарев // Экономист. – 2015. – № 11 – С. 25–38.
5. Мау, В. А. Сочинения: в 6 т. Т.6: Публицистика. Книга 2 / В. А. Мау. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2016. – 576 с.
6. Идрисов, Г. В поисках новой модели роста / Г. Идрисов // Вопросы экономики. – 2017. – № 12. – С. 5–23.
7. Васин, В. А. Государственные структуры в формировании, эволюции и взаимодействии национальных эволюционных систем / В. А. Васин, Л. Э. Миндели. – Москва: ИПРАН РАН, 2009. – 446 с.
8. Князев, Ю. О взаимообусловленности инновационного и социального развития / Ю. Князев // Общество и экономика. – 2017– № 12. – С. 10–23.
9. Эпштейн, Д. Заметки о стратегии научно-технологического развития России / Д. Эпштейн // Экономист. – 2017. – № 10 – С. 21–40.
10. Коршкнов, И. А., Гапонова, О. С. Непрерывное образование взрослых в контексте экономического развития / И. А. Коршкнов, О. С. Гапонова // Вопросы образования. – 2017. – № 4 – С. 36–56.

REFERENCES

1. Solodovnikov, S. Yu. Perspektivy i mekhanizmy razvitiya i kapitalizacii social'nogo potenciala Respubliki Belarus' / S. Yu. Solodovnikov // Ehkonomicheskaya nauka segodnya. – 2013. – Вып. 1. – С. 5–6.
2. Aleksandrovskaya, L. I., Kress, A., Svanidze, I. A. Problemy industrializacii i praktika promyshlennogo razvitiya / L. I. Aleksandrovskaya, A. Kress, I. A. Svanidze // Afrika: problemy socialisticheskoy orientacii / red. N. I. Gavrilov, G. B. Starushenko. – М., 1976. – С. 206–232.
3. Shmelev, N. P. Problemy ehkonomicheskogo rosta razvivayushchihsya stran / N. P. SHmelev. – М., 1970. – 252 с.
4. Suharev, O. Ehkonomicheskaya dinamika i motivy razvitiya / O. Suharev // Ehkonomist. – 2015. – № 11 – С. 25–38.
5. Mau, V. A. Cochineniya: v 6 t. T.6: Publicistika. Kniga 2 / V. A. Mau. – М.: Izdatel'skij dom «Delo» RANHiGS, 2016. – 576 s.
6. Idrisov, G. V poiskah novej modeli rosta / G. Idrisov // Voprosy ehkonomiki. – 2017. – № 12. – С. 5–23.
7. Vasin, V. A. Gosudarstvennye struktury v formirovanii, ehvoljucii i vzaimodejstvii nacional'nyh ehvoljucionnyh sistem / V. A. Vasin, L. Eh. Mindeli. – Moskva: IPРАН RAN, 2009. – 446 s.
8. Knyazev, Yu. O vzaimoobuslovlennosti innovacionnogo i social'nogo razvitiya / Yu. Knyazev // Obshchestvo i ehkonomika. – 2017– № 12. – С. 10–23.
9. Ehpshtejn, D. Zametki o strategii nauchno-tehnologicheskogo razvitiya Rossii / D. Ehpshtejn // Ehkonomist. – 2017. – № 10 – С. 21–40.
10. Korshknov, I. A., Gaponova, O. S. Nepreryvnoe obrazovanie vzroslyh v kontekste ehkonomicheskogo razvitiya / I. A. Korshknov, O. S. Gaponova // Voprosy obrazovaniya. – 2017. – № 4 – С. 36–56.

Статья поступила в редакцию 23 марта 2018 года.