

В случае полного перехода Республики Беларусь на МСФО не ожидается резкого притока иностранных инвестиций. Однако это будет важным шагом в процессе построения взаимного доверия между нашей республикой и международным бизнес сообществом. Качественное повышение прозрачности финансовой отчетности будет означать снижение рисков инвестиционных вложений, а, следовательно, и снижение стоимости на их привлечение.

Список использованных источников

1 Министерство финансов Республики Беларусь// Основные отличия МСФО и НСБУ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.minfin.gov.by/ru/accounting/inter_standards/ – Дата доступа: 20.11.2017.

2 Белрынок//Трансформационная модель [Электронный ресурс].– Режим доступа: <https://www.belrynok.by/2016/12/23/msfo-2017-belorusskij-buhgalterskij-uchet-po-novomu-chast-1/> – Дата доступа: 20.11.2017

УДК 621.31

Анализ влияния различных факторов на выбор варианта теплоснабжения жилья

Щуровская Т.В., Розова Ю.Е, Шкурко Д.О.
Белорусский национальный технический университет
Минск, Беларусь

На данный момент население оплачивает коммунальные услуги ниже их реальной себестоимости, а недостающую часть возмещают предприятия. Однако к концу 2017 года уровень возмещения населением комплекса коммунальных услуг, за исключением тарифов на теплоэнергию, вырастет до 74,8%. До конца 2018 года этот показатель достигнет 85%, до 2020 года – будет 93,3%, а уже в 2025 году планируется достигнуть 100% [1].

В условиях постепенного перехода к оплате коммунальных услуг по экономически обоснованным тарифам, следует учитывать

выбор варианта теплоснабжения жилья на стадии его проектирования. Наиболее подходящий вариант выбирается по совокупным затратам, которые равны сумме единовременных и приведенных годовых эксплуатационных затрат. [2].

Размеры тарифов приведены в таблице 1.

Таблица 1 – Размеры тарифов на тепловую и электрическую энергию [3]

	Тарифы для населения	Экономически обоснованные тарифы	Тарифы для предприятий
Тепловая энергия, руб./Гкал	16,9259	91,18	96,8029
Электроэнергия, руб./кВт·ч	0,1094	0,19	0,25197
Газ, руб./м ³	0,0983	0,4226	0,54029

Из таблицы видно, что экономически обоснованные тарифы на тепловую энергию больше тарифов для населения в 5,4 раза, а тарифы для предприятий – в 5,7 раза. Стоимость электроэнергии по экономически обоснованным тарифам больше, чем по тарифам для населения в 1,7 раза, по тарифам для предприятий – в 2,3 раза. А газ по экономически обоснованным тарифам дороже в 4,3 раза, а для предприятий – в 5,5 раз. [3].

В данной работе были произведены расчеты для двух домов (174- и 36-квартирного) по трем вариантам теплоснабжения (традиционный от централизованного источника, от индивидуальной надомной котельной, с помощью поквартирных газовых отопительных котлов), по трем видам тарифов. Результаты расчетов сведены в таблицу 2 и показаны на рисунках 1 и 2.

Таблица 2 – Сводная таблица совокупных затрат (собственная разработка авторов на основании проектных данных)

	Теплоснабжение от СТЦ	Теплоснабжение с помощью надомной котельной	Теплоснабжение с помощью поквартирных котлов
Совокупные затраты по тарифам для населения, руб.			
174-х квартирный дом	414 246,13	323 347,54	326 306,04
36-ти квартирный дом	133 840,90	184 734,52	71 741,76
Совокупные затраты по экономически обоснованным тарифам, руб.			
174-х квартирный дом	147 9267,50	872 021,39	725 650,97
36-ти квартирный дом	360 587,10	329 812,61	168 369,05
Совокупные затраты по тарифам для предприятий, руб.			
174-х квартирный дом	1 559 916,36	1 072 626,29	870 977,48
36-ти квартирный дом	377 757,48	382 932,16	203 504,92

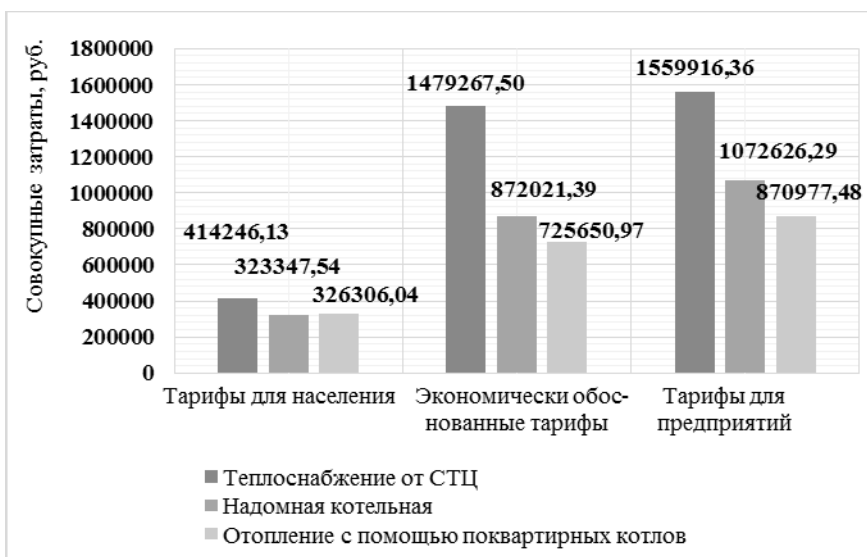


Рисунок 1 – Совокупные затраты по 174-квартирному дому, рублей



Рисунок 2 – Совокупные затраты по 36-квартирному дому, рублей

Таким образом, при оплате теплоснабжения по экономически обоснованным тарифам совокупные затраты выросли в 2 – 3,6 раза. А при тарифах для предприятий в 2,7 – 6,8 раза.

При этом для 36-ти квартирного дома самый выгодный вариант теплоснабжения не изменился, чего нельзя сказать о 174 – х квартирном доме, для которого при оплате по экономически обоснованным тарифам и тарифам для предприятий наиболее выгодным стал вариант теплоснабжения с помощью поквартирных котлов.

Далее нами была рассмотрена зависимость совокупных затрат от протяженности тепловых сетей при теплоснабжении от СЦТ. На рисунке 3 показана зависимость затрат для 174-квартирного дома.

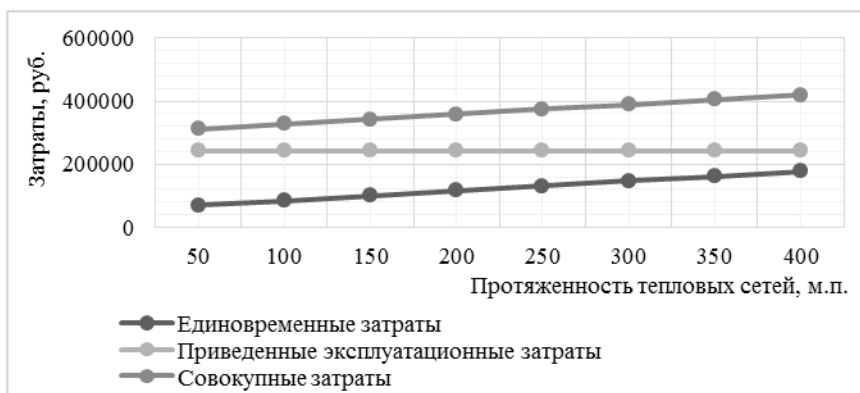


Рисунок 3 – Зависимость затрат от протяженности тепловых сетей, рублей

На рисунке видно, что при приближении 174-квартирного дома на расстояние до 50 м от централизованного источника, вариант теплоснабжения от него становится выгодным, совокупные затраты составляют 312662,23 руб., однако это всего лишь на 3,3% меньше, чем при варианте теплоснабжения от надомной котельной. А для 36-квартирного дома, даже его приближение до 50 м к централизованному источнику, не сделала вариант теплоснабжения от СЦТ выгодным, совокупные затраты составляют 77964,47 руб., что на 8% больше, чем при теплоснабжении с помощью поквартирных газовых котлов.

Обобщив результаты анализа можно сделать вывод, что при значительной удаленности жилого здания от централизованного источника, выгодным становится применение вариантов теплоснабжения от индивидуальных источников, таких, как надомные котельные (для многоквартирных домов) и поквартирные газовые отопительные котлы (для малоквартирных домов).

Список использованных источников

1. Сколько население платит за электричество и отопление, а сколько – государство [Электронный ресурс] – Электронный до-ступ. – Режим доступа: <https://finance.tut.by/news560528.html>

2. Расчет совокупных затрат для различных вариантов теплоснабжения [Электронный ресурс] – Электронный доступ. – Режим доступа: effbuild.by/publications/download/0/286/.

3. Действующие тарифы для различных групп потребителей [Электронный ресурс] – Электронный доступ. – Режим доступа: <http://www.tarify.by/>.

УДК 004.896

Коллаборативная экономика

Сахнович Т.А., Шаландо К. А.

Белорусский национальный технический университет

Минск, Беларусь

После длительного периода пользования интернетом привычки потребителей меняются. Люди осознали, что разумнее использовать что-то сообща, а не покупать. Это означает поэтапный отход от экономики, основанной на подчинении покупателей и конкуренции производителей; и переход к экономике, поощряющей сотрудничество и обмен товарами (услугами) между потребителями. [1] Множество интернет-платформ по обмену товарами и услугами вовсю расширяют поле своей деятельности. Количество товаров (услуг), которые можно приобрести или обменять в режиме online, за деньги или бесплатно (например, на таких сайтах как: bashnabash.org, plushkin.org, mena.by и пр.), безгранично.

Коллаборативная экономика, таким образом, это экономическая модель, которая основана на обмене и совместном пользовании товарами и услугами с помощью интернет-платформ. Она основана на утопических представлениях об общей собственности и таких нематериальных ценностях как взаимопомощь, товарищество, безвозмездность – основополагающей идее интернета. Ее основной лозунг – «мое значит твое», то есть, делиться, а не владеть. В мировом масштабе коллаборативная экономика растёт на 15-17% в год. Наиболее известными мировыми компаниями, работающими в этой области, являются Uber, Airbnb, Netflix, Vlabacar и другие.