

**ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕМЬИ  
И ДОМОХОЗЯЙСТВА В ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ**

Янович П. А., аспирант

Белорусский государственный университет  
г. Минск, Республика Беларусь

В настоящее время к исследованию роли и проблем функционирования семьи и домохозяйства обращаются представители институциональной экономической теории. В частности, М. Винтер и Р. Моррис изучают вопросы формирования ресурсов семьи и организации семейного бизнеса [1, р. 2]. Я. Корнаи анализирует модели поведения семьи в дефицитной экономике [2, с. 31]. Значительная часть работ современных экономистов посвящена исследованию домохозяйства в условиях транзитивной экономики. Р. Роуз рассматривает шесть типов ресурсов, которыми располагает домохозяйства: занятость; продукция, произведенная домашним хозяйством; финансовая частная помощь; вторая занятость (подработка); операции с иностранной валютой. Т. Пиирайнен и Е. Турунцев рассматривают домохозяйства как рациональных людей, размещающих различные ресурсы с целью получения максимальной выгоды с минимальными издержками. Домохозяйства стремятся минимизировать риски, распределяя ресурсы между различными секторами экономики.

Согласно мнению последователей М. Вебера (Р. Холтона и Б. Тернера) о классовых различиях следует говорить только в тех случаях, когда большие группы людей имеют общие характеристики их жизненных перспектив; когда эти характеристики выражаются в накопленных благах и возможностях получения текущего дохода и проявляются как различия между ресурсами, имеющими спрос на рынке. Асимметричность обмена на различных рынках выступает источником неравного распределения жизненных возможностей и является источником классовой стратификации [3, р. 29]. Домохозяйства, не имея гарантии достижения благосостояния, пытаются справиться с меняющимися обстоятельствами и приспособиться к ним, руководствуясь соображениями здравого смысла. Действуя рационально, они

стремятся максимизировать получаемую выгоду и занимаются некоторыми видами оптимизации. Оптимизация – одно из центральных понятий теории рационального выбора [4, р. 19]. Суммарный результат оптимизирующих действий индивидуальных агентов и домохозяйств далеко не всегда является оптимальным для общества в целом. Подход теории рационального выбора отличается от функционалистской теории Т. Парсонса или теории систем Н. Лумана, касающихся саморегулирующихся обществ. В частности, функционалистская теория постулирует оптимизацию или равновесие на системном уровне, а затем объясняет, как домохозяйства способствуют поддержанию равновесия [5, р. 38]. Такой подход малоприменим в условиях транзитивной экономики, для которой характерны социальное и экономическое неравновесие и быстрая реструктуризация в условиях кризиса. Более продуктивным представляется подход с позиций неоинституционализма, который расширяет неоклассическую теорию.

Определённый интерес может представлять исследование поведения семьи в различных сферах экономики. В частности, исследования Д. О'Брайен показали, что в сельской семье специфичность ресурсов принимает форму обладания навыками сельскохозяйственного труда. С конца XX века наблюдается рост расширенных домохозяйств, включающих несколько поколений, и сокращение нуклеарных семей [6, р. 16].

### **Список литературы**

1. Winter, M., Morris, E. Family Resource & Family Business: Coming Together // Theory and Research, working paper. Ames: Iowa State University, Iowa Agriculture and Home Economics Experiment Station, 1996.
2. Корнаи, Я. Дефицит. М.: Наука, 1990. – 607 с.
3. Holton, R., Turner, B. Max Weber on Economy and Society. L., N.Y., Routledge, 1989. – 147 p.
4. Becker, G. / The Economic Approach to Human Behavior. The University of Chicago Press, 1976. – 320p.
5. Parsons T. The Structure of Social Action. N. Y., Free Press, 1937. – 241 p. ; Luhmann N. Soziale System. Frankfurt / M., Suhrkamp Verlag, 1984. – 689 p.
6. O'Brien D., Patsiorcovski V., Dershem L., Lylova O. Social Capital and Adaptation to Social Change in Russian Villages // Studies in Public Polisy. – 1996. – № 263. – P. 3–28.