

Политология, социология и социальное управление

УДК 32

Процессы дезинтеграции в Европейском союзе

Бобков В.А.

Белорусский национальный технический университет

В мировой политике XXI век начинался под аплодисменты успехам Европейского союза. И действительно, он укреплялся, расширялся за счет стран, входивших в бывший соцлагерь. Не было в мире предсказателя, который бы предвидел скорое крушение устоев Евросоюза, начало в нем дезинтеграционных процессов. Первыми устои Евросоюза поколебали греки. Но если они это делали «теоретически», то англичане обозначили «брекзитом» выход из Евросоюза практически. Бурлят в этом плане Италия, Испания, Франция.

Короче, призрак дезинтеграции, как лондонский туман, все более окутывает Евросоюз. Для Беларуси, участвующей в таких интеграционных проектах, как СНГ, Союзное государство Беларуси и России, Евразийский экономический союз, важно понимать: почему такое происходит в Евросоюзе, с которого во многом копировался ЕЭАС? Что пошло не так в этом по сути уникальном и успешном на протяжении десятилетий проекте?

На наш взгляд, важнейшими причинами дезинтеграционных настроений являются следующие.

Во-первых, рост цен, налогов, безработицы, снижение заработной платы и пенсий для многих европейцев. В народе всё более укореняется мнение, что выгоды от единой Европы получает лишь верхушка общества.

Во-вторых, это отказ от национальных полномочий и делегирование их Брюсселю, где, считается, заседают высокооплачиваемые евробюрократы, ни за что не отвечающие.

В-третьих, это разрушение традиций, сложившихся стереотипов национального существования, разрушение национальных идеалов.

В-четвёртых, дезинтеграционной энергии ЕС добавили неконтролируемый поток мигрантов в европейские государства, предвыборная риторика Трампа и его победа на президентских выборах в США. Миграционная политика Брюсселя вызвала повсеместное недовольство коренного населения во всех странах ЕС. Например, в Германии ей недовольны 70 процентов немцев.

Её в корне отвергает политическая элита ряда государств. А избирательная президентская кампания в Соединённых Штатах подтолкнула и политические элиты европейских государств, и население к мысли, что необходимо уходить от американского управления Европой. А путь к этому – самостоятельность и самодостаточность национальных лидеров европейских государств.

УДК 32

Природа политической системы советского типа: постановка проблемы

Панченко А.В.

Белорусский национальный технический университет

Анализ политической системы советского типа является актуальным, как минимум, с двух точек зрения. Во-первых, продолжается научный поиск оптимальных ответов на жгучие проблемы современности, где одна из главных – в способности государств постсоветского пространства продвигаться по пути строительства правового государства и укрепления гражданского общества с опорой на собственный опыт. Во-вторых, недостаточно научно разработаны сами понятия «политическая система советского типа», «постсоветское пространство», «постсоциалистическое развитие». Научной мыслью выдвинуты следующие исследовательские подходы: Административно-командная парадигма акцентирует внимание на типе собственности – государственной; плановой экономике и командно-административных методах управления в целом. Казарменно-коммунистическая парадигма кладет в основу анализа политико-идеологические факторы: монополия одной политической (государственной) партии на власть, обязательную для всех идеологию, недопущение оппозиции. Тоталитарная парадигма представлена в исследованиях западных ученых, где главные составляющие – террор и репрессии, страх и принуждение. Культурологическая парадигма исходит из представлений о наличии особой формулы разрешения межнациональных противоречий на основе общности культуры (соц. реализм, советский народ), языка, обычаев, традиций, символов. Геополитическая парадигма развивает тезис о неизбежности дуализма государств Суши и Моря. Система советского типа – центральное ядро (Heartland) евразийского континента или Суша – противостоит системе Моря (Rimland) – Западу во главе с США в борьбе за контроль над пространством и его ресурсами. Выводы: 1. Научные парадигмы представляют собой односторонние подходы и зачастую являются идеологически мотивированными аналитическими моделями. 2. Гуманистические политические цели были присущи системе советского типа: ликвидация массовой безграмотности и повышение уровня образования