

Практически все оставшиеся столярные изделия до нашего времени подверглись замене. На фасадах зданий, не реконструированных в ходе выполнения работ по разуплотнению жилой застройки, обрамления оконных и дверных проемов в основном сохранились. Доминирующей тенденцией для практически всех восстановленных фасадов памятников архитектуры является использование для заполнения оконных проемов пластиковых столярных изделий белого цвета, за редким исключением, например в Охотничьем домике (первая четверть XIX в.) и во дворце Румянцевых-Паскевичей (конец XVIII – начало XIX в.). Общий рисунок новых оконных и дверных заполнений, как пластиковых, так и выполненных из более традиционных материалов, соответствует характерным для г. Гомеля типам исторических заполнений, как это следует из фотодокументов XIX – начала XX вв.

Литература

1. Морозов, В. Ф. Гомель классический. Эпоха. Мecenаты. Архитектура / В. Ф. Морозов. – Минск : Четыре четверти, 1997. – 336 с.
2. Любимый Гомель. Строительная летопись города / редкол. : В. И. Пилипец [и др.]. – Гомель : Вечерний Гомель-Медиа, 2011. – 340 с.
3. Чернатов, В. М. Станислав Шабуневский / В. М. Чернатов. – Минск : Беларусь, 2005. – 95 с.
4. Малікаў, Я. Р. Традыцыі разьбянога дэкору ў народнай архітэктурцы паўднёва-ўсходняй Беларусі : канец XIX – першая палова XX ст. / Я. Р. Малікаў. – Мінск : Беларус. навука, 2016. – 239 с.
5. Воинов, А. А. История архитектуры Белоруссии / А. А. Воинов. – Минск : Выш. шк., 1975. – 216 с.

УДК 711.01

АРХИТЕКТУРНОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ КАК ПРОЦЕСС УПРАВЛЕНИЯ

А.В. Костяшов

Белорусский национальный технический университет

Summary. *Architecture and requirements for it are constantly changing, there are new factors of development. To architectural school requirements are dictated according to the new conditions, which must meet a growing demand. Preparation of the architect should be mobile, critical to educate the architect adapted to the constantly changing conditions.*

Методика подготовки студента архитектора, практикуемая на постсоветском пространстве, берет своё начало ещё в 30-ых годах прошлого века. Она была сформирована на базе МАРХИ. Естественно, что с тех пор появились и новые дисциплины, и новые формы проектирования, но принципиальных отличий нет. Более явно преемственность можно увидеть при сопоставлении дипломных проектов разных эпох и институтов. В результате, не всегда можно отличить современный проект от его прародителя.

Что касается изменений, то за время существования базовой методики подготовки студентов архитекторов, не стало Советского Союза, глобализация как явление стало повседневной темой, появился компьютер и интернет. Произошла также смена логики социального поведения, что требует от специалиста постоянной переподготовки и освоения новых навыков. Соответственно изменилась и среда проектирования, и методы проектирования, и требования к проектировщику, но между тем осталась прежней система образования. Такое положение дел наталкивает на вопрос, соответствует ли современная система образования требованиям жизни?

Среди основных проблем можно выделить следующее:

- интеллектуальное иждивенчество – следствие освоения готовых алгоритмов проектирования;
- калейдоскоп знаний – следствие чрезмерного обилия различных дисциплин, системно не связанных между собой;
- отсутствие концентрации – следствие пересечения курсовых проектов, имеющих разный вектор деятельности, но при этом, требующих одинаковых трудозатрат;
- формальность – следствие неактуальности ряда предметов и требований;
- социальная пассивность – следствие абстрактного подхода к проектированию;
- узкий кругозор – следствие фактологической системы образования;
- оторванность от реальности – следствие консерватизма и устаревания ряда предметов и требований к ним;
- некоммуникабельность – следствие закостенелости процесса подготовки студентов;
- отсутствие компетенций – следствие чрезмерно общего подхода к проектированию;
- отсутствие целостного мировоззрения – есть следствие отсутствия целей и плюрализм идей противоположных между собой.

Все выделенные явления отрицательно влияют на практическую сторону проектирования. Исходя из этого, необходим пересмотр системы подготовки студентов архитекторов с выделением и сохранением сильных сторон и доработкой проблемных мест. К таким дополнениям должны быть отнесены следующие положения:

- систематизация образовательных целей по приоритетам – формирование мировоззрения, обучение методологии, освоение профессиональных навыков проектирования;
- увязывание всех дисциплин в единый взаимно дополняемый процесс;
- освоение специальности в соприкосновение с реальной практикой: тематически, методологически, технически, по степени проработки и т.д.;
- открытость и мобильность образовательной программы;
- воспитание критического мышления;
- работа в категориях: матрицах, материи, информации;
- междисциплинарность процесса образования;
- восприимчивость к экспериментальным методикам обучения.

Такие дополнения меняют и технику проектирования и технику образования, где они уже рассматриваются как процесс управления. Проектирование и сам проект определяется как процесс, который требует управления или самоуправления. Работая в категориях управления, повышается качество архитектуры и градостроительства со стороны реального решения проблем. Изменение методологической базы, социализирует специальность за счет приближения практики к проблемным областям общества и открывает новые компетенции архитектора, в области урбанистики, лидерства территорий и т.д.

Пересмотр системы образования - есть стратегический вопрос, ответ на который позволит повысить качество архитектуры и выведет специальность на более высокий уровень.