

ФИЛОСОФИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В ЭКОНОМИКЕ И ПРОМЫШЛЕННЫЕ РЕВОЛЮЦИИ

Лойко А. И., д-р филос. наук, профессор, зав. кафедрой
«Философские учения»

Белорусский национальный технический университет
г. Минск, Беларусь.

Экономика подвержена воздействию различных динамических факторов. Эти воздействия оказывают влияние на ее институциональную систему и тестируют в контексте возможностей ее адаптации к инновациям, обусловленным феноменом социальных и промышленных революций. [1]. В статье мы рассмотрим формирование философии институциональных изменений под влиянием разнообразных факторов промышленных революций. Первая промышленная революция создала предпосылки для актуализации индустриальной культуры. Возникла целая сеть экономических институтов. На уровне индивидуального и общественного сознания произошло становление индустриальных рутин, привычек. Производственная деятельность в городах детерминировала интенсивное формирование урбанизированных пространств, связанной с ними инфраструктуры и коммуникаций. В Англии к периоду первой промышленной революции был выработан механизм политических институтов, акцентированных на приоритетах рыночной деятельности. В результате в экономике сформировался достаточно широкий диапазон толерантности в вопросах частной инициативы, предпринимательства, использования технических и технологических нововведений. Паровая машина Уатта нашла широкое применение. Производство стало механизированным. Вторая промышленная революция пришла в экономику на основе уже сформировавшейся институциональной традиции рыночной экономики. Она питалась интеграцией открытий в области естествознания с техническими нововведениями. Модернизация промышленности мотивировалась переходом на использование электричества. Техника и технологии не создавали угроз для институтов общества. Угрозы пришли из области политики и цикли-

ческой природы рыночной экономики. Экстремальные условия со-здала первая мировая война, революционные события в России, великая депрессия. Под влиянием кейнсианской экономической философии экономические институты общества оказались сопряженными с институтами государства. Политические элиты начали поиск нового формата взаимодействия с частным капиталом и инвесторами с тем, чтобы обеспечить большую устойчивость институтов рыночной экономики.

Третья промышленная революция отреагировала на эту интенцию повышенным интересом к вопросам управления. Это внимание привело к разительным переменам в области технологической и информационной деятельности. Компьютерные технологии позволили решить проблему тупика в принятии управленческих решений. Этот тупик формировали возросшие объемы информации. Институциональным структурам в этих условиях нужна была более высокая мобильность в принятии решений. В структуре управленческих наук появилась кибернетика. Производственных конвейеры стали автоматизированными и роботизированными. Выросла производительность труда. Актуальными стали вопросы социальной и трудовой мобильности. Из производственного сектора в секторы услуг стала перемещаться рабочая сила. В результате возникла единая система производства, маркетинга, логистики, сервисного обслуживания. Она обусловила трансформацию институциональной среды на макроэкономическом и микроэкономическом уровнях деятельности.

Четвертая промышленная революция актуализировала в пространстве институциональной среды механизм конвергенции различных факторов деятельности. Впервые формирующееся разнообразие трансформировалось в целостность технико-технологической и управленческой деятельности. В первую очередь речь идет о набирающей значимость НБИКС – концепции, в рамках которой предлагается формировать интегрированные человеко-машинные системы гибридного типа и на их основе повышать производительность труда. С философской точки зрения активно обсуждается понятие трансгуманизма.

Список литературы

1. Лойко, А. И. Модернизация экономики и ее институциональные ресурсы / А. И. Лойко // Экономикс – 2014 – 2 – С. 6 – 10