

технологий, актуальных методов инновационных моделей и концепций, зарекомендовавших себя и доказавших свою эффективность в сфере экономики.

Также является правильной актуализация вопроса связанного с сокращением периода адаптации выпускника к выбранной специальности. Часто меняющееся законодательство, создание новых программных продуктов и технологий в сфере таможенного администрирования, не позволяют выпускникам в полном объеме приступить к выполнению своих обязанностей.

Подготовка специалистов в области таможенного дела должна иметь непрерывный характер и осуществляться на протяжении всей трудовой деятельности в целях постоянного расширения и углубления знаний, повышения уровня профессионального мастерства в соответствии с меняющимися требованиями.

М.И. КУБАНИН О СООТНОШЕНИИ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ СССР И США В 30-е гг. XX ВЕКА

Белоус Н.Ф., БНТУ

70 лет назад, в январе 1941 г., в первом номере журнала «Проблемы экономики» была напечатана статья «Уровень производительности труда в сельском хозяйстве СССР и США» (1941. № 1. С. 53-79). Ее автор - экономист-аграрник, доктор экономических наук Михаил Ильич Кубанин, который в 1937-1941 гг. работал ученым секретарем группы экономики Отделения общественных наук АН СССР. Он занимался исследованием проблем социально-экономического развития сельского хозяйства СССР в переходный период, опубликовал ряд работ по экономике колхозов.

Вскоре после публикации статьи в ведущем партийном журнале «Большевик» появилась разгромная рецензия анонимного автора под заголовком «О клеветнической вылазке М. Кубанина» (1941. № 6. С. 85-96). Вопрос о статье М.И. Кубанина был заслушан на заседании Президиума АН СССР 28.IV.1941 г. Это обсуждение закончилось

увольнением М.И. Кубанина из Института экономики АН СССР с формулировкой «в связи с непригодностью к научной работе».

Академик Вернадский В.И. 1 июня 1941 г. сделал такую запись в своем дневнике: «29-31 мая ездил на Общее собрание (АН СССР). Трезвое постановление Президиума об Институте по экономике. Кубанина хвалят, но он добросовестно знал лишь низкую продуктивность работы у нас по сравнению с работами Запада. Мы все это видим и знаем - в академич[еской] среде - среди научного персонала явно ниже партийный состав. Говорят, что Куб[анина] подвели: ему советовали выступить товарищи (интриги - характерное явление среди партийцев, к сожалению и к огромному вреду для государства). Мне кажется, морально и интеллектуально партия ослабела. Это было видно и сегодня, когда Ярославский возражал (очень неудачно и слабо) Капице. Прения были интересные».

Что же такое было в статье М.И. Кубанина, вызвавшее столь быструю и негативную реакцию?

Конец тридцатых годов – это, по партийным установкам, время победившего в основном социализма. В сталинском кратком курсе «История Всесоюзной коммунистической партии (большевиков)» (1938 год выпуска) утверждалось, что «исчезла бедность и необеспеченность в деревне. Колхозы стали зажиточными».

Статья ученого-экономиста объективно рассматривала положение в советской деревне в сравнении с работой фермеров в ведущей стране «загнивающего капитализма» - США.

В первом разделе «Количество продукции на один день труда, вложенного в сельскохозяйственное производство» Михаил Ильич отмечал, что в основу расчетов положены по СССР материалы обследования центральным управлением народнохозяйственного учета (ЦУНХУ) производительности труда в колхозах в 1937 г., а по США - статистические данные за 1929-1930 гг. При этом он особо подчеркивал: «Необходимо исходить только из расхода труда на единицу продукции. Между тем в материалах обследования ЦУНХУ производительности труда в животноводстве имеются данные только о затратах труда на 1 голову скота. ЦУНХУ не учло затрат труда на 1 ц привеса скота». Средние затраты труда на производство 1 ц молока составляли в США 7,5 часа, а в СССР в 1937 г. - 4,63 человеко-дня, на производство 1 ц шерсти соответственно 88,9 часа и 179,1 человеко-дня. По его расчетам,

уровень производительности труда в колхозах в 4,6 раза ниже, чем в сельском хозяйстве США, в том числе по основным культурам полеводства - в 4,2 раза, в животноводстве - в 7,6 раза. В свеклосеянии производительность труда в СССР в 8 раз ниже, чем в США. Наименьшая разница в затратах труда в хлопководстве: здесь производительность труда в США только в 1,8 раза выше, чем в колхозах. Ниже средней также разница в уровнях производительности труда в картофелеводстве: на производство 1 ц картофеля в сельском хозяйстве США расходовалось труда в 2,8 раза меньше, чем в колхозах. А вот на производство 1 ц шерсти в СССР затрачивалось в 20 раз больше труда, чем фермерами США. В целом, на один день труда, вкладываемого в сельскохозяйственное производство, приходилось продукции в США на 8,8 доллара, а в колхозах - на 1,95 доллара, то есть в 4,5 раза меньше.

Во втором разделе Кубанин М.И. отмечал, что в среднем на одного работника совхоза и колхоза приходится в 5 раз меньше сельскохозяйственной продукции, чем в сельском хозяйстве США. Один колхозник производил продукции на 166 долларов, или в 7 раз меньше, чем в США.

Значительное место автор уделил определению причин отставания советского сельскохозяйственного производства. Прежде всего, он указывал на то, что в колхозном производстве участвует в 3 раза больше людей, чем в сельском хозяйстве США (36,6 млн. человек против 12,1 млн. человек), а количество рабочего времени, вкладываемого в производство, всего на 92 % больше. Следовательно, в течение года колхозник работает в общественном производстве в 1,7 раза меньше, чем американский фермер. М. Кубанин из этого делал обоснованный вывод, что уже только это определяет отставание СССР в 3,5-4 раза. Экономист также подсчитал, что в США на одного работника, занятого в сельском хозяйстве, приходится в 4 раза больше продуктивного скота, чем в СССР.

Итак, М.И. Кубанин доказал, что в сельском хозяйстве СССР производительность труда в 4-7 раз ниже, чем в США, и назвал важнейшие причины такого отставания: низкая техническая вооруженность, отсутствие материальных стимулов к труду, плохая его организация.

Фактические данные статьи Кубанина М.И., его выводы резко расходились с тем, что 10 марта 1939 г. на XVIII съезде ВКП(б) говорил И.В. Сталин в отчетном докладе «О работе ЦК ВКП(б)». Вождь партии сказал следующее: «Наше земледелие является... не только наиболее крупным и механизированным,.. но и наиболее оснащенным современной техникой, чем земледелие любой другой страны». Судьба экономиста Кубанина М.И., членов редколлегии журнала была предрешена. Вскоре после публикации статьи автор был арестован и 13 октября 1941 г. расстрелян. Он был расстрелян не только за результаты сопоставления, но и за то, что усомнился в аграрной политике партии, в обоснованности проведения коллективизации.

Перестал выходить и сам журнал. Его издание возобновили лишь в 1947 г. под названием «Вопросы экономики».

В конце 50-х гг. доктор экономических наук (с 1981 г. - действительный член АН СССР) Т.И. Заславская по своей методике повторила расчеты М.И. Кубанина и получила примерно те же результаты. Материалы ее исследования в то время не были опубликованы.