

пакистанский текстильный форум, в рамках которого будет рассмотрена возможность создания совместных предприятий и реализации инвестиционных проектов [7].

Литература

1. Радаев В.В. Можно ли спасти российскую легкую промышленность? // Вопросы экономики. - 2014. - № 4. - С. 17-36.
2. Марш П. Новая промышленная революция / Питер Марш. М., 2015.
3. Могилевский «Моготекс» в 2016 году крупно одел «Роснефть» и Минобороны России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://news.tut.by/economics/532834.html>. /. – Дата доступа: 28.02.2017.
4. Соле Парельяда Ф. Промышленная политика / Ф. Соле Парельяда, М.В. Мишкевич. — Мн., 2000.
5. FASHIONUNITED. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fashionunited.de/zahlen-und-fakten-zur-deutschen-modeindustrie>. – Дата доступа: 30.01.2017.
6. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.belstat.gov.by/>. – Дата доступа: 30.01.2017.
7. Беларусь и Пакистан прорабатывают варианты сотрудничества в текстильной отрасли. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.belta.by/economics/view/belarus-i-pakistan-prorabatyvajut-varianty-sotrudnichestva-v-tekstilnoj-otrasli-235720-2017/>. – Дата доступа: 02.03.2017.

Уласевич Ю. М. О значении единого подхода к оценке платежеспособности субъектов хозяйствования в рамках ЕАЭС

В ЕАЭС обеспечивается свобода движения товаров, услуг, капитала и др. Практика же движения товаров, услуг, капитала между субъектами хозяйствования, которые являются резидентами различных государств-членов ЕАЭС, предполагает наличие возможности взаимной оценки платежеспособности этих субъектов. Так, с одной стороны, субъекты хозяйствования, являющиеся продавцами товаров, услуг, принимая решение об их реализации, в обязательном порядке осуществляют оценку платежеспособности потенци-

альных покупателей, являющихся резидентами других государств-участников ЕАЭС. С другой стороны, у данных покупателей также возникает необходимость оценки собственной платежеспособности при определении перспектив взаимодействия с конкретными поставщиками товаров, услуг из других государств-участников ЕАЭС. Банки не предоставляют капитал в виде кредита, а субъекты хозяйствования – в виде займа, без оценки кредитоспособности заемщиков, в основе которой лежит оценка их платежеспособности. Одновременно потенциальным заемщикам необходимо оценивать их же платежеспособность при определении возможности получения ими кредита либо займа. Кроме того, результаты оценки платежеспособности субъектов хозяйствования необходимы государственным органам, в том числе в производстве по делам об экономической несостоятельности (банкротстве). В данном производстве используются выводы экспертных заключений о платежеспособности субъектов хозяйствования. Во всех названных случаях результаты оценки платежеспособности субъектов хозяйствования должны быть сопоставимыми, что достигается только посредством применения для этого единого подхода.

Вместе с тем, в настоящее время оценка платежеспособности субъектов хозяйствования регламентируется национальным законодательством государств-участников ЕАЭС. Причем в актах законодательства этих государств закреплены различные подходы к оценке платежеспособности [2, с. 130]. Это не позволяет достичь требуемой сопоставимости результатов оценки платежеспособности субъектов хозяйствования, участвующих в движении товаров, услуг, капитала в рамках ЕАЭС. В частности, действующий в Республике Беларусь подход к оценке платежеспособности субъектов хозяйствования, принятый в 2011 г. и в последующем претерпевший ряд изменений, закреплён двумя актами законодательства:

- постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 12 декабря 2011 г. № 1672 «Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования» [3]

- Инструкцией о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования, утвержденной постановлением Министерства финансов Республики Беларусь и Министерства экономики от 27.12.2011 г. № 140/206 [1] Постановлением

№ 1672 установлено в качестве показателей для оценки платежеспособности использовать:

- коэффициент текущей ликвидности (далее – К1), характеризующий общую обеспеченность субъекта хозяйствования краткосрочными активами для погашения краткосрочных обязательств;

- коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (далее – К2), характеризующий наличие у субъекта хозяйствования собственных оборотных средств, необходимых для его финансовой устойчивости;

- коэффициент обеспеченности обязательств активами (далее – К3), характеризующий способность субъекта хозяйствования рассчитываться по своим обязательствам.

При этом порядок расчета данных коэффициентов определен Инструкцией № 140/206, в соответствии с которой названные коэффициенты рассчитываются:

- К1 – как отношение стоимости краткосрочных активов к краткосрочным обязательствам субъекта хозяйствования;

- К2 – как отношение суммы собственного капитала и долгосрочных обязательств за вычетом стоимости долгосрочных активов к стоимости краткосрочных активов;

- К3 – как отношение долгосрочных и краткосрочных обязательств субъекта хозяйствования к общей стоимости активов.

Кроме того, Постановлением № 1672 утверждены нормативные значения К1 и К2, дифференцированные по видам экономической деятельности, и единое нормативное значение К3, а также установлены критерии:

1) признания субъекта хозяйствования платежеспособным – наличие К1 и (или) К2 на конец отчетного периода в зависимости от основного вида экономической деятельности, имеющих значения более нормативных или равные им, а также К3, значение которого менее или равно 1;

2) признания субъекта хозяйствования неплатежеспособным – наличие одновременно К1 и К2 на конец отчетного периода в зависимости от основного вида экономической деятельности, имеющих значения менее нормативных, а также К3, значение которого менее или равно 1;

3) неплатежеспособности, приобретающей устойчивый характер, – наличие одновременно К1 и К2 на конец отчетного периода в зависи-

мости от основного вида экономической деятельности, имеющих значения менее нормативных в течение четырех кварталов, предшествующих составлению последней бухгалтерской отчетности, и К3, имеющего значение менее нормативного или равное ему;

4) неплатежеспособности, имеющей устойчивый характер, – наличие хотя бы одного из следующих условий:

- наличие одновременно К1 и К2 на конец отчетного периода в зависимости от основного вида экономической деятельности, имеющих значения менее нормативных в течение четырех кварталов, предшествующих составлению последней бухгалтерской отчетности, и наличие на дату составления последней бухгалтерской отчетности К3, имеющего значение более нормативного;

- наличие на дату составления последней бухгалтерской отчетности К3, значение которого более 1.

При этом на необходимость совершенствования данного подхода и, фактически, его сближения с подходами к оценке платежеспособности субъектов хозяйствования, применяемыми в государствах-участниках Единого экономического пространства (ЕЭП), Таможенного союза – предшественника ЕАЭС, указала еще в 2013 г. белорусский профессор Н.П. Мыцких. Так, она отметила следующее: «экспертные заключения о платежеспособности белорусских субъектов предпринимательской деятельности, выполняемые на основе действующей методики (и предшествующих ей редакциях методики) более не признаются как однозначно верные международным арбитражем стран СНГ и ЕЭП в судебном производстве по хозяйственным спорам в части экономической несостоятельности и банкротства» [2, с. 130]. Причиной непринятия этих заключений, по мнению ученого, «является принципиальное отличие применяемой методологии диагностики платежеспособности, принципов банкротства странами-участницами ЕЭП, Таможенного союза» [2, с. 130]. Также Н.П. Мыцких отметила, что «методология диагностики, применяемая в указанных странах, также во многом несовершенна (или как минимум спорна), в том числе она содержит и ошибки как в части терминологии, так и экономической сущности отдельных показателей и их нормативных значений» [2, с. 130].

Таким образом, в настоящее время существует давно возникшая необходимость разработки единого подхода к оценке платежеспособности субъектов хозяйствования в рамках ЕАЭС. Применение

такого подхода требуется для успешной интеграции национальных экономик в данный экономический союз.

Литература

1. Инструкция о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования [Электронный ресурс]: утв. постановлением М-ва финансов Респ. Беларусь и М-ва экономики Респ. Беларусь, 27.12.2011: по состоянию на 10 марта 2017 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.

2. Мыцких, Н. П. О совершенствовании методики оценки платежеспособности с учетом новой концепции собственных оборотных средств / Н. П. Мыцких // Белорус. экон. журн. – 2013. – № 3. – С. 130–139.

3. Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 12 дек. 2011 г., № 1672 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.

***Рапицбекова Ш. Б., Саипов А. А* Физико-географические предпосылки развития альтернативной энергетики Казахстана**

Казахстан развивающаяся страна в современном мире. Если внедряться в историю развития экономики, политики Казахстана, можно понять что мы пережили не самые лучшие времена. Годы великого бедствия во времена Казахского ханства, гнет казахского народа Российской империей, военные годы, послевоенное время, распад СССР, кризис в 2007-2008 годах и множество других косвенных факторов пошатнуло нашу самостоятельность и развитие в некотором плане. Тем не менее, страна не стоит на месте. Усиленно развивается такие сферы как агропромышленный комплекс, разработка новых месторождений нефти, газа и угля, молодежь внедряется в систему IT технологий, ведется подготовка профессиональных кадров в технической сфере. Наши спутники в космосе выдают наиболее точную информацию, которая нужна для геологических исследований, картографии, при составлении планов, чертежей