

## **Секция 1. Гуманитарная миссия ведущих университетов евразийского региона – перспективы развития сотрудничества в Год науки**

### ***Арпентьева М. Р.* Университеты Евразии и мифы европейской интеграции в образовании**

Гуманитарная миссия ведущих университетов евразийского региона состоит в сохранении традиций образования, опиравшегося на труды великих просветителей и восстановлении лучших достижений образования СССР на постсоветском пространстве. Множество российских, белорусских, казахстанских, просветителей, писателей и поэтов, ученых и богословов внесли свой вклад в развитие культуры, науки и образования на евразийском континенте: Л. Гумилев, А. Леонтьев, К. Ушинский, Е. Полоцкая, Н. Гусовский, Я. Колас, Я. Купала, М. Богданович, А. Кунанбаев, М. Ауэзов, Г. Мусрепов и другие представители национальных культур. Благодаря их усилиям образование в СССР было признано ООН в XX лучшим в мире, образом для внедрения. Однако, Россия и многие другие страны пошли по иному пути. Современное высшее образование, в том числе в России, переживает стадию интенсивных преобразований, в том числе, преобразований деструктивных: уровень подготовки студентов, как в теоретическом, так и в практическом отношении снизился по сравнению с уровнем советского образования.

Пропаганда европейских подходов к организации обучения, воспитания и научных исследований гарантирует усиление оттока кадров, «утечки мозгов» в Европу и на Запад в целом. Обучающимся и даже учащимся навязывается система представлений о том, что на Западе образование и воспитание лучше, достойнее и престижнее, чем в России. Так, программа J. Monnet, имеет целью внесение европейского видения мира в систему высшего образования. Данная стратегия достигается через создание специальных учебных курсов, освещающих те или иные научные или практические вопросы с европейской точки зрения. В настоящий момент программа J. Monnet выступает важным компонентом общей программы Erasmus+. Однако, реальные цели этой программы очевидно иные. Как показала практика внедрения компетентностного и иных «европейских» под-

ходов, руководители многих вузов с удовольствием принимают участия в программах и инициативах, возможности которых по отношению к обучению, воспитанию и развитию учеников и студентов неизмеримо ниже действительно нужного образованию, воспитанию, производству и политике стран бывшего СССР: нравственной и идеологической гармонии, устойчивости, самостоятельности.

Смысл образования, согласно компетентностному подходу, состоит в том, чтобы сформировать квалифицированных потребителей и работников, а не творческих и самостоятельных и всесторонне развитых личностей. Нужно сформировать у обучаемых способности к решению проблем в разных видах и сферах деятельности, используя социальный опыт, в который включен и собственный опыт учеников. Содержанием образования является дидактически адаптированный – максимально усеченный и упрощенный – социальный опыт решения мировоззренческих, познавательных, политических, нравственных и других проблем. Смысл процесса обучения состоит в создании условий для формирования и развития у учеников опыта, необходимого для самостоятельного решения различных практических проблем («квалифицированного потребления»), которые и составляют содержание образования. При оценке образовательных результатов нужен анализ уровней образованности, которые достигнуты учениками на определенном этапе обучения, в том числе оценка уровней сформированности нравственно-этических качеств и технологии их формирования в ходе «нетрадиционных форм» обучения. Ценности и нравственность формируются, по мысли сторонников подхода, также так и знания умения. А сам список компетенций ставит перед экспертом или простым исполнителем вопрос о компетентности, душевном и нравственном здоровье самих разработчиков списков компетенций, а также формах их воспитания, позволяющим оптимистично и опрометчиво декларировать возможность воспитания нравственных качеств, наряду с примитивизированными и усеченными практическими знаниями и умениями «квалифицированного потребителя» [1; 2]. Компетентностный подход в образовании противопоставляется как якобы инновационный традиционному подходу знаний и умения, а также квалификационному подходу к определению целей, результатов и соответственно стандартов высшего профессионального обра-

зования [3, с.7-11]. Однако, исследователи традиционной школы отмечают, что компетентностный подход лишь «специально подчеркивает роль опыта, умений практически реализовать знания, решать задачи на этой основе» [5]. Многие также, как А.Л. Андреев ставят «кардинально инновационный» и продуктивный характер этого подхода под сомнение [6, с.7-12].

В целом, привнесение европейского измерения в системы высшего образования помогло достигнуть весьма значительных результатов: традиционное образование во многих странах бывшего СССР полностью разрушено, его носители лишены возможности транслировать ценности и механизмы образования: средняя и высшая школы стали бизнес – кластерами, не интересующимися ничем, кроме сверхприбыли. «Нужны серьезные государственные инвестиции в образование для перехода к новой модели и повышения качества образования», – так заканчивает свои размышления автор статьи о компетентностном образовании [7]. Самоочевидна эта же цель в проектах Erasmus. Как не вспомнить здесь знаменитое «Поле чудес» Б. Окуджавы: «И вырастут ветвистые деревья в темноте, Но вместо листьев денежки засеребрятся там» [8].

#### Литература

1. Пономарева, Ж. Компетентностный подход в профессиональном образовании // SYL.ru. Режим доступа: [http://www.syl.ru/article/173512/new\\_kompetentnostnyi-podhod-kompetentnostnyi-podhod-v-professionalnom-obrazovanii](http://www.syl.ru/article/173512/new_kompetentnostnyi-podhod-kompetentnostnyi-podhod-v-professionalnom-obrazovanii) – дата доступа: 01.12.2016.
2. Тенденции обновления систем и образовательных стандартов высшего образования государств-участников СНГ в контексте Болонского процесса: итоговый аналитический доклад / под науч. ред. В.И. Байденко. – М., 2006.
3. Байденко, В. Компетенции в профессиональном образовании (к освоению компетентностного подхода) / В. Байденко // Высшее образование в России. 2004. № 11. С. 7-12.
4. Зимняя, И. А. Компетентностный подход в образовании (методолого-теоретический аспект) / И.А. Зимняя // Проблемы качества образования. – М., 2001. К. 2.– С. 7-10.
5. Ильязова, М. Д. Проблема компетентностного подхода в образовании / М.Д. Ильязова // Интеграция образования. 2007. №2 С.32-35.

6. Андреев, А. Л. Компетентностная парадигма в образовании: опыт философско-методологического анализа / А.Л. Андреев // Педагогика. 2005. № 4. С. 19-27.

7. Итоги программы Tempus и новая программа программа Erasmus+ – М.: Erasmus+, Национальный офис Erasmus+ в России, 2016. – 38с. Режим доступа: [http://www.ric.vsu.ru/UserFiles/File/201505/20150512/20150512\\_Anna\\_Muraveva.pdf](http://www.ric.vsu.ru/UserFiles/File/201505/20150512/20150512_Anna_Muraveva.pdf) – дата доступа: 01.12.2016.

8. Окуджава, Б. Поле чудес в стране Дураков / Б. Окуджава // Сайт для всей семьи KVAclub.ru. Режим доступа: <http://kvaclub.ru/babyclub/bsong/polechud> – дата доступа: 01.12.2016.

### ***Волнистый А. Г. Евразийский союз: перспективы и реальность***

Всплеск интереса к теме евразийства на рубеже XX-XXI веков был связан с геополитическими, цивилизационными и этнокультурными процессами. Возникшие после распада СССР новые государства были политически, экономически и культурно разобщены. Каждая из них видела свое будущее по-своему. Прибалтика, например, уже с 90-х годов XX века рассматривала себя среди европейских стран. Молдова и Грузия, пусть не сразу также ориентировались на Запад. Азербайджан, Туркменистан, Узбекистан, больше полагались на собственные ресурсы и самостоятельность. Украина после Майдана 2013-2014 годов решительно сделала свой выбор в пользу Запада, хотя ради этого пришлось пожертвовать территориальной целостностью. Россия, Казахстан, Беларусь, Армения и Кыргызстан составили основы евразийской интеграции.

Теперь уже очевидно, что прежняя структура под названием СНГ фактически не работает. Необходим новый механизм взаимоотношений как восточнославянских, так и тюркоязычных народов. Тем более их объединяет общая история, аспекты культуры, единое понимание будущего развития. Существует мнение, что евразийский проект носит характер искусственности, как бы воплощает в себе ностальгию, отрицает и даже противостоит западничеству. Такую точку зрения выражают как западные политологи, так и некоторые российские либеральные деятели. Тема евразийства и сохра-