

УДК 330.341.2(476)

## **ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ БЕЛАРУСИ**

Роюк А.Г., канд. ист. наук, доцент кафедры «Политология,  
социология и социальное управление»

Белорусский национальный технический университет  
Минск, Беларусь

Для развития современных массовых производств и успеха инновационной экономики страны нужны приемлемые социальные институты. Знаменитый тезис нобелевского лауреата Дугласа Норта, что институты имеют значение, по сути увенчал сравнительно недавно доказанную теорию о большом значении культурного фактора (прежде всего – неформальных институтов) для успешного экономического развития страны [1, с. 12].

Российский экономист Александр Аузан выделяет несколько значимых культурных факторов модернизации экономики, обнаруженных в ходе анализа успешных примеров модернизации от индустриального общества к обществу современному, взяв за основу традиционных лидеров процесса (Британия и США), так и новых (Таиланд, Южная Корея, Япония, Гонконг и Сингапур). Для этих обществ характерны ряд отличительных признаков. У людей растет ценность самовыражения, а не выживания, – люди живут ради себя и в сегодняшнем дне. На первый план выдвигаются рациональные, а не религиозные ценности. Растет индивидуализм – люди меньше ориентируются на мнение окружающих, выбирая свой собственный путь. Резко снижается дистанция между человеком и властью, люди перестают быть равнодушными, им не чуждо то, что происходит вокруг. Граждане стран, успешно прошедших модернизацию, начинают планировать личную жизнь на десятилетия вперед.

Меж тем, лишь некоторые страны смогли модернизироваться и достигнуть высоких показателей роста, в чем была огромная роль культурных институтов. Не только креативность, но и отношение к стандарту (и юридическому, и технологическому) как ценности, доверие между людьми и договороспособность (умение находить

компромиссы и создавать коалиции), культивируемые в обществе через неформальные институты, являются важнейшим потенциалом успешной модернизации общества [2, с. 81–86].

Александр Аузан отмечает, что для русского народа вплоть до сегодняшнего дня несвойственно соблюдать стандарты и правила, что исторически объясняется характером «полукуличьевого земледелия», проявлявшимся в практике через семь лет менять поле, а поэтому – в отсутствии необходимости тщательно и по стандарту обрабатывать участок. А чтобы произвести массовую промышленную продукцию, нужно умение соблюдать стандарты [2, с. 138]. Страны, которые уважают стандарты, обычно уважают и законы.

Меж тем, белорусы являются типичным народом, практиковавшим «оседлое земледелие» и усвоившим привычку соблюдать стандарты – из-за необходимости точно выполнять процедуры землепользования. Поэтому не удивительно, что в советские времена именно Беларусь стала успешным «сборочным цехом» СССР: оказалось, что «ответственных» и «дисциплинированных» белорусов было легко переучить для работы на конвейере сложных и массовых технологических производств, требующих точного выполнения стандартов. Нам очевидно, что и успехи роста в современной Беларуси IT-сектора, требующего не только решения сложных интеллектуальных задач, но и усидчивости, аккуратности, тщательности и внимательности, объясняются привычками поведения белорусского народа, сохранившимся со времен аграрного общества.

Свои институциональные возможности, особенности и конкурентные преимущества Беларуси стоит учитывать в обновлении экономики и взаимовыгодной кооперации с Россией в рамках ЕАЭС.

#### Список литературы

1. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт ; пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. – М.: Начала, 1997. – 180 с.
2. Аузан, А.А. Экономика всего. Как институты определяют нашу жизнь – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2014. – 160 с.