

**МЕТОДОЛОГИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ  
ИССЛЕДОВАНИЙ И СОЦИАЛЬНЫЙ КОЭВОЛЮЦИОНИЗМ:  
КОНТЕКСТ МОДЕРНИЗАЦИИ**

Лойко А.И. д-р филос. наук, профессор, зав. кафедрой  
философских учений

Белорусский национальный технический университет  
Минск, Беларусь

Фундаментальные исследования институтов общества, осуществленные Ф. Энгельсом, М. Вебером, Т. Вебленом, Ф. Хайеком, Л. Гумилевым, сопровождающих социальную эволюцию человечества, сформировали предметное поле институциональной философии. У философов была разная мотивация. Представители марксизма изучали институты общества в рамках сконструированного ими хронотопа в виде предыстории человечества и переходного периода истории, когда ими прогнозировалось медленное отмирание институтов. Т. Веблен, описал институциональную среду в контексте тормозящих технический и социальный прогресс факторов, связанных с эволюцией праздного класса [1]. В результате подобных исследований институты общества и формируемое ими социальное пространство стали ассоциироваться с факторами торможения прогресса, ограничения свободы социальных групп и индивидов, нацеленных на поиск новых форм жизнедеятельности. Представители марксизма и технологического детерминизма исследовали институциональную среду социальной эволюции человечества с целью нахождения в ней признаков несовместимых с прогрессом. Тем самым под сомнение был поставлен исторически сформировавшийся уникальный механизм коэволюции человеческого фактора и институциональной среды. Он минимизирует ошибки социального конструирования и проектирования, связанные с доминирующей в сознании человечества ограниченной рациональностью. Нигилистическое отношение к институциональной среде приобрело практическую направленность в политике и экономике. Важную роль в его доминировании сыграли аргументы Дж. Кейнса, которые соответ-

ствуют ценностям краткосрочных интересов, главенствующих в условиях господства демократии, когда победа на выборах и сохранение власти побуждают субъектов управления руководствоваться идеей, утверждающей, что мы все в долгосрочной перспективе являемся покойниками. В этой позиции очевидно влияние экзистенциализма, сопряженного с философией жизни, социал-дарвинизмом, марксизмом. Мировосприятие, основанное на биологических доминантах, актуализировало краткосрочные интересы европейцев. Исторически сформировавшаяся институциональная среда стала рассматриваться как препятствующая этим интересам, особенно в периоды экономических кризисов.

Позиция сохранения механизмов социальной коэволюции характерна для М. Вебера, Ф. Хайека, Л. Гумилева, Ф. Броделя. На этой позиции строится философия институциональных исследований долгосрочных последствий. Эта философия исходит из того, что содержание истории на уровне человечества формируют антропологические и институциональные элементы жизнедеятельности локальных социальных общностей. Антропологические компоненты жизнедеятельности человечества связываются Л. Гумилевым с процессами глобального эволюционизма и этногенеза [2]. Они проецируются как пассионарные факторы активности природы в форме отдельных групп населения, создающих консолидированную основу для реализации аттрактора активности в пространстве институциональной среды. Этот тезис созвучен идеям русского космизма. В средневековой Европе пассионарии северных регионов адаптировались к христианству и, на основе этого социального и духовного института, выработали систему ценностей в виде протестантской этики труда. Она стала предметом социологических исследований М. Вебера [3].

#### Список литературы

1. Веблен, Т. Теория праздного класса / Т. Веблен. – М., 1984.
2. Гумилев, Л.Н. Этногенез и биосфера Земли / Л.Н. Гумилев. – М., 1989.
3. Вебер, М. Избранные произведения / М. Вебер. – М., 1990.