

ПОПЫТКА ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО ОСМЫСЛЕНИЯ ТРУДА КАК ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КАТЕГОРИИ

Аспирант Сергиевич Т. В.

Научный руководитель – д.э.н., проф., Солодовников С. Ю.

Белорусский национальный технический университет
Минск, Беларусь

Одним из базовых понятий экономической науки является труд. Данную категорию рассматривают в рамках различных наук – труд в экономике, труд в социологии, труд в психологии, труд в управлении. Следует отметить, что в каждом из подходов труд имеет свои отличительные особенности и характеристики.

До настоящего времени базовым (в экономической науке) определением категории «труд» является определение, данное К. Марксом: «труд – это процесс, совершающийся между человеком и природой, т.е. целесообразная деятельность человека, в процессе которой он своей собственной деятельностью опосредует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой, создает необходимые потребительные стоимости» [1, с. 188]. В основу этого определения положено несколько критериев, позволяющих отнести тот или иной вид деятельности человека к труду. Во-первых, отличительной особенностью труда как вида деятельности является его целесообразность. Это значит, что любой труд направлен на достижение определенного результата путем использования какого-либо алгоритма действий. Во-вторых, труд, «реализуемый в определенной материальной среде и направленный на преобразование и использование материальных объектов» [2, с. 47], включает в себя совокупность субъектно-предметных отношений, представляя собой воздействие человека на природу. В-третьих, характеристикой труда, выступающего в качестве фактора производства, является создание в процессе его выполнения потребительной стоимости. Наличие критерия создания потребительной стоимости в процессе

труда сужает содержание категории «труд», четко обозначая его границы, и позволяет использовать его для исследования не труда в жизнедеятельности человека вообще, а в рыночной экономике, характерной для периода формирования данного определения и актуальной для большинства государств в настоящий момент.

Некоторые авторы конкретизируют определение категории «труд». Так, А.Я. Кибанов определяет труд как «сознательную, целесообразно направленную деятельность, приложение людьми умственных и физических усилий для создания полезных продуктов производства, вещей, оказания услуг, переработки, накопления и передачи информации, идущих на удовлетворение своих материальных и духовных потребностей» [3, с. 6]. А.Я. Кибанов выделяет пять характеристик, которым отвечает труд, а именно осознанность, целесообразность, результативность, общественная полезность и энергозатратность действий. Осознанность действий, по А.Я. Кибанову, означает, что «человек перед началом трудового процесса осознает результат предстоящего труда» [3, с. 7]. Критерий энергозатратности следует из определения, данного А.Я. Кибановым, и заключается в необходимости затрачивать в процессе труда определенную физическую, нервную, умственную энергию. Однако понимая под деятельностью «специфически человеческую форму активного отношения к окружающему миру, содержание которой составляет его целесообразное изменение и преобразование» [4, с. 180], и принимая во внимание тот факт, что «всякая деятельность включает в себя цель, средство, результат и сам процесс деятельности» [4, с. 180], отметим, что осознанность, энергозатратность, результативность и целесообразность априори являются неотъемлемыми характеристиками деятельности. Дифференциация деятельности по предметному критерию на материальную (реализуемую в процедурах взаимодействия человека и природы в контексте производства), социальную (разворачивающуюся в процессе влияния человека на социальные процессы и организацию общественной жизни), духовную (реализуемую в интеллектуальном или художественном творческом усилии) [5, с. 243] позволяет говорить о том, что атрибутом любой деятельности является факт затрат определенной физической, нервной, умственной энергии. Таким образом, перечисленные особенности (осознанность, энергозатратность, результативность, целесообразность) присущи любой

деятельности и заключаются в самой ее природе. Однако большинство определений категории «труд» намеренно подчеркивают признак целесообразности для того, чтобы отличить «осмысленный труд человека от деятельности животных, напоминающей труд, но носящий инстинктивный характер» [6, с. 20]. А.Я. Кибанов акцентирует внимание на критерии общественной полезности, который заключается в производстве благ (материальных и духовных ценностей, предназначенных для удовлетворения потребностей людей) в процессе труда. Так, согласно этому критерию, по мнению некоторых авторов [7, с. 11], к труду можно отнести воспитание детей в семье, которое само по себе не влечет создания потребительных стоимостей. Данный критерий дополняется личной полезностью, которая заключается в том, что в процессе труда «развивается сам персонал, который приобретает новые навыки, раскрывает свой талант и способности, приобретает знания» [9, с. 8]. В этом проявляется двойственный характер труда. Так, с одной стороны, труд служит для удовлетворения материальных и духовных потребностей общества, а с другой – может удовлетворять потребности субъекта труда в саморазвитии, самореализации, признании. Субъект труда приобретает признаки объекта труда. Б.М. Генкин, рассматривая труд в двух аспектах – как процесс и как экономический ресурс, конкретизирует, где продукт труда используется. Труд как процесс – это «вид деятельности человека по производству благ и ресурсов, необходимых для потребления в домашнем хозяйстве, или для экономического обмена, или для того и другого» [7, с. 7]. Другим критерием отнесения деятельности к труду является наличие механизмов внешнего и внутреннего контроля, который может осуществляться руководителем, общественной организацией, производственным организмом либо внешней средой [8, с. 31]. Наличие механизмов внешнего контроля предполагает использование результатов труда для экономического обмена, а внутренний контроль характерен для видов трудовой деятельности по производству благ и ресурсов, производимых и (или) потребляемых в домашнем хозяйстве.

Вместе с тем критерий общественной полезности труда является источником дискуссий. Многие авторы (А.Л. Мазин [6, с. 23], А. Рофе, А. Жуков) справедливо задаются вопросом: а любой ли труд является общественно полезным? Может ли труд носить,

например, криминальный характер? П.Э. Шлендер и Ю.П. Кокин формулируют такие обязательные критерии отнесения деятельности к трудовой, как связь с созиданием благ, целенаправленность, легитимность, востребованность [9, с. 23]. При этом авторы отмечают, что противозаконная деятельность не может являться трудом, т.к. она «направлена на незаконное присвоение результатов чужого труда и преследуется законом» [9, с. 23]. Использование данного критерия не только является ограничением по временному и территориальному признаку, но и сужает само понятие «труд». Критерий «востребованность деятельности» также ограничен по временному признаку. П.Э. Шлендер и Ю.П. Кокин определяют труд (с экономической точки зрения) как «процесс сознательной, целесообразной деятельности людей, с помощью которой они видоизменяют вещество и силы природы, приспособлявая их для удовлетворения своих потребностей» [9, с. 23]. Труд с социологической точки зрения – это «процесс расходования нервной (психической) и мускульной (физической) энергии человека, в результате которого создаются необходимые для жизни и развития общества потребительские стоимости [9, с. 26].

В современной науке возникает вопрос дифференциации или объединения понятий «труд» и «творчество». В последнее время все чаще говорят не только о том, что «в экономическом аспекте творчество следует признавать одним из видов труда» [7, с. 11], но и о том, что сам труд полностью трансформируется в творчество [10, с. 9]. Выделим три подхода к содержанию категории «труд». Представители первого подхода (А. Смит, А. Маршалл, Дж. Б. Кларк, У. Джевонс, К. Маркс), противопоставляя сферу производства и сферу потребления, рассматривали труд как вынужденную деятельность человека, совершаемую для получения возможности удовлетворять потребности. При этом сам труд не удовлетворяет никакие потребности человека, он является вынужденным, поэтому созданию блага человек всегда предпочтет его потребление. Данный подход характерен для того исторического периода времени, когда труд чаще всего был простым, физическим, ручным, в меньшей степени требовал особых знаний, квалификаций. Интеллектуальный, научный, творческий, нерутинный труд был уделом меньшинства и не был доступен каждому члену общества в виду небольшого процента грамотности, низкого уровня дохода, не-

сформированным механизмом социальных лифтов. Оговоримся, что разделение подходов является достаточно условным, т.к. во-первых, монотонный физический труд широко распространен и в современном мире, а интеллектуальный и творческий труд существовал всегда (так, например, труды древнегреческих философов), а, во-вторых, нельзя идеализировать творческий и интеллектуальный труд в плане удовлетворения потребности в признании и самореализации (так, например, музыкальный коллектив, выступающий с одинаковой концертной программой на протяжении длительного периода времени, может и не испытывать чувство самореализации, т.к. удовлетворив на некоторый промежуток времени потребность в саморазвитии, музыканты ощущают вновь сформировавшуюся потребность, которая не может быть удовлетворена исполнением старой музыки, которое бесспорно носит творческий характер. С другой стороны, чувство удовлетворения присуще не только интеллектуальному и творческому труду, оно может возникать и после выполнения тяжелой, рутинной работы и быть связанным с гордостью за выполненный тяжелый труд, с осознанием того, что человек справился быстрее либо лучше другим с работой). С развитием общества, трансформацией содержания и характера труда, и в некоторой мере как следствие, формированием интереса в науке к проблемам мотивации труда, выделяется второй подход, который характеризуется позитивным отношением к труду и рассматривает труд не только как источник создания благ или фактор производства, но и с точки зрения потребления, а именно как источник удовлетворения некоторых потребностей человека, например, потребности в самовыражении, признании, самореализации. Такого подхода придерживаются представители социально-институциональных школ (Т. Веблен, Дж. Гобсон) В данном подходе сфера производства и сфера потребления неразделимы. Третий подход заключается в том, что невозможно однозначно разделить деятельность на трудовую и нетрудовую. В.Е. Золотухин, предлагая некоторые принципиальные моменты понимания сущности труда, обращает внимание на парадоксальность феномена «труд», который «выступает одновременно и как вынужденная, и как творческая, человекоориентированная деятельность» [11, с. 150]. Он приходит к выводу, что «в зависимости от формы реализации и разрешения этого принципиального противоречия можно различать труд и его

альтернативную форму, которую философы чаще всего квалифицируют как свободную деятельность. Там, где доминируют внутренние для человека цели деятельности, а внешние выступают подчиненными – реализуется свободная деятельность. Там же, где ведущую роль в процессе деятельности играют внешние для человека цели деятельности, а внутренние лишь подчиненную – реализуется труд. Одна и та же деятельность в зависимости от социального контекста ее реализации может выступать и как труд, и как свободная деятельность» [11, с. 151]. Однако можно привести ряд примеров человеческой деятельности, в которой практически невозможно определить приоритет внешних или внутренних целей деятельности. Так, например, труд художника, который, с одной стороны, получает удовольствие от процесса написания картин, а с другой – использует их как источник дохода; сбор ягод, грибов, охота, рыбалка является одновременно и способом проведения досуга, и источником общественно полезного блага. Таким образом, сфера производства и сфера потребления в человеческой жизнедеятельности неразделимы. Усложняется содержание категории «труд» и с трансформацией современного общества. Большинство ученых сходятся во мнении, что на современном этапе труду присущи такие признаки, как творчество, свобода, возрастающая интеллектуальная составляющая. Поиски однозначного понимания содержания современного труда обуславливаются необходимостью строить эффективную политику в сфере трудовых отношений с целью повышения благосостояния экономики.

Труд – комплексная категория, включающая в себя множество различных аспектов жизнедеятельности человека. Однозначно можно выделить такие критерии деятельности, как целесообразность, осознанность, результативность, направленность на создание материальных и духовных благ, энергозатратность, наличие механизмов контроля. Однако в зависимости от целей объект исследования может сужаться посредством введения дополнительных критериев, таких как общественная полезность, востребованность, легитимность, создание потребительных стоимостей. Для исследований труда на современном этапе в рамках экономической науки обязательными критериями отнесения того или иного вида деятельности к труду являются следующие: целесообразность, общественная полезность, создание потребительных стоимостей.

Литература

1. Маркс, К., Энгельс, Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 23. – с. 188.
2. Герасимов, Н.В. Экономическая система / Н.В. Герасимов. – Минск : Навука і тэхніка, 1991. – 349 с.
3. Экономика и социология труда: Учебник / под. ред. д.э.н., проф. А.Я. Кибанова. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 584 с.
4. Большая Советская Энциклопедия (в 30 томах). Гл. ред. А.М. Прохоров. Изд. 3-е. М., «Советская Энциклопедия», 1972. – Т. 8. – 592 с.
5. Большой энциклопедический словарь: философия, социология, религия, эзотеризм, политэкономика / Главн. науч. ред. и сост. С.Ю. Солодовников. – Мн: МФЦП, 2002. – 1008 с.
6. Мазин, А.Л. Экономика труда: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 080104 «Экономика труда» / А.Л. Мазин. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008. – 575 с.
7. Генкин, Б.М. Экономика и социология труда: Учебник для вузов. – 5-е изд., доп. – М.: Норма, 2005. – 416 с.
8. Экономика труда / под ред. Винокурова М.А., Горелова Н.А. – СПб.: Питер, 2004. – 656 с.
9. Экономика труда: Учебник / под ред. проф. П.Э. Шлендера и проф. Ю.П. Кокина. – М.: Юристъ, 2003. – 592 с.
10. Корнейчук, Б.В. Экономика труда: учеб. пособие / Б.В. Корнейчук. – М.: Гардарики, 2007. – 286 с.
11. Золотухин, В.Е. Парадоксальная сущность труда / В.Е. Золотухин // Социологические исследования. —2010. — № 10. — с.150-151.