

Учитывая сложившийся единый подход организаций всех стран Евразийского экономического союза к формированию денежных потоков в приложении к бухгалтерскому балансу «Отчет о движении денежных средств» целесообразно формировать показатели платежеспособности по показателям поступления и использования денежных средств, их достаточности для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения кредитов, займов и кредиторской задолженности.

#### Литература

1. Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования: постановление Совета министров Республики Беларусь, 12 дек. 2011 г., № 1672 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.

2. Об утверждении Инструкции о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования: постановление Министерства финансов Республики Беларусь и Министерства экономики Республики Беларусь, 27 дек. 2011 г., № 140/260 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.

3. Сраилова Г., Анализ финансового состояния предприятия и оценки вероятности банкротства / Г. Сраилова // Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. – 2012. С.43 – 46.

4. «Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций», утв. приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 21.04.2006 № 104 (в действующей редакции) // Официальный сайт

***Маргарян А. Ш., Галоян Д. Р., Солодовников С. Ю., Мазуренко О. М. Экономика стран-участниц ЕАЭС: проблемы определения конкурентоспособности***

В последнее десятилетие в экономической литературе горячо обсуждается понятие «конкурентоспособность» и теоретические основы для оценки конкурентных позиций стран. Эти дискуссии

составляют теоретическую основу для оценки конкурентоспособности стран и регионов и для выработки соответствующих стратегий.

Существуют несколько методов анализа конкурентной позиции страны в мировой экономической системе, а также оценки уровня международной конкурентоспособности. Аргументы в пользу той или иной методики, можно разделить на две группы. Во-первых, концепция конкурентоспособности страны является по сути незапоминающейся, особенно на уровне одной страны. Но тот факт, что существуют проблемы с определением конкурентоспособности не означает, что эта концепция должна быть отклонена. Наоборот, использование различных методологических подходов для оценки конкурентоспособности даст дополнительную информацию и, таким образом, поможет лучше понять и развить эту концепцию. Во-вторых, результаты оценки зависят от агрегированных статистических показателей. Кроме того, выбор и качество этой информации имеют значительное воздействие на результаты оценки. Поэтому имеет смысл сравнить результаты оценки для того, чтобы сформировать мнение о конкурентной позиции стран ЕАЭС и разработать предложения по совершенствованию экономической политики.

Как известно, основной целью экономического развития является повышение уровня жизни. Уровень жизни страны определяется производительностью ее экономики и условиями поддержки долгосрочного роста. Производительность отечественных отраслей промышленности имеет значительное влияние на стоимость жизни и на стоимость ведения бизнеса. Низкие затраты на бизнес являются важными предпосылками для роста экспорта. Экономика страны является конкурентоспособной если она способна продать произведенные товары и услуги на мировом рынке и тем самым увеличить экономический рост.

По мнению Стафана Гарели концепция конкурентоспособности является результатом истории долгого мышления, которая помогла определить различные аспекты этой современной и сложной идеи [1, р. 702–713]. Начиная с 18-го века, многие исследователи внесли решающий вклад в развитие этой концепции. Так, Адам Смит (1723-1790) определил четыре фактора (земля, капитал, природные ресурсы и труд), которые создают основу для развития конкуренто-

способности страны [2]. Давид Рикардо (1772-1823) с его законом сравнительных преимуществ изложил правила о том, как страны должны конкурировать [3]. Немецкий социолог Макс Вебер проанализировал связь между религиозным верованием и экономическими показателями страны [4].

Предпринимательство, как фактор конкурентоспособности было впервые рассмотрено Йозефом Шумпетером (1883-1950), который подчеркнул, что прогресс является результатом диспропорций, на которых влияют технологические инновации [5]. Набор факторов, способствующих повышению конкурентоспособности страны предлагается и Майклом Портером [6]. Портер объединяет предыдущие идеи конкурентоспособности в систематической модели, которая называется «алмазом конкурентоспособности».

Таким образом, основа развития концепции «конкурентоспособности» является всеобъемлющим и подчеркивает многогранность этой категории. Из-за этой многогранности уровень конкурентоспособности страны может быть выражена с помощью набора различных измеряемых и непосредственно не измеряемых показателей. Следовательно, различные методологические подходы с учетом сравнительных преимуществ экономик могут дать разные результаты о конкурентной позиции данной страны. Таким образом, сравнение рейтингов страны по различным методологиям, несомненно, обеспечит всестороннюю картину конкурентоспособности стран, а также даст возможность выработки соответствующей эффективной экономической политики.

Проведенный анализ конкурентоспособности стран ЕАЭС с помощью Индекса глобальной конкурентоспособности (GCI) и Индекса конкурентоспособности бизнеса (BCI), а уровень жизни стран - по индикаторам ВВП по паритету покупательной способности и по индексу развития человеческого потенциала (HDI) позволяет сделать вывод о том, что страны-участницы ЕАЭС имеют относительно высокую эффективность трудового рынка, довольно развито высшее образование и профессиональный опыт, а также наблюдается макроэкономическая устойчивость и развитие инфраструктуры [8, 9, 10]. В целом Россия и Казахстан опережают средний мировой уровень почти по всем показателям конкурентоспособности [8, 9, 10]. Армения же конкурентоспособна

только по показателям эффективности товарного и трудового рынка. А Киргизия отстает от мирового среднего показателя по всем показателям конкурентоспособности. Таким образом, можно заключить, что членство Киргизии ухудшило конкурентные возможности ЕАЭС на мировом рынке.

Интеграция стран ЕАЭС, ориентированных в основном на экспорт сырья не имеет достаточного основания для взаимодополнения национальных экономик. В современных условиях научно-технического прогресса только увеличение доли готовой продукции в структуре экспорта может обеспечить высокий уровень конкурентоспособности стран, что в свою очередь приведет к взаимосвязанности уровня жизни населения и уровней технологического развития стран. Чем выше уровень жизни населения, тем выше конкурентоспособность экономик.

Можно утверждать, что странам ЕАЭС удастся достичь хороших конкурентных позиций среди ведущих мировых экономик путем создания динамической взаимозависимости между переходными экономиками и интеграционными процессами. Это сделает регион привлекательным для прямых иностранных инвестиций, стимулирует движение капитала и трансграничные потоки инноваций и технологий.

Развитие взаимовыгодного экономического сотрудничества между странами ЕАЭС положительно повлияет на экономическую среду группировки и создаст условия для поддержки быстрой реструктуризации экономик.

Однако для повышения конкурентоспособности Евразийского региона также очень важна роль надлежащей системы ценностей и моделей социальной политики, которые создадут условия для устойчивого развития стран. Долгосрочное влияние моделей социальной политики на экономический рост, устойчивое развитие и конкурентоспособность до сих пор являются предметом дискуссий. Таким образом, необходимы дополнительные эмпирические исследования для того, чтобы проверить эту гипотезу и разработать соответствующие меры экономической политики.

#### Литература

1. Garelli, S., *Competitiveness of Nations: the Fundamentals* // The IMD World Competitiveness Yearbook 2003, Lausanne, Switzerland, 2003, ([www.imd.ch/wcy](http://www.imd.ch/wcy), Nov. 2003).

2. Dong-Sung, Cho, From Adam Smith to Michael Porter // Asia-Pacific Business Series: Volume 7 Extended Edition, 2005.

3. Ricardo, D., The Works and Correspondence of David Ricardo. Edited by Piero Sraffa and M. Dobbs. Vols. I-XI. Cambridge: Cambridge University Press.

4. Вебер, М. Образ общества / М. Вебер // Авторский сборник – М., 1998.

5. Шумпетер, Й. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия / Й. Шумпетер. – М., 2007.

6. Портер, М., Конкурентная стратегия. Методика анализа отраслей и конкурентов / М. Портер // Альпина Паблишер, 2015.

7. Schuller, B., Globalization and Competitiveness of Nations – International Scientific Conference Proceedings, Kaunas University of Technology, Kaliningrad State Technical University, Riga Technical University, 2008.

8. The Global Competitiveness Report 2015–2016, World Economic Forum 2015.

9. Human development report 2015 // электронный ресурс - <http://hdr.undp.org/en/countries>

10. Официальный сайт Всемирного банка // электронный ресурс - <http://data.worldbank.org/indicator>

***Мазуренко О. М. Применение показателя экономической оценки практической реализации философии устойчивого развития в странах ЕАЭС в условиях усиления глобализации и интернационализации деловой активности коммерческих организаций***

В условиях усиления глобализации и интернационализации деловой активности коммерческих организаций для стран-участниц ЕАЭС резко возрастает значение необходимости экономической оценки экологических факторов в хозяйственной деятельности предприятий. Недостаточный учет данного фактора может привести к существенным экономическим потерям для народного хозяйства в виде ограничения и сдерживания экспортно-импортных операций по экологическим требованиям, а также в виде экономического ущерба для окружающей среды и населения, связанного с поставкой продукции, не отвечающей требованиям. Показателем, который бы позволил комплексно оценить все издержки,