

следует рассматривать цивилизации в контексте их возможного открытого культурного диалога: «Многообразии культурно-исторических миров не сводится к некоей заданной, единой конструкции, но осмысливается как взаимодействие, порождающее целостность, в свою очередь, не сводимую ни к отдельным «мирам», ни к их взаимодействиям» [6, с. 91].

Литература

1. Бек, У. Что такое глобализация? Ошибки глобализма – ответы на глобализацию/ У. Бек. – М., 2001.
2. Гаджиев, К. С. О конце евроцентристского мира и новой конфигурации геополитических сил / К. С. Гаджиев // Социс. – 1993. - № 4. – С. 29-37.
3. Зеркин, Д. П. Основы политологии: Курс лекций / Д.П. Зеркин. - Ростов на Дону, 1996.
4. Панарин, А. С. Восток—Запад: циклы большой истории / А.С. Панарин // Новая Россия. 1998. - № 1.- С. 65-76.
5. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций/ С. Хантингтон; пер. с англ. Т. Велимеева. – М., 2007.
6. Чумаков, А. Н. Современный мир: на пороге фундаментальных трансформаций/ А.Н. Чумаков // Век глобализации. – 2008. – №2. – С. 88-94.
7. Шмитт, К. Планетарная напряженность между Востоком и Западом и противостояние Земли и Моря / К. Шмитт // Основы геополитики. М., 1997.

Глосикова О., Мушинский Н. И. Козволюционная онтология с точки зрения компаративистского анализа

В современных условиях особую актуальность приобретает козволюционная онтология, которая активно обсуждает техногенные проблемы, предлагает эффективные варианты их решения на общечеловеческом уровне, в том числе с использованием компаративистского анализа. Развитие материальной культуры человечества связано со способностью создавать эмерджентные онтические структуры, одним из видов которых является техника. Постоянное ускорение в развитии последней, завершившееся качественным скачком новейшего

времени, научно-техническим переворотом, отразилось во всех сферах человеческого существования. При этом техносфера предстаёт как в своём роде небиотическая подсистема, целенаправленно изменяющая природную биосферу, сплошь и рядом – негативно для сложившихся экосистем, куда, помимо прочего, входит и сам человек. Таким образом, техника проявляет двойственную сущность: с одной стороны, она остаётся артефактом человеческой деятельности, с другой,- начинает активно воздействовать на биосферу, входит с её структурой в качестве полноправного фактора бытия (объекта онтологии). Техника всё в больших масштабах осуществляет преобразование окружающей среды, с её помощью на земной поверхности формируются качественно новые ландшафты. Инженерно-промышленное конструирование, с помощью которого техника оказывает воздействие на природу, опирается на развитие новейших научных теорий.

Что касается биосферы, то она обычно трактуется как соединение биотических и абиотических компонентов. К ним относятся верхние слои литосферы (плодородная почва), атмосфера (её нижние уровни, населённые различными живыми организмами), гидросфера, а также - внутренняя энергия, движущая сила репродуктивной функции организма и вообще всякой его внешней активности. Противоречие между биосферой и техносферой коренится в разной скорости их эволюционного развития. Новые биологические виды формируются на протяжении сотен тысяч и миллионов лет, новые технические изобретения (даже наиболее редкие и выдающиеся, существенно меняющие образ жизни человека),- на протяжении столетий, в последнее время – даже десятилетий. Таким образом, скорость развития биосферы и техносферы различается на много порядков, что порождает кризисные проявления, сначала локального, а потом и глобального уровня. Тем самым техника искореняет сама себя: поскольку её носителем является человек, а своими побочными последствиями она настолько ухудшает окружающую среду, что ставит под вопрос его собственное существование как части биосферы, изначально сложившихся биоценозов. Иными словами, в период своего становления как биологического вида человек гармонично вписывался в окружающие его естественные природные условия,

использовал необходимые для жизни ресурсы (чистый воздух, воду, полезные растения и т.п.). По прошествии тысячелетий первичные его жизненные потребности остались те же самые; за последние пятьдесят тысяч лет (со стадии кроманьонца) его биология не претерпела существенных изменений, биологическая эволюция не способна идти более быстрыми темпами. Между тем предметная деятельность изменилась разительно, от примитивных палеолитических орудий до современного крупномасштабного промышленного производства, новейших информационных технологий. Биология человека не успевает (и не может успевать) за развитием техносферы: на планете остаётся всё меньше пригодных для жизни мест, где не ощущались бы отрицательные результаты технократического воздействия на природу. Между тем, если человечество исчезнет, то некому будет дальше совершенствовать материальную культуру, техника изживёт сама себя, природа компенсирует возникший конфликт естественным образом. Очевидно, что подобный вариант событий не в интересах самого человека, однако он не может полностью отказаться от техники, только она позволяет человеческой популяции достичь современной численности.

Тем не менее, вполне возможно ограничить неуправляемое развитие техносферы, преодолеть её стихийность, поставить под контроль, чтобы она не угрожала существованию благоприятной для человека природной среды. Задача состоит в том, чтобы средствами креативного критического разума осознать сложившуюся ситуацию, выработать и реализовать меры по обеспечению позитивной коэволюционной динамики природных и социокультурных систем. В последнее время на это направлены интеллектуальные усилия самых разных специалистов (философов, политиков, публицистов, инженеров и т.п.). Обобщая основные концепции, в рамках коэволюционной онтологии можно выделить следующие направления:

1. Рационалистическую интерпретацию онтической реальности, выраженную, к примеру, в творчестве представителей немецкой классической философии;

2. «Диалектический материализм» (онтологию марксизма), рассматривающий отношения человека и природы с точки зрения

приоритета способа производства, спиралевидности и скачкообразности развития (научных, социальных революций).

3. Позитивистско-сциентистскую трактовку бытия, обращающуюся к данным естествознания, в частности, эволюционную теорию Ч. Дарвина, оперирующую понятиями «естественного отбора» и «борьбы за существование».

4. Концепцию «постепенных изменений» под воздействием внешних факторов, как чисто механистический процесс, в трактовке, например, Г. Спенсера.

5. «Эмерджентную теорию» (от англ. Emerge – «внезапно возникать», термин принадлежит К.Л. Моргану), акцентирующую спонтанный характер появления новых уровней бытия, к примеру, возникновения жизни на Земле, «творческой эволюции» А. Бергсона.

Следует отметить, что по мере обострения техногенных проблем современности (глобальное потепление климата, рост международной напряжённости в борьбе за невозобновляемые источники энергии и т.п.), необходимость охраны природной среды признаётся всеми, предпринимаются действенные шаги в этой области (последний пример – Парижский саммит 2016 г. по ограничению вредных выбросов в атмосферу). Проблема состоит в том, что эффективно решать техногенные проблемы в целях достижения позитивной коэволюционной динамики можно только объединёнными усилиями всего мирового сообщества; между тем, всё ещё сохраняется элемент конкуренции между отдельными государствами (как пережиток мировых войн и социальных революций XX века), доходящий иногда до открытой конфронтации. Действительно, если одна страна затрачивает финансовые средства на охрану окружающей среды (строительство очистных сооружений, сокращение вредных производств и т.п.), а другая – направляет эти деньги на развитие военно-промышленного комплекса, то вторая постепенно достигает внешнеполитического превосходства, начинает с позиции силы навязывать свою волю более «слабому» оппоненту. При этом все природоохранные усилия оказываются бесполезны, поскольку природа не знает государственных границ, ветер, морские волны, реки и т.п. распространяют вредные выбросы по всей планете. Положительное коэволюционное взаимодействие природы и общества достижимо

только совместными усилиями всех стран и народов в обстановке взаимного доверия.

Приходится признать, что в начале третьего тысячелетия противоречия между Западом и Востоком поднялись на новый уровень, что иногда даже позволяет говорить о «конфликте цивилизаций» (последние примеры – появление практики международного терроризма и «миграционный кризис» в Западной Европе). Тем не менее, углублённый компаративистский анализ показывает, что транскультурное взаимодействие вполне достижимо, антитеза Запада и Востока носит условный конкретно-исторический характер, генетически между ними гораздо больше общего, чем различий, так что реализация конструктивного консенсуса для обеспечения позитивной коэволюционной динамики, без всяких сомнений, возможна.

Речь идёт об исторических условиях цивилизационного становления: как известно, греко-римская общность (античная, «западноевропейского» типа) сложилась в первом тысячелетии до новой эры в неблагоприятных природных условиях (гористая местность Пелопонеса и Апенин, неустойчивый климат, скудные почвы, отсутствие водных ресурсов). Поэтому она изначально связана с научно-техническим прогрессом, развитием ремёсел и торговли, применением технических средств, хотя бы самых примитивных, в сельском хозяйстве. Отсюда тяготение «Запада» к науке и рационализму, «фермерскому» типу натурального хозяйства, полисной демократии. В дальнейшем технический прогресс «набирает обороты» вплоть до новейшей промышленной революции и появления современных информационных технологий; при этом он имеет и некоторые негативные последствия в контексте коэволюционного развития: потребительское отношение к природе и «другому» человеку, индивидуализм, разобщённость, неготовность услышать «мотив Другого», неспособность к «пониманию», конструктивному диалогу с ним.

«Восточные» цивилизации возникли значительно ранее по времени в более благоприятных природных условиях, в бассейнах «великих рек» на основе оросительного земледелия. Необходимость централизации трудовых ресурсов предопределила приоритет принципов коллективизма перед отдельной личностью, склонность

к авторитарно-деспотическим формам правления, высокую роль религиозных верований как духовного связующего начала. В эпоху раннего средневековья, когда арабские племена Аравийского полуострова перешли к скотоводству и начали водить караваны верблюдов по «Великому шёлковому пути», а также, переживая демографический подъём, завоевали территорию халифата, необходимость дальнейшего объединения способствовала появлению новой монотеистической религии – ислама. «Восточная» духовность как тип культуры обычно противопоставляется «западному» рационализму и материализму, так же как авторитаризм – демократии, а коллективизм – индивидуализму. Иногда эти социокультурные противоречия кажутся неразрешимыми.

Тем не менее, компаративистский анализ позволяет обнаружить черты сходства Запада и Востока. Действительно, Запад – это не только наука и рационализм, но и религиозная мистика; технический прогресс включает в себя не только развитие орудий труда, требующее новых научных знаний о природе, но и совершенствование средств коммуникации (транспорта и связи). Время от времени «западная» цивилизация начинает активно распространяться в пространстве, осваивает новые окружающие территории, и, соответственно, ощущает потребность в связующем духовном начале. Так, в частности, появляется христианство как государственная идеология поздней Римской империи; аналогичные потребности ощущаются в наши дни уже на глобальном уровне.

Восток – это не только религиозный мистицизм, но и зачатки научных знаний: уже в глубокой древности оросительное земледелие требовало строгого исчисления годовых циклов хозяйственных работ, нового размежевания границ земельных участков, смытых разливами «великих рек», распределения в государственном масштабе трудовых ресурсов и полученного урожая. Поэтому именно там возникли первые календари, зачатки геометрии, математики, астрономии и т.п. Торговые караваны на «Великом шёлковом пути» должны были находить правильное направление в пустынях по звёздам, лечить людей и животных и т.п. Поэтому Авиценна пишет «Канон врачебной науки», Улугбек строит обсерваторию в Самарканде, до сих пор человечество

пользуется арабскими цифрами в математике, арабскими названиями многих созвездий, само слово «алгебра» взято из арабского языка.

Черты сходства Востока и Запада, которые раскрывает компаративистский анализ, позволяют надеяться, что вполне возможен диалог в общечеловеческом измерении для обеспечения позитивной коэволюционной динамики в современных условиях. Евразийское пространство Беларуси, Казахстана, России, Армении, Кыргызстана является одним из примеров попыток позитивной реализации объединительных тенденций «восточной» и «западной» культуры, основанных на принципах разумного диалога, взаимного доверия и экономической выгоды. В целях достижения положительного коэволюционного взаимодействия природных и социокультурных систем, в этом направлении необходимо продвигаться всему человечеству.

***Мушинский Н. И.* Евразийские духовные традиции: реминисценции аристотелевской «этики справедливости» в средневековой философии ислама**

Евразийское пространство диалога Беларуси, Казахстана, России, Армении, Кыргызстана служит наглядным примером позитивной реализации объединительных тенденций Востока и Запада на основе общечеловеческих принципов справедливости, которые приобрели особую актуальность на рубеже третьего тысячелетия. Столкнувшись с техногенными проблемами современности (глобальное потепление климата и т.п.), человечество постепенно осознаёт, что эффективно решать их можно только совместными усилиями при справедливом участии всех субъектов международного права. К сожалению, этому мешают пережитки взаимной конфронтации, господствовавшей в эпоху мировых войн, социальных революций, ракетно-ядерного противостояния «двух систем» на протяжении XX века. Хотя с появлением оружия массового поражения и доктрины «ядерного сдерживания» крупномасштабные вооружённые конфликты стали невозможны, борьба за природные ресурсы и сферы влияния успешно переходит в новые формы: ведутся «гибридные войны» с широким применением информационных технологий и средств