

Лазарев В.С.

Белорусский национальный технический университет

Для проведения сколь-либо объективной оценки инновационного потенциала (ИП) организации необходимо решение ряда методологических проблем. В частности, необходимы: 1) учёт комплексности понятия «инновационная деятельность», разнообразности ее проявления в организациях различных видов, множества недостаточно осознанных факторов, влияющих на её эффективность; 2) разграничение понятий «инновационная деятельность», «инновационная инфраструктура» и «инновационный потенциал»; 3) осторожность с применением прямых аналогий между показателями научного потенциала и показателями ИП: с одной стороны, часть показателей научного потенциала может характеризовать ИП; с другой стороны, ИП – применительно к научной организации – частично характеризуется именно её научной *деятельностью*: процессами, управлением, структурой, статусом, а также *результатами* выполняемых исследований. Поскольку научный продукт, как правило, не является готовой инновацией, но лишь потенциальной, об ИП технического вуза можно отчасти судить по данным о её научной деятельности, по важнейшим её результатам.

ИП БНТУ отчасти характеризуется его уникальной инновационной инфраструктурой (к которой, с учётом тематики и уровня исследований, выполняемых в НИЧ, должно быть отнесено большинство подразделений НИЧ). Вуз с подразделениями, способными создавать пользующуюся спросом продукцию, является «площадкой инновационного развития». В ряду возможных индикаторов ИП технического вуза могут находиться такие показатели научной деятельности, как доля работ, направленных на промышленное использование; доля прикладных НИР; количество изобретений; доля работ по превращению научно-технического результата в инновацию и др. В определенной степени об ИП можно судить по маркетинговой активности организации. Но следует иметь в виду отсутствие жёстких критериев для классификации работ по их «инновационности» и строгой «инновационно-ориентированной» системы отчетности.