

Таблица 2

Поступление книг в библиотеку в 1980г. в %

Г о д издания	1980	1979	1978	до 1978
Место издания —				
Москва, Ленинград	28,9	34,3	1,8	0,4
Другие города	4,8	15,9	4,2	0,3
Эстонская ССР	3,6	28,4	1,6	1,5
Итого:	37,3	52,9	7,6	2,2

как исследование структуры пути книги не выявило других резервов в этом направлении. Так, внедрен строгий график размножения карточек в отделе множительной техники,

расширен круг изданий, которые обрабатываются без ожидания печатной карточки, более оперативно актируются зарубежные издания, установлены строгие сроки библиографической обработки и т. д.

Хотя стандартных рецептов оптимизации может быть, хочется обратить внимание некоторые меры общего характера, содействующие, по нашему мнению, сокращению сроков прохождения книг. Это устранение вспомогательных операций, обеспечение оперативной передачи книг из одного звена пути в другое, не допуская их накопления, свободное движение книг без закрепления в определенных партии. Чрезвычайно важно повысить ответственность всех сотрудников за соблюдение установленных сроков на каждом этапе пути книги.

УДК 025/

Лазарев В. С.

СОЗДАНИЕ РУЧНЫХ СИСТЕМ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ИНФОРМАЦИОННОГО ПОИСКА И ИХ ПРИМЕНЕНИЕ

Рассматриваются необходимость создания и совершенствования ручных систем самостоятельного информационного поиска (РССП) как эффективного дополнения к системам информационного обеспечения ученых и условия, которым должны отвечать РССП. Анализируются возможности использования в качестве РССП ряда информационных изданий.

Одной из задач научно-информационной деятельности считается предельно полный сбор и аналитико-синтетическая обработка (АСО) документальной информации с целью оповещения ученых обо всех достижениях науки и техники [1]. Однако стремление систем информационного обеспечения (СИО) полностью избавить исследователя от самостоятельного поиска и аналитико-синтетической обработки информации представляется неоправданным по следующим причинам.

Во-первых, ученый-теоретик нуждается не в усвоении готовой фактографической информации, а в самостоятельной аналитико-синтетической обработке документальной информации, что является одним из важнейших условий эвристической деятельности [2, с. 78]. Для ее осуществления ученый использует преимущественно узкотематические источники, работая с ними самостоятельно [2; 3, с. 29—33; 4]. Стремление обеспечить исследователя предельно полной информацией приводит к неизбежной выдаче уже известного,

к АСО информации, часть из которой уже самостоятельно обработана исследователем [4].

Во-вторых, существующие классификации используемые в СИО, неполно и субъективно [4, с. 34; 5, с. 14; 6, с. 109] отражают структуру науки и, как правило, не совпадают с личным рубрикатом исследователя. Это приводит к потерям релевантной и выдаче ненужной информации.

В-третьих, ученые в состоянии сформулировать лишь часть своих информационных потребностей, да и то недостаточно точно [7 с. 3], что, естественно, снижает точность поисковых предписаний (ПП), по которым в СИО отбираются документы.

Развитие информационных потребностей происходит чрезвычайно динамично [9], что не успевает найти отражения в ПП, поэтому выдаваемая СИО информация часто отвечает «вчерашним» запросам ученых.

Критерий релевантности (т. е. формального соответствия поискового образа доку-

мента, неполностью и неточно передающего его содержание, поисковому предписанию, неполностью и неточно отражающему информационные потребности ученых) не является совершенным [10]; более эффективным было бы использование критерия пертинентности т. е. соответствия содержания документа информационным потребностям ученых) [3, с. 34—36]. Однако этот критерий не поддается формализации, оценка пертинентности может быть произведена только самим ученым, а не СИО.

Если допустить, что указанные выше трудности были бы преодолены, то эксплуатация «идеальной» СИО не обеспечила бы поступления к ученым информации, не относящейся к теме исследования, в том числе и той, которая может содержать плодотворные методологические подходы и идеи, стимулирующие творческую активность. Из этого еще раз следует уже сформулированное утверждение: стремление СИО полностью избавить исследователя от поиска и АСО документальной информации (даже если оно и не проявляется явно) — крайне нежелательная тенденция. Она связана, по-видимому, с тем, что специалисты до недавнего времени были склонны понимать научную информацию лишь как некий ресурс сведений, необходимых для успешного осуществления темы и однозначно определенных самой темой, а не как «информационную среду», содержащую эвристические «подсказки» и «зацепки», повышающие творческую активность ученого и не всегда жестко связанные (либо вовсе не связанные) с конкретной темой [11, с. 160—163; 12, с. 93]. Более того, эти «подсказки» оказываются зачастую непредсказуемыми, и выбор их из массы сведений зависит во многом от личности ученого.

В свете вышеизложенного становится еще более ясной роль научных библиотек как каналов получения научной информации [13, с. 65] путем самостоятельной работы по ее поиску и переработке с минимальной помощью посредника. Следует отметить, что многие ученые обращаются к СИО лишь тогда, когда испытывают в этом крайнюю необходимость [14]. Эта кажущаяся консервативность вполне понятна с учетом замечания о неопределенности и непредсказуемости выбора «зацепок» и «подсказок» из «информационной среды», которые не ограничены рамками темы и, следовательно, не выдаются СИО. Итак, не отрицая, разумеется, необходимости перспективных разработок систем-посредников, которые призваны избавить ученого от поиска и АСО наиболее труднодоступной ин-

формации [4], следует признать, что весьма важной задачей является создание таких систем, в которых основная работа по поиску и АСО информации ложится на самих исследователей, но в отличие от традиционных библиотечных систем, трудности при использовании сведены к минимуму за счет рациональной организации документальных информационных потоков, поступающих к исследователю. Такие системы можно назвать ручными системами самостоятельного информационного поиска (РССП)¹.

Если СИО, являясь своеобразным фильтром, пропускает к абоненту только релевантные документы (оригиналы или копии; библиографические описания или рефераты; фактографические справки или обзоры), то РССП открывает доступ к потоку как релевантных, так и нерелевантных документов, в котором, однако, содержится максимальное количество релевантных документов. Долю пертинентных документов предсказать, к сожалению, невозможно, так как пертинентные документы не обязательно релевантны и наоборот. Однако РССП открывает доступ к тем пертинентным документам «неожиданной» тематики, которые игнорирует СИО.

Рассмотрим вопрос о том, должны ли быть такие системы преимущественно текущей или преимущественно ретроспективной информации или должны одинаково обеспечивать исследователя и той и другой. Утверждают [14], что потребности специалистов в ретроспективной информации не являются самыми важными. Действительно, стимулирование творческой активности исследователя происходит чаще всего при ознакомлении с текущей информацией: новые идеи возникают на основе новых же данных, которые почти всегда связаны с уже известными науке, и, знакомясь с публикацией, исследователь одновременно воспринимает и те и другие; именно поэтому в работе часто используются не первоисточники, а документы, в которых оригинальные идеи уже трансформированы [15, с. 91]. Ретроспективный поиск, напротив, преследует чаще всего чисто справочные цели и предназначен не для генерирования идей, а для формирования некоторого «фундамента» данных при разработке новой для исследователя проблемы. Представляется целесообразным на этапе становления РССП ориентировать прежде всего на теку-

¹ Должны ли такие системы быть частью СИО или полностью самостоятельными -? не существенно. Важно уточнить, что РССП, по сути, являются библиографическими системами, предоставляя на начальном этапе «сигнал» о наличии документа и гарантируя последующее его получение.

щую, оперативную информацию, а ретроспективный поиск возложить на СИО². На практике, однако, часто бывает наоборот: СИО стремятся максимально подменить исследователя в поиске оперативной информации, а ретроспективный поиск неизвестной информации остается заботой самого исследователя, в лучшем случае ему оказывается консультационная помощь. Большие возможности СИО в проведении ретроспективного поиска показаны в работе [17].

При разработке РССП, являющейся действительно эффективным дополнением к СИО, необходимо соблюсти следующие условия.

1. РССП должна быть предельно удобной для пользователя, при этом не следует кардинально ломать сложившиеся стереотипы поисковой деятельности, так как эффективность системы достигается только при условии готовности абонентов к ее использованию [18, с. 23].

2. Эксплуатация РССП должна отнимать минимум труда и времени исследователя.

3. РССП должна обеспечивать выдачу оптимального объема информации. Имеется в виду не требование полноты, которое, кстати, уже перестало рассматриваться специалистами как догма [19, с. 10], а именно оптимальный объем, так как, во-первых, самостоятельная работа с потоком мировой научной литературы попросту невозможна, а, во-вторых, максимальная полнота выдачи в силу дублирования идей и большого количества малосодержательных работ приводит к избыточности [15, с. 87—89]. Закономерность рассеяния информации, известная как закон Бредфорда и отражающая, как показано Л. С. Козачковым, не столько рассеяние, сколько концентрацию большей части документов в достаточно ограниченном числе ис-

² Необходимо разграничить понятия, связанные с употреблением термина «ретроспективный поиск». В приведенной фразе, к которой сделана ссылка, речь идет о ретроспективном поиске информации, ранее неизвестной исследователю, по теме, которой он до этого не занимался. Однако, получив информацию по каналам РССП, исследователь вводит полученную копию научного документа в личный фонд ксеро- (фото-, микро-) копий, а «сигнал» — библиографическое описание — в личную картотеку, являющуюся справочно-поисковым аппаратом к данному фонду (наиболее удобны для работы, как будет показано ниже, картотеки на перфокартах К-5 с применением мини-рейтеров). Такие «настольные поисковые системы» [16] оказываются удобным средством для проведения ретроспективного поиска по источникам, обработанным ранее (для уточнения, переосмысления и др.), и являются, по сути, вторым контуром РССП. Если первый контур РССП создается службой-посредником (с учетом пожеланий исследователя), то этот второй, «документальный», контур создается самим исследователем при консультационной помощи службы-посредника.

точников [15, с. 59], служит теоретической основой обеспечения оптимального объема информации, выдаваемой РССП.

Требование точности поиска, естественно не выдвигается, так как поиск проводит сам исследователь.

Какие виды научных документов должны обеспечивать РССП? Согласно п. 1 сформулированных выше условий, недопустима ориентация на самостоятельный поиск документов работа с которыми малопривычна для исследователей. К ним относятся: описания изобретений, отчеты о законченных НИР и ОКР, заграничных командировках, депонированные рукописи, нормативно-техническая документация и т. п. Поиск таких документов необходимо передоверить системе-посреднику, т. е. СИО. Поскольку сам исследователь не часто сталкивается с подобными источниками, можно ожидать, что внимание его к выдаваемым СИО документам этих видов будет повышено, а следовательно, и использование их будет более эффективным³.

В отношении книжных новинок самостоятельный поиск информации можно в значительной степени облегчить разработчикам за счет обязательного предварительного ознакомления с проспектами издающих организаций. В любом НИИ легко организовать такое ознакомление с тем, чтобы получить сведения от исследователей о необходимости приобретения книг в библиотеку, в СИФ или в личное пользование; о желании фундаментально работать с книгой или лишь просмотреть ее. Однако подобное ознакомление из-за кратко-

³ По мере перестройки организационных форм управления научными исследованиями предполагаются соответствующие изменения в структуре научных коммуникаций (некоторые авторы считают такие изменения единственно возможным путем повышения качества научных сообщений и эффективности их использования [20]), что в будущем может привести к потере научными статьями своего доминирующего положения, повышению информационной значимости научных отчетов и других видов научных документов [21]. И хотя, как представляется, призывы к перестройке научных коммуникаций являются преждевременными (в противном случае, предложения, подобные «плану Бернала» [22], давно были бы претворены в жизнь), нельзя не признать высокой информационной значимости научных отчетов, а также резко возросшей в ряде отраслей науки роли патентной литературы. СИО должны заниматься не только поиском и распространением документов этих видов, но и их активной пропагандой. Могут быть рекомендованы лекции, информационные листки, кратко раскрывающие сущность того или иного вида научных документов. Полезен также опыт обучения ведущих разработчиков НИИ на Высших государственных курсах повышения квалификации руководящих, инженерно-технических и научных работников по вопросам патентования и изобретательства (ВГКПИ), который широко практикуется сейчас в системе научных учреждений Министерства здравоохранения БССР.

сти издательских аннотаций недостаточно результативно. Целесообразно сочетать эту работу с постояннодействующими выставками новых поступлений книг и применением системы ИРИ.

Важнейшим и одновременно наиболее привычным для исследователя источником информации является журнальная статья. Научная периодика, следовательно, и есть тот источник информации, на который ориентируется РССП. Задача системы-посредника (органа информации, библиотеки) состоит в научно обоснованном отборе круга источников, обеспечении исследователей копиями заказанных статей. Выше отмечалось, что теоретической основой отбора источников для системы является принцип концентрации — рассеяния информации. Объектом отбора периодических изданий для системы является не собственно «ядерная зона», в которой содержится не более 1/3 релевантных документов и которая обычно хорошо известна исследователям и активно используется ими без помощи посредников [2], а более широкий, но достаточно ограниченный круг источников первых двух «зон рассеяния», содержащих до 2/3 релевантной информации и значительный объем нерелевантной информации, в которой могут содержаться эвристические «зацепки» и «подсказки», о чем упоминает Ю. А. Шрейдер [12, с.93].

Примером традиционной поисковой системы, не отвечающей требованиям, предъявляемым к РССП, являются каталоги и картотеки, даже если это каталоги и картотеки журнальных статей. Недостатки каталогов — неудобство проведения поиска, возможное несовершенство рубрикации и даже само ее наличие, исключая эвристический элемент при поиске, и в то же время «обеспечивающее» зачастую просмотр множества карточек, содержащих информационный шум; громоздкость процедуры получения заказанного журнала; невозможность (в большинстве библиотек получить в постоянное пользование копию нужной статьи; неоперативность формирования каталога. Наконец, и это, вероятно, главное, библиотечные каталоги и картотеки ориентированы на ретроспективный поиск, а необходимая исследователю РССП — на текущий.

Если говорить о картотеках журнальных статей, организованных по принципу ГСК, то к указанным недостаткам добавляется еще более существенный — отсутствие физической доступности документа. Хорошо известно, что исследователю нужен не сигнал о наличии информации, а сама информация [20, с. 103].

И хотя и РЖ, и система оперативной сигнальной информации представляют собой на начальном этапе не более, чем сигнал, но специалисту с помощью работника информационного подразделения или даже без нее легко? затем получить копию необходимого документа, причем в постоянное пользование. Ничего подобного ГСК (как и большинство библиографических указателей) не обеспечивает.

Рассмотрим возможности создания РССП с использованием реферативных журналов. Относительно низкая оперативность отражения в них материалов может быть признана недостатком РЖ, хотя требование оперативности представления информации также перестало рассматриваться как догма [19, с. 10]. Более серьезный недостаток состоит в том, что рубрикатор РЖ зачастую ретроспективно отражает структуру науки и может не совпадать с личным рубрикатором исследователя [6, с. 109]. Это заставляет некоторых специалистов говорить даже о рассеянии информации в РЖ [24], причем в «чужих» разделах находится, по некоторым оценкам, более половины нужной информации [25]. В результате исследователь не может ограничиться одним-двумя «своими» разделами, а вынужден просматривать чуть ли не весь выпуск РЖ. Конечно, все это повышает вероятность нахождения эвристических «зацепок», но создает настолько серьезный дискомфорт для исследователя, что вряд ли эти «зацепки» «сработают».

К недостаткам РЖ с этой точки зрения относится и зачастую неудовлетворительное качество рефератов, когда они попросту искажают содержание работ, отражая второстепенные детали и не затрагивая сути, что приводит к дезориентации читателя [26]. Учитывая, что для решения вопроса о необходимости или ненужности полного текста статьи читателю обычно достаточно ее названия [27], можно утверждать, что в этих случаях публикация рефератов не приносит пользы, хотя, разумеется, различные подходы к выбору «существенного» из публикаций могут быть обусловлены и субъективными факторами, такими, как несопадение научных интересов; различных исследователей.

Все сказанное заставляет усомниться в том, что РЖ можно применять в качестве действительно эффективной РССП⁴. Предпринимаемые попытки разработать оптимальную стратегию наиболее эффективного использо-

4 Популярность и достаточная эффективность использования РЖ в настоящее время несомненны, но это не значит, что необходимо отказаться от поиска более эффективных систем.

вания нескольких РЖ одновременно (конкретные шаги в этом направлении заключаются в сравнительном изучении однопрофильных РЖ [28, 29]) полезны, но поскольку установлено, что использование даже одного РЖ может вызвать у ученого определенный дискомфорт, то маловероятно, чтобы ему было удобно параллельно (пусть и весьма избирательно) работать с несколькими такими источниками. Практика совместной обработки однопрофильных РЖ полезна в работе систем-посредников, но не делает РЖ эффективным компонентом РССП. К тому же подписка на некоторые реферативные издания зарубежных стран ограничена, а эффективные РССП должны и могут функционировать в каждом НИИ.

«Science Citation Index» («Индекс научных ссылок»), издаваемых Институтом научной информации (США) [6], более оперативен и обеспечивает достаточную полноту охвата материала [30, с. 43], ключом к поиску являются «искусственно созданные рубрики, а фамилии цитируемых авторов. Такое представление материала оперативнее и точнее отражает действительные (в том числе и неожиданные) связи в науке [6, с. 109]. Однако применение «Индекса научных ссылок» в качестве РССП вызывает ряд трудностей. Наиболее серьезная из них — малодоступность издания (из-за очень высокой стоимости оно имеется лишь в единичных библиотеках). Далее, в отличие от РЖ ВИНТИ, не гарантируется выдача копии необходимого документа. Более мелким, хотя и ощутимым недостатком, является то, что в данном издании указывается лишь том, но не номер журнала. Поэтому применение «Science Citation Index» в качестве РССП, создаваемых при локальных органах научной информации и библиотеках, не может быть рекомендовано.

По причине малой доступности и высокой стоимости также бесполезно рекомендовать использование другого издания Института научной информации (США) — «Current Contents» [6].

Существуют ли доступное любому органу научной информации или библиотеке информационное издание или система, которые можно было бы с минимальной корректировкой рекомендовать в качестве достаточно эффективной РССП? Использование получаемых по подписке из центральных отраслевых или всесоюзных органов информации копий оглавлений зарубежной периодики (система оперативной сигнальной информации, или ОСИ) представляется приемлемым решением проблемы в том случае, когда в систему

входит ограниченное число источников, содержащих достаточное количество информации. В самом деле, если в ОСИ используется 100—120 наименований журналов, то работа с оглавлениями отнимает минимум труда и времени. Наблюдения группы научной медицинской информации Белорусского НИИ переливания крови показали, что эти трудозатраты значительно меньше, чем трудозатраты на обработку РЖ. Работа с оглавлениями удобна и привычна исследователю. Копии заказанных статей абоненты Получают оперативно. Немаловажным достоинством нужно считать и невысокую стоимость подписки на ОСИ. Наконец, при проведении поиска исследователь в данном случае не связан с рубрикаторм, который мог бы ввести его в заблуждение.

Отсутствие рефератов не должно считаться недостатком системы: как показали исследования [27], для решения вопроса о необходимости или ненужности полного текста достаточно, как правило, названия работы. Отсутствие переводов названий статей, считающиеся некоторыми авторами определенным недостатком системы [31], также представляется малосущественным, так как централизованный их перевод не восполняет отсутствия переводов самих статей, что не обеспечивается и другими аналогичными системами. Информационный шум, который в избытке содержится в ОСИ, имеется и в РЖ [6, с. 109; 24], его выдают и системы ИРИ. В то же время, ограниченное число источников, вводимых систему, в некоторой степени уменьшает процент шума, среди которого содержатся и публикации эвристического характера.

Что касается проблемы отбора источников для системы, то исследования в этом направлении ведутся многими и по различным методам (см., например, [32], где рассматривается нетрадиционное применение анализа библиографических ссылок для указанной цели). Обзор этих исследований не входит в задачи настоящей статьи. Позволим лишь вкратце привести собственную методику, полученную в результате проверки различных приемов отбора научной периодики «профильной».

На основании теоретических положений, изложенных в литературе [33], и собственных данных предложена методика, состоящая в следующих взаимодополняющих операциях: 1) учет библиографических ссылок в узкоотраслевой периодике на работы последних двух лет без поправки на число публикаций в цитированном журнале; 2) то же с поправкой на число публикаций в цитированном

журнале в виде частного от деления числа ссылок на число публикаций; 3) учет библиографических ссылок в узкоспециальной периодике на публикации всех лет издания; 4) учет библиографических ссылок в любой периодике на узкоспециальные журналы (ссылки, сделанные на работы последних двух лет) без поправки на число публикаций в цитированном журнале; 5) то же с поправкой на число публикаций в цитированном журнале в виде частного от деления числа ссылок на число публикаций; 6) учет библиографических ссылок в любой периодике на публикации узкоспециальных источников всех лет издания. Затем полученный список данных представляется исследователям с предложением дополнить. Лишние журналы исключаются только после проверки данных в течение года: подписка на ОСИ производится в соответствии с перечнем, после чего учитывается число заказов на статьи из выявленных источников. Данная методика реализуется с помощью «Journal Citation Reports» («Указателя цитируемости журналов») [34]. В качестве одной из операций (а именно — второй) в ней использована методика, предложенная Г. Херстом [35]. Более подробное описание методики и ее обоснование не входят в задачи настоящей статьи.

Таким образом, система ОСИ при условии ввода в нее ограниченного количества периодических изданий, содержащих основную информацию, отвечает условиям, предъявляемым к РССП. Поиск же по отечественным журналам, не входящим в ОСИ, не вызывает каких-либо трудностей и для его оптимального обеспечения достаточно подписки на необходимые источники. Это объясняется тем, что количество периодических изданий в одной стране ограничено, и вся периодика легко обозрима. Проведенный нами в свое время поиск отечественных журналов, содержащих публикации по гематологии и трансфузиологии [36, с. 128—129], выявил лишь источники, известные каждому гематологу.

Что касается информации, содержащейся в неперiodических изданиях, патентной информации, нормативно-технической документации и т. д., а также в публикациях «периферийной зоны» (хотя далеко не бесспорно, что эти последние действительно необходимы [15, с. 89]), то поиск такой информации является задачей СИО. Абонент может получать ее по системе ИРИ, ряд предложений по совершенствованию которой, сделанных в свое время А. В. Блеком [37, 38], находится в полном соответствии с положениями данной статьи.

Следует отметить, что в систему ИРИ Бело-

русского НИИ переливания крови материалы периодики вообще не вводятся: журналы «ядерной» и «промежуточной» зон («профильной зоны») обрабатываются исследователем самостоятельно с помощью РССП ОСИ, а трудозатраты на обработку «периферийной» периодики превышают возможности малочисленной группы научной информации. В систему вводятся депонированные рукописи, патентная информация, научные отчеты и т. п. [39]. После того, как копии этих документов попадают на рабочий стол исследователя, он вводит их во второй контур РССП («настольную поисковую систему») так же, как журнальные статьи, найденные самостоятельно и полученные по ОСИ.

Целесообразно остановиться на том, каким должен быть второй контур системы. Для формирования справочно-поискового аппарата к личному научному фонду представляется оптимальным использование перфокарт с краевой перфорацией К-5 с применением мини-рейтеров. В этом случае обеспечивается не только значительная информационная емкость карты [40, с. 72] и достаточно большие текстовые поля, но и главное, на наш взгляд, преимущество такой картотеки — высокая адаптивность [40, с. 73]. Последнее качество очень важно потому, что в личном рубрикаторе исследователя, как правило, происходят перемены: по мере углубления в исследуемую проблему темы, которые в начале казались мелкими, не требующими специальной дифференциации, выделяются в самостоятельные. Кроме того, происходит переосмысление самой структуры «своего» направления, меняется представление о смежных проблемах и т. п. Именно поэтому справочно-поисковый аппарат удобнее вести на перфокартах с рейтерами, которые позволяют вести перекодировку, не разрушая карт.

Что же касается отданного нами предпочтения перфокартам с краевой перфорацией и мини-рейтерам (а не рейтер-картам), то это объясняется тем, что ряд поисковых признаков (например, инициалы автора, учреждение-разработчик, год издания работы, источник) целесообразнее кодировать «навечно» с помощью вырезов на кодовом поле. Каждая перфокарта получает номер, соответствующий номеру копии документа (в порядке их поступления к исследователю). Если копии документов расположены строго по номерам, дальнейший поиск первоисточника не представляет труда. Такая организация личных справочных фондов достаточно проста и удобна.

Разумеется, существующие системы ОСИ и

описанный способ ведения личного справочного аппарата вряд ли могут быть признаны совершенными. Необходимы дальнейшие исследования для создания РССП, которые более эффективно обеспечивали бы комфортность информационной среды как решающее условие повышения творческой активности исследователя [11, с. 163].

Итак, роль служб научной информации и научных библиотек НИИ в организации РССП заключается, прежде всего, в научно обоснованном отборе круга необходимых источников, консультационной помощи исследователю и пропаганде специальных видов научных документов. Вот круг задач, которые должны выполнять отраслевые научные библиотеки для успешного функционирования РССП: 1) подписка на все узкоспециальные журналы; 2) определение (например, с помощью приведенной методики) всех журналов общего и смежного профиля, полезных специалистам научных дисциплин, входящих в данную отрасль; 3) подписка на ОСИ по этим журналам или подписка на микрофиши этих журналов; 4) копирование для абонентов источников, полученных по МБА, и выдача копий в постоянное пользование; 5) наличие копировально-множительных участков, обеспечивающих получение специалистами копий выбранных ими страниц или разделов из книг, просмотренных на выставках новых поступлений; 6) оснащение аппаратурой для чтения микрофильмов и микрофиш; 7) наличие патентной литературы по отрасли (одна из причин недостаточной популярности патентной литературы состоит, вероятно, в том, что данная литература сосредоточена преимущественно в библиотеках, специализирован-

ных по видам изданий [41, с. 8]) и консультанта по использованию патентной литературы; и, возможно, 8) ведение каталогов на рейтер-картах, что позволило бы абонентам проводить многоаспективный ретроспективный поиск [40, с. 76]. Кстати, предварительный опыт работы с рейтер-картами во многих библиотеках есть [42].

В заключение хочется остановиться на следующем. Стремление СИО полностью подменить ученых в поиске и переработке информации приводит не только к выдаче известного и потерям необходимого, но и к другим нежелательным последствиям. Мелким, но весьма характерным примером этого является появление и укоренение термина «потребитель информации» применительно к ученым, хотя совершенно очевидно, что ученые являются (и всегда были) прежде всего генераторами информации. Сомнение вызывают также призывы к обязательной содержательной оценке информационными органами каждого документа [43, с. 12], так как помимо формализованного анализа, который позволяет достаточной достоверностью предсказывать качество содержащихся в тех или иных источниках сообщений [44], она предполагает и смысловой анализ документа, оценку истинности содержащихся в нем знаний. Критерием последнего, однако, может быть только общественная практика [45].

Задача данной статьи — привлечь внимание к необходимости создания простых, дешевых и комфортных РССП. Только разумное сочетание самостоятельного поиска ученых с использованием систем-посредников может обеспечить эффективную работу исследователей с научной информацией.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Михайлов А. И., Черный А. И., Гиляревский Р. С. Основы информатики. М., Наука, 1968, с. 43.
2. Блек А. В. Новый подход к оценке перспективности использования зон рассеяния по Бредфорду. — В кн.: Наука и техника. Вопросы истории и теории. Сб. науч. тр. / Ин-т истории, естествознания и техники. Ленингр. отд-ние. Вып. 7, ч. 1. Л., 1972, с. 76—80.
3. Блек А. В. Информационное обеспечение научных исследований (на примере физиологии). — Л., Наука, 1974. 150 с.
4. Блек А. В. Задачи систем информационного обеспечения. — Вестн. АН СССР, 1978, № 8, с. 23—34.
5. Пробст М. А. Тезаурус и информационный поиск. — НТИ, сер. 2, 1979, № 9, с. 9—14.
6. Маркусова В. А. Важный инструмент информационного поиска. — Вестн. АН СССР, 1978, № 12, с. 108—112.
7. Рис А., Шульц Д. Психология и поиск информации. — В кн.: Информационный поиск. М., Воениздат, 1970, с. 156—165.
8. Шапиро Э. Л. О путях уменьшения неопределенности информационных запросов. — НТИ, сер. 1, 1971 № 5, с. 3-6.
9. Соколовская Т. Б. О комфортности информационной среды. — НТИ, сер. 2, 1978, № 11, с. 1—7.
10. Полушкин В. А. О понятиях релевантности и пертинентности. — НТИ, сер. 2, 1973, № 3, с. 8—9.
11. Шрейдер Ю. А. Проблемы интуитивной и логической составляющей в процессе научно-технического творчества. — В кн.: Теоретические проблемы информации. (МФД 568). М., ВИНТИ, 1978, с. 159—167.
12. Шрейдер Ю. А. Гуманитаризация знаний и управление информационной средой. — Вестн. АН СССР, 1978 № 9, с. 85—95.
13. Блек А. В. О ранжировании задач при создании ОАСНИИ. — В кн.: Материалы II Всесоюз. съезда историков медицины. Итоги и перспективы по научно-медицинской информации и науковедению. Ташкент, Медицина, 1980, С. 64-66,

14. Wersig G. Informations — und Kommunikationstechnologien: Ersatz oder Unterstützung der menschlichen Komponente?—Nadir. Dok., 1980, Bd. 31, № 1, S. 11—14.
15. Козачков Л. С. Системы потоков научной информации.— Киев, Наукова думка, 1973. 197 с.
16. Якушин Б. В. Настольные поисковые системы. — М., Наука, 1979. 111 с.
17. Файбусович В. Л. Структура и функции локальной системы информационного обслуживания.—НТИ, сер. 1, 1980, № 2, с. 13—18.
18. Атанасиу П. Проблема исследования информационных потребностей. — В кн.: Проблемы информатики (МФД 478). М., ВИНТИ, 1973, с. 22—36.
19. Михайлов А. И. Некоторые современные проблемы информатики. — В кн.: Теоретические проблемы информатики (МФД 568). М., ВИНТИ, 1979, с. 6—11.
20. Рожа Д. Информационная революция или двойной эффект Винни-Пуха? — Вопр. информ. теории и практики / ВИНТИ, 1978, № 37, с. 102—105.
21. Велихов Е. Организуема ли любознательность? — Лит. газ., 1981, 10 июня, с. 9.
22. Bernal J. Provisional scheme for central distribution of scientific publications. — In: The Royal Society Scientific Information Conference. London, The Royal Soc., 1948, p. 253—258.
23. Bredford S. C. Documentation. 2 ed. London, Lockwood, 1953, p. 151—154.
24. Гордиенко Г. П., Саблина С. А., Тищенко Л. В. Отражение мировой литературы по опухолям пищевода в РЖ ВИНТИ. — В кн.: К 50-летию Республиканской научно-медицинской библиотеки. Тез. I Респ. науч.-практ. конф. Ч. 1. Ашхабад, РЦНМИ, 1976, с. 25—26.
25. Мартынова Н. В., Абелева Г. М., Нечуева И. Б. Создание модели первичного документального потока по травматологии и ортопедии. — В кн.: Материалы II Всесоюз. съезда историков медицины. Итоги и перспективы по научной медицинской информации и науковедению. Ташкент, Медицина, 1980, с. 138—139.
26. Жолткова А. И. Об информативности рефератов реферативного журнала ВИНТИ по проблеме СОЖ. — В кн.: Теория трения, смазки и обрабатываемости металлов / Чуваш. гос. ун-т им. И. Н. Ульянова. Вып. 4. Чебоксары, 1977, с. 122—128.
27. Resnick A. Relative effectiveness of document titles and abstracts for determining relevance of documents. — Science, 1961, vol. 134, № 3889, p. 1004—1006.
28. Гордиенко Г. П., Саблина С. А. Сравнительный анализ информационных материалов по опухолям пищевода в РЖ «Онкология» и МРЖ. — Тр. / Каз. НИИ онкологии и радиологии, 1977, т. 15. Актуальн. вопр. онкологии и радиологии, с. 33—40.
29. Смирнова М. Г., Тюрина В. П., Коньшев В. А. Информационные интервалы отражения работ по витаминологии в библиографических и реферативных журналах.—НТИ, сер. 1, 1979, Ms 3, с. 13—16.
30. Опыт изучения «Science Citation Index» / Р. С. Гиляревский, З. М. Мульченко, А. Т. Терехин, А. И. Черный.—В кн.: Прикладная документалистика. М., Наука, 1968, с. 32—53.
31. Надеинский В. П. Сигнальная информация по зарубежным журналам. — НТИ, сер. 1, 1980, № 4, с. 10.
32. Лазарев В. С. Оптимизация информационного обслуживания коагулологов.— В кн.: I Укр. съезд гематологов и трансфузиологов. Тез. докл. / Минздрав УССР. Укр. науч. об-во гематологов и трансфузиологов. Киев, 1980, с. 20—21.
33. Лазарев В. С. Анализ библиографических ссылок как метод отбора отраслевой научной периодики,— Науч. и техн. б-ки СССР, 1981, № 5, с. 27—34.
34. Маркусова В. А., Энгельгардт А. В. Указатель цитируемости журналов («Journal Citation Reports»): описание и использование в научно-информационной деятельности.— НТИ, сер. 1, 1978, № 6, с. 20—23.
35. Hirst G. Discipline impact factor: a method for determining core journal lists. — J. Amer. Soc. Inform. Sci., 1978, vol. 28, № 4, p. 171—172.
36. Лазарев В. С. Критерии отбора научных журналов для комплектования справочно-информационных фондов и организации подписки на копии оглавлений (на примере гематологии и трансфузиологии). — В кн.: Библиотечное дело в Белоруссии (1919—1979 гг.). Минск, ФБ АН БССР им. Я. Коласа, 1980, с. 126—134.
37. Блек А. В. Организация систем избирательного распространения информации в НИИ.— НТИ, сер. 1, 1972, № 7, с. 27—30.
38. Блек А. В. Некоторые вопросы совершенствования систем избирательного распространения информации. — Науч. и техн. б-ки СССР, 1976, № 9, с. 15—19.
39. Лазарев В. С., Дашкевич Г. А., Николайчик В. В. Концепция группы научной информации малой численности.— В кн.: Материалы II Всесоюз. съезда историков медицины. Итоги и перспективы по научной медицинской информации и науковедению. Ташкент, Медицина, 1980, с. 99.
40. Чайка Н. А. Использование информационно-поисковых систем на рейтер-картах (анализ и рекомендации).— Вопр. Информ. теории и практики / ВИНТИ, 1980, № 44, с. 67—78.
41. Коссаковская Н. К. О возможном подходе к унификации наименований библиотек. — Науч. и техн. б-ки СССР, 1979, № 2, с. 3—9.
42. Горелова Е. Ф. Применение рейтер-карт в РНМБ Белоруссии. — Науч. и техн. б-ки СССР, 1979, № 12, с. 27—30.
43. Шилинис Ю. А. Направления и тенденции научных исследований по медицинской информации. — В кн.: Материалы II Всесоюз. съезда историков медицины. Итоги и перспективы по научной медицинской информации и науковедению. Ташкент, Медицина, 1980, с. 10—14.
44. Формализованный анализ носителей научной медицинской информации / Н. В. Мартынова, Л. В. Волинская, Н. А. Пономарева и др. — Там же, с. 32—33.
45. Михайлов А. И., Черный А. И., Гиляревский Р. С. Научные коммуникации и информатика. М., Наука, 1976, с. 167.