

Лазарев В. С.

**ОЦЕНКА ЖУРНАЛОВ — ИСТОЧНИКОВ И ОБЪЕКТОВ ЦИТИРОВАНИЯ**

Рассматривается проблема формализованной оценки и выбора узкоспециализированных журналов по конкретной научной дисциплине. Проанализированы применяемые в исследованиях по количественной оценке тематической направленности научных периодических изданий критерии отбора таких журналов. Предлагается использовать показатели цитируемости узкоотраслевых журналов из указателя цитируемости журналов «Journal Citation Reports».

В предыдущих статьях нами обоснован обобщающий термин «количественная оценка тематической направленности научных периодических изданий» [1]; проведено как умозрительное [1], так и экспериментальное [2] сравнение возможностей различных методов оценки; подтверждены и вновь установлены большие возможности применения с этой целью метода анализа цитируемости журналов; указано на некоторые нетривиальные модификации данного метода [2, 3]. Кроме того, на основании этих модификаций предложена комплексная методика оценки тематической направленности научной периодики с использованием различных данных о цитируемости журналов [4, с. 26—27], отраженных в издании Института научной информации (США) «Journal Citation Reports» («Указатель цитируемости журналов» — УЦЖ), подробное описание которого имеется в отечественных публикациях [5, 6]. Однако до сих пор нерешенными остаются многие вопросы, связанные с применением рассматриваемого метода, например, обеспечение включения в обследуемый массив действительно значимых, характерных для данной области знания библиографических ссылок. Для решения вопроса предполагается проведение содержательного анализа ссылок в тексте, использование всевозможных их классификаций [7].

Не входя в данной статье в детальное рассмотрение этого вопроса (частично затронутого в [3]), отметим, что реализация подобных предложений повысила бы трудоемкость исследований. Между тем вопрос о включении в обследуемый массив наиболее характерных ссылок может быть решен на этапе отбора журналов — источников цитирования (если в работе предполагается учитывать библиографические ссылки, сделанные в конкретных узкодисциплинарных журналах) или журналов — объектов цитирования (если учитываются ссылки на конкретные журналы). При всей обширности литературы, посвященной этой проблеме, вопрос о выборе журна-

лов — источников (объектов) цитирования<sup>1</sup> отражен крайне недостаточно.

Вот как решается он в работе [8, р. 233]: «Для поиска тех библиографических ссылок, с помощью которых можно определить наиболее важные (для конкретной научной дисциплины — В. Л.) журналы, необходимо искать их именно в таких важных журналах»<sup>2</sup>. Выявляются же они, согласно [8], следующим образом. Один или несколько таких журналов всегда известен исследователю. Анализируя библиографические ссылки в них, исследователь получает в результате лишь предварительный перечень искомой периодики, в котором содержатся ранее ему неизвестные узкодисциплинарные журналы. Их следует отбирать, ориентируясь на то, что тематическая направленность ясна из названия, а также на уровень их цитирования. Анализ повторяется до выявления всех узкодисциплинарных журналов.

На первый взгляд, такой подход может показаться искусственным или чрезмерно усложненным<sup>3</sup>. Однако его применение вполне оправдано, так как количество только узкоспециальных журналов, выходящих в мире, чрезвычайно велико, причем даже заранее известные исследователю узкоспециальные журналы имеют не одинаковое значение. Нужны же наиболее значимые.

Но такой подход, к сожалению, почти не

<sup>1</sup> Далее в тексте статьи словосочетание «источник цитирования» может быть приведено также в значении «объект цитирования». Такая трактовка термина несколько условна и избрана для того, чтобы избежать излишней громоздкости изложения.

<sup>2</sup> Из дальнейшего изложения ясно, что под «важными» журналами во втором случае авторы подразумевают узкодисциплинарные журналы — источники цитирования, и речь идет именно об их оптимальном выборе.

<sup>3</sup> В какой-то степени сходный подход был применен в работе [2]: вначале была проанализирована цитируемость периодики в отечественном узкодисциплинарном журнале, а затем — в журнале, наиболее часто цитируемом в первом журнале. Кроме того, анализировалась цитируемость периодики в журнале, наиболее часто отраженном в соответствующем разделе реферативного издания.

предполагает сравнительной оценки журналов-источников, да и реализован в статье [8] не до конца: два журнала из пяти отобраны с применением смыслового критерия. Более же правильным представляется привлечение формализованных критериев, позволяющих проводить оценку исследователю, мало знакомому а priori с ассортиментом узкодисциплинарных журналов. Более того, метод оценки тематической направленности журналов, предложенный в [8], основан на использовании данных «Journal Citation Reports», а метод отбора журналов — источников цитирования не предполагает использования этих данных.

Рассмотрим работу [9]. Автор отбирает журналы по физиологии — источники библиографических ссылок, опираясь на сформулированные им пять критериев:

1) журналы-источники не должны быть обзорными;

2) журналы должны быть посвящены физиологии полностью, а не частично;

3) журналы должны публиковать большое количество статей, причём значительного объема, посвященных оригинальным исследованиям;

4) журналы-источники должны быть наиболее цитируемыми;

5) из отобранных журналов хотя бы три должны представлять не страну — место проведения исследования (США), а другие страны. Всего отбирается восемь журналов [9, p. 89].

В статье практически не используются четко обозначенные формализованные критерии отбора журнала-источника, кроме четвертого, отсутствует подход к содержательной оценке таких журналов.

Фактически дело обстоит так: в статьях [2, 8—10] критерии отбора журналов-источников вроде бы обозначены, на деле же отбор их осуществляется в известной степени интуитивно. В значительном количестве других публикаций данный вопрос вообще не рассматривается. Между тем его следует считать действительно важным, так как выбор журналов-источников и объектов цитирования предопределяет результаты, которые затем интерпретируются как отражение «структуры использования» не только в данных журналах, но и в рамках всей представляемой журналами научной дисциплины.

Одна из немногих работ, где имеется не только постановка проблемы, но и уверенный подход к ее решению — статья В. А. Маркусовой [11]. Она содержит сравнительную характеристику десяти узкодисциплинарных журналов по электрохимии. Эти источники выбраны по данным анализа РЖ и подверг-

нуты затем сравнительной оценке на основании обследования цитируемости каждого журнала каждым, каждого журнала массивом журналов и массива журналов каждым журналом.

Проведенный анализ позволил разделить журналы на группы «потребителей» и «поставщиков» информации в зависимости от того, является ли показатель цитируемости журналов внутри массива меньшим или большим показателем цитирования ими остальных источников<sup>4</sup>. Журналы — «поставщики информации», естественно, являются наиболее значимыми.

Интерес представляет подход, содержащийся в серии статей основателя Института научной информации (США) Ю. Гарфилда «Journal Citation Studies» («Исследования цитируемости журналов») <sup>5</sup>, использовавшего «Journal Citation Reports» для оценки журналов, ссылки в которых или ссылки на которые подлежат изучению.

В статье [12] обследуются журналы по математике. Всего в УЦЖ их отражено 97. Для определения наиболее ценных Ю. Гарфилд использует такие показатели, как «фактор воздействия», «показатель оперативности»<sup>6</sup>, количество опубликованных в журнале работ, которые цитировались в течение 20 лет более 50 раз («классика цитируемости»). При оценке журналов использовался также отраженный в УЦЖ показатель «срок полужизни». Кроме того, отдельно учитывалось 50, 10 и 20 журналов, наиболее часто цитируемых 97 узкотематическими журналами, и 50, 10 и 20 журналов, наиболее часто цитирующих 97 узкотематических журналов, а также журналы, общие для двух списков. Определялись также девять журналов, на которые приходится 1/3 ссылок, сделанных во всех 97 узкодисциплинарных журналах. Наиболее ценными математическими журналами Ю. Гарфилд считает: 20 журналов, наиболее часто цитируемых девятью семью узкодисциплинарными и 20 журналов, наиболее час-

<sup>4</sup> Эта статья, появившаяся более десяти лет назад, представляет особый интерес еще и тем, что в ней применен не только анализ цитирования журналов в конкретном журнале, но и анализ цитируемости конкретных журналов.

<sup>5</sup> Ограничимся пока лишь ссылкой на одну статью из этого цикла [12].

<sup>6</sup> Смысл показателей «фактор воздействия» и «показатель оперативности» раскрыт в работе [5]. Ю. Гарфилд определяет эти показатели соответственно как среднее количество ссылок, сделанных на одну статью из журнала в год (всеми учтенными в УЦЖ журналами в 1980 г. на публикации 1978—1979 гг.) и среднее количество ссылок, сделанных на одну статью из журнала в год ее публикации (всеми учтенными в УЦЖ журналами) [12, p. 6, 8].

то цитирующих эту группу; журналы, имеющие наибольшее значение «фактора воздействия» и «показателя оперативности», а также журналы, опубликовавшие наибольшее число статей из «классики цитируемости».

Заметим, что при использовании такой методики в итоговом списке могут оказаться не только узкоматематические журналы. Издания смежного и более широкого профиля следует исключать, ориентируясь, вероятно, на названия.

Рассмотрим примененные показатели более подробно.

**I. «Фактор воздействия».** Значимость этого показателя подчеркнута в ряде работ [5, 2, 13—15]. Более скептически относится к этому показателю автор работы [6], однако развернутой и убедительной мотивировки такого отношения нет.

«Фактор воздействия» характеризует популярность и степень использования конкретного журнала во всей остальной (отраженной в УЦЖ) периодике, а не только в периодике по данной дисциплине. При этом напомним, что «фактор воздействия» характеризует именно оперативное использование [15, с. 25]. А это означает, что при оценке журнала по «фактору воздействия» невозможна переоценка журнала за счет его прежних «заслуг», т. е. давно опубликованных статей, и что «фактор воздействия» характеризует не только интенсивность, но и скорость использования.

Учитывая сказанное, следует признать, что ценность данного показателя вряд ли является преувеличенной. Использование его при отборе журналов-источников абсолютно оправдано<sup>7</sup>.

**«Показатель оперативности»** характеризует скорость цитируемости. Нам неизвестны работы, в которых при выборе объекта или источника цитирования этот показатель учитывался бы в качестве решающего; в [12] он также применен без обоснования. Вряд ли можно приписывать «показателю оперативности» столь же серьезное значение, как

<sup>7</sup> Парадоксальность рассматриваемой проблемы, отмеченная в [8, р. 238], проявляется в том, что для выбора наиболее ценных по данной дисциплине узкоспециальных журналов более объективным показателем мог бы оказаться «фактор воздействия дисциплины», предложенный в [8, 16] и измеряющий использование журнала в рамках данной дисциплины. Но этот показатель не приводится в готовом или полуготовом виде в УЦЖ и рассчитывается обычно в ходе количественной оценки тематически направленной периодики после выбора источников цитирования.

«фактору воздействия». Быстрота использования журнала — достаточно важная характеристика его ценности, но значительно важнее знать интенсивность использования. Кроме того, скорость использования отражается в какой-то степени в показателе «фактор воздействия».

**3. Отбор журналов, наиболее часто цитируемых узкодисциплинарными или наиболее часто цитирующих узкодисциплинарные.**

Сходный критерий применялся в [11] В. А. Маркусовой. Его использование без выхода за рамки узкодисциплинарной периодики обеспечивает выявление журналов, в наибольшей степени связанных со всеми узкоспециальными и источниками, т. е. самыми важными для отрасли.

Большая часть выявленных таким образом журналов будет, несомненно, принадлежать к группе узкоотраслевых, прочие следует исключить. Такой подход объективен; его недостатком является лишь то, что необходимых данных в УЦЖ нет в готовом виде, для выбора источников цитирования следует проводить предварительное исследование.

**4. Отбор журналов, опубликовавших наибольшее число статей из «классики цитируемости».** Этот критерий представляется чрезмерно трудоемким, так как за необходимыми данными следует обращаться в «Science Citation Index». Сам автор [12, р. 8] не мотивирует применение критерия и указывает на существенную ограниченность метода, использование которого, по его собственному признанию, может привести к переоценке старых журналов. В следующей статье из данной серии [17] Ю. Гарфилд этот критерий не использует.

Поскольку ранее нами [3, с. 31] было показано, что учет только «оперативных» ссылок обеспечивает оценку значимости цитируемого журнала для специалистов на конкретный недавний период, а учет всех (по времени) ссылок — оценку некоторой общей значимости журнала, то понятно, что из рассмотренных критериев Ю. Гарфилда применение первого и второго дает «моментальную» оценку журналов-источников, а третьего и четвертого — «кумулятивную».

Из четырех рассмотренных критериев приемлемыми представляются лишь два: первый — для «оперативной» или «моментальной» оценки, третий — для «кумулятивной». Что же касается оценки журналов по «сроку полужизни», то в статье [12] применение этого критерия имеет второстепенное значение.

Итак, мы убедились, что возможно применение различных формализованных критериев, обеспечивающих выбор из УЦЖ предположительно наиболее ценных узкоспециальных

научных журналов, которые должны использоваться в качестве источников и объектов цитирования. Наиболее удобным является применение «фактора воздействия», так как данный показатель приведен в УЦЖ в готовом виде, хотя, разумеется, применение только одного показателя может оказаться и недостаточным.

Узкодисциплинарные журналы могут быть оценены не только для проведения дальнейших исследований по отбору тематически направленных журналов инородной или смежной тематики. Их оценка имеет и самостоятельный интерес, она применяется для определения научного уровня различных однопрофильных изданий [6, с. 93—95; 14]; выявления вклада, внесенного в развитие дисциплин разными странами [6, с. 93—95]; оценки состояния научных дисциплин в разных странах [10]; выяснения журналов-«лидеров» и журналов-«приемников» (научных идей) в рамках дисциплины [18, с. 27] (т. е. журналов — «поставщиков» и журналов — «потребителей» информации в терминологии В. А. Маркусовой [11, с. 13]). Сравнительная оценка узкодисциплинарных журналов чрезвычайно важна в практической

трансфузиология»<sup>8</sup> узкоспециальных журналах. Однако такой путь был отвергнут из-за чрезмерной трудоемкости, и для анализа цитирования выбраны лишь наиболее характерные и значимые журналы-источники. 7 из 26 источников, отраженных в рубрикаторе УЦЖ [19, р. 110А], отсутствовали далее в самом указателе. Из оставшихся 19 были исключены узкоспециализированные источники по отдельным направлениям гематологии и трансфузиологии, т. е. характеризующие не дисциплину в целом, а частные ее разделы, находящиеся на стыке гематологии с другими дисциплинами (такой характер исключенных журналов проверен по рубрикатору УЦЖ).

Из оставшихся 14 журналов наиболее высокое значение «фактора воздействия» ([F]) имеют следующие источники — «Blood», «Seminars in Hematology» и «The British Journal of Hematology». Эти журналы и служили в дальнейшей работе источниками обследуемых библиографических ссылок.

Других формализованных критериев отбора журналов-источников мы не применяли. Однако была проведена их сравнительная оценка (см. табл.) по следующим критериям.

Таблица

Наименование журнала	Показатели													
	F	C		Pt		Gt		Gt/Pt		Mp	Mg	Pr	Gr	Gr/Pr
		%	ранги	ссылок	журналов	ссылок	журналов	ссылок	журналов					
Blood	5,47	13,24	1	7098	778	9869	679	1,39	1,14	20	21	322	396	1,23
The British Journal of Haematology	3,20	12,15	1	4584	743	5384	554	1,18	0,72	21	18	311	317	1,02
Seminars in Hematology	3,52	0,95	27	2094	420	1157	318	0,55	0,75	19	15	156	76	0,48

библиотечной работе, так как научные библиотеки могут выписывать весьма ограниченное количество даже узкоотраслевой валютной периодики.

Приведем пример из собственного исследования. Одной из его конечных целей была оценка тематической структуры используемого в гематологии и трансфузиологии документального информационного потока журнальных публикаций. Для достижения цели следовало бы, естественно, начать с анализа цитирования во всех 26 отмеченных в УЦЖ под рубрикой «Hematology» («Гематология и

С — самоцитирование. Для узкодисциплинарного журнала представляется естественным высокий уровень внутрижурнального самоцитирования. Невысокий ранг самоцитирования у журнала «Seminars in Hematology» (при высоком значении «фактора воздействия») служит, вероятно, сигналом какой-то специфичности журнала. Показатель приме-

<sup>8</sup> Такой перевод (вместо ожидаемого «Гематология») обусловлен реальной наполненностью рубрики, под которой описаны и чисто трансфузиологические журналы.

нялся в [12, 17].  $Gt/Pt$  — отношение количества ссылок, сделанных на журнал, к количеству ссылок, сделанных в журнале, и отношение количества журналов, цитирующих данный журнал, к количеству журналов, цитируемых в данном журнале. При учете ссылок этот показатель тождествен «коэффициенту цитируемости», предложенному в [6, с. 96—97] или «отношению цитируемости», предложенному в [20, р. 162]; при учете журналов этот показатель совпадает с «коэффициентом известности» В. И. Яновского [6, с. 96]. Для журнала «Blood»  $Gt/Pt$  составляет соответственно 1,39 и 1,14, т. е. в 1978 г. журнал «Blood» цитировался в 1,39 раза чаще, чем цитировал сам, и в 1,14 раза в большем количестве журналов, чем количество журналов, цитируемых им. По терминологии работы [18] — это журнал-«лидер».

Журнал «The British Journal of Nematology» также цитировался больше, чем цитировал сам, но цитировал большее количество журналов, чем число журналов, в которых он цитировался. Журнал «Seminars in Nematology» получает меньше ссылок, чем делает. По терминологии [18] — это журнал-«приемник». Значительная величина «фактора воздействия» на фоне того факта, что величина  $Gt/Pt$  этого журнала  $< 1$ , должна, вероятно, свидетельствовать о его малом объеме (так как в показателе «фактор воздействия» учитывается число опубликованных статей).

$M_p$  — количество научных дисциплин, которые представляют журналы, цитируемые в обследуемом;  $M_g$  — то же для журналов, цитирующих обследуемые.<sup>9</sup> Для журнала «Blood» характерно то, что анализ его цитируемости позволил выявить больше дисциплин, чем анализ цитирования. Это еще раз подтверждает вывод о высочайшей научной авторитетности данного журнала.  $P_g$  — количество ссылок, сделанных в обследуемом журнале, на два других однопрофильных журнала;  $G_g$  — количество ссылок, сделанных на обследуемый журнал двумя другими однопрофильными журналами. Отношение  $G_g/P_g$  характеризует авторитетность журнала не в целом, а среди журналов-«коллег». Как видно из таблицы, авторитетность первых двух журналов весьма высока, так как их  $G_g/P_g > 1$ .

Проведенные исследования подтверждают мысль о том, что можно предположить значительное количество показателей для сравнительной оценки журналов-источников. При выборе следует ориентироваться на конкретно сформулированную цель исследования и по возможности отдавать предпочтение та-

ким показателям, которые в готовом или полуготовом виде содержатся в УЦЖ.

Вернемся к показателям  $Gt/Pt$  и  $G_g/P_g$ . Первый из них рассчитать нетрудно (данные  $Gt$  и  $Pt$  имеются в УЦЖ в готовом виде), второй — сложнее. Однако для действительно объективного отбора журналов-источников, являющихся наиболее значимыми, показатель  $G_g/P_g$  очень важен, и не только для выборки из двух-трех журналов, но для всей совокупности узкодисциплинарных журналов, отраженных в УЦЖ (в нашем случае — для 14). Напомним, что похожее исследование проводилось В. А. Маркусовой еще в 1973 г. [11].

Итак, помимо двух выделенных Ю. Гарфилдом критериев для оценки журналов — источников целесообразно использовать показатели  $Gt/Pt$  и  $G_g/P_g$ . При этом из четырех критериев два будут характеризовать авторитетность журнала в целом и два — авторитетность его в своей среде.

Нетрудно заметить, что используемые нами критерии являются «симметричными», т. е. характеризуют различные аспекты ценности журналов («для науки в целом» и «для данной дисциплины»), они имеют одинаковую структуру. Этого нельзя сказать о таких критериях, как «фактор воздействия» и количество ссылок, сделанных узкодисциплинарными журналами (или сделанных на узкодисциплинарные журналы)<sup>10</sup>.

«Фактору воздействия» был бы «симметричен» такой вариант «фактора воздействия дисциплины», который представляет собой отношение количества ссылок, сделанных всеми узкоспециальными журналами на обследуемый узкоспециальный, к числу статей, опубликованных в обследуемом журнале за учитываемый период. Если «фактор воздействия» отражает меру использования журнала всеми журналами, то «фактор воздействия дисциплины» в таком варианте — меру использования журнала узкодисциплинарными однопрофильными источниками.

В свете сказанного вернемся к нашей сноске 7. В работе [8] обследуются журналы по ЭВМ; причем первый узкодисциплинарный журнал известен а priori, второй выбран потому, что имеет высокую цитируемость в первом (по данным традиционного цитатного анализа), а два журнала были выбраны в известной степени произвольно. Затем журналы использовались как источники цитирования, рассчитывался «фактор воздействия дисциплины» для всех цитируемых журналов, причем узкодисциплинарный журнал «Computer Journal» получил высокую вели-

<sup>9</sup> Определялось с помощью данных [19].

<sup>10</sup> Фактически это те же  $G_g$  и  $P_g$  с учетом всех отраженных в УЦЖ узкоспециальных источников.

чину этого показателя. Он был дополнительно введен в группу источников цитирования, и анализ повторен: «фактор воздействия дисциплины» определялся для всех журналов, цитируемых пятью источниками. В статье же [16] автор также использует этот показатель для оценки цитируемых журналов, но предлагает дополнить список журналов — источников только по предварительным расчетам «фактора воздействия дисциплины» для журналов, цитируемых одним-двумя а priori известными источниками.

Мы утверждаем, что расчет «фактора воздействия дисциплины» может быть применен и специально для отбора журналов — источников без повторения процедур анализа и дополнительного включения вновь определенных журналов в группу предварительно известных источников цитирования. Для этого необходимо заимствовать из УЦЖ готовые списки журналов, систематизированные по рубрикам и рассчитать величину «фактора воздействия дисциплины» для каждого узкодисциплинарного журнала с учетом ссылок во всех остальных однородных источниках. Такая процедура может оказаться даже более громоздкой, чем описанная в [16], но результаты будут точнее. Узкодисциплинарные журналы с наибольшим значением показателя следует использовать далее как избранные источники цитирования, и по обычной процедуре рассчитывать «фактор воздействия дисциплины» для прочей периодики.

Таким образом, найден критерий оценки журналов-источников, «симметричный» «фактору воздействия» (обозначим его  $F_g$ ). Что же касается критериев  $G_r$  и  $P_r$ , то им «симметричны» столь же знакомые  $G_t$  и  $P_t$ .

Суммируем теперь все сказанное нами о возможностях и целесообразности использования важнейших показателей оценки журналов-источников  $F$ ,  $G_t$ ,  $P_t$ ,  $G_t/P_t$ ,  $F_r$ ,  $G_r$ ,  $P_r$ ,  $G_r/P_r$ .

$F$  — оценивает общий вклад журнала в науку за недавний отрезок времени. На величину показателя оказывает влияние скорость использования журнала и его продуктивность (по числу статей). Поэтому в показателе учитывается популярность и усредненная ценность одной статьи, а не совокупности публикаций.<sup>11</sup> При этом журналы оцениваются по использованию последних выпусков, количество которых строго фиксировано. Показатель следует использовать для отбора ценных узкодисциплинарных журналов из числа важнейших для науки в целом.

<sup>11</sup> Т. е. журналу дается чисто качественная, а не количественно-качественная (как при обычном учете ссылок) оценка. См. об этом подробнее в работе [3, с. 60].

$F_r$  — оценивает общий вклад журнала в представляемую им дисциплину. Используется для отбора наиболее ценных узкодисциплинарных источников из числа узкодисциплинарных журналов.

$G_t$  — оценивает совокупный вклад журнала в науку в целом за неопределенный период времени по состоянию этого вклада на период, за который обследуются ссылки. Может быть использован наряду с  $F$  для отбора узкодисциплинарных журналов из числа важнейших для науки в целом.

$G_r$  — оценивает совокупный вклад журнала в представляемую им дисциплину аналогично  $G_t$ .

$P_t$  — оценивает меру использования данным журналом всех литературных источников по всем дисциплинам за неопределенный период времени по состоянию этого использования за период, за который обследуются ссылки.

$P_r$  — оценивает меру использования данным журналом всех журналов по своей дисциплине (т. е. «корректность» и «непредвзятость» журнала, умение его авторами преодолевать географический и языковой барьеры) по состоянию этого использования на период, за который обследуются ссылки.

$P_r$  — оценивает журнал как преимущественно «поставляющий» информацию, преимущественно «потребляющий» информацию или нейтральный. Используя показатель, можно выделить журналы-«лидеры» из числа узкодисциплинарных журналов. В отличие от  $F$  показатель оценивает не среднюю статью из журнала, а журнал в целом; подобно  $G_t$  оценка имеет «кумулятивный» характер, т. е. оценивает не строго фиксированное число недавних выпусков журнала, а совокупную авторитетность журнала, сформировавшуюся в течение неопределенного времени и оцененную на период обследования.

$P_r$  — оценка, аналогичная предыдущей, отражающая авторитетность журнала среди журналов-«коллег».

Нетрудно заметить, что показатели «оперативной» оценки журнала оценивают, по существу, не совокупность публикаций, а усредненную публикацию. Аналогичный показатель «кумулятивной» оценки подобрать невозможно, так как структура УЦЖ не позволяет ввести поправку на число статей, опубликованных в течение любого периода времени. Поэтому остается ввести показатель «оперативной» оценки журналов по совокупности публикаций. Это все же  $G$  и  $P$  при условии учета ссылок только на публикации нескольких последних лет<sup>12</sup>.

<sup>12</sup> Как правило, учитываются ссылки на публикации двух [2, 3, 6, 12, 17] или четырех [16] лет.

В заключение следует еще раз отметить, что рассмотренные в статье показатели хотя и весьма похожи на показатели отбора тематически направленной периодики, удаленной от «ядра» [3], но имеют совершенно самостоятельное значение для выбора (с помощью УЦЖ) наиболее характерных узкодисциплинарных источников цитирования, изучая ссылки в которых (или ссылки на которые)

можно определить источники, необходимые специалистам. Эти же показатели могут применяться и для изучения некоторых закономерностей передачи документальной информации внутри самого «ядра». Их использование в библиотечной работе обеспечит подписку на наиболее ценные для специалистов узкодисциплинарные научные журналы.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лазарев В. С. Количественная оценка тематической направленности научных периодических изданий. — Науч. и техн. б-ки СССР, 1983, № 3, с. 17—23.
2. Лазарев В. С. Сравнение возможностей различных методик отбора научных журналов, наиболее значимых для специалистов отрасли (краткий обзор литературы и собственных данных). — НТИ, сер. 1., 1983, № 6, с. 27—32.
3. Лазарев В. С. Анализ библиографических ссылок как метод отбора отраслевой научной периодики. — Науч. и техн. б-ки СССР, 1981, № 5, с. 27—34.
4. Лазарев В. С. Создание ручных систем самостоятельного информационного поиска и их применение. — Науч. и техн. б-ки СССР, 1982, № 8, с. 22—29.
5. Маркусова В. А., Энгельгардт А. В. Указатель цитируемости журналов (Journal Citation Reports): описание и использование в научно-информационной деятельности. — НТИ, сер. 1., 1978, № 6, с. 20—23.
6. Яновский В. И. Взаимодействие научных журналов. — Вопр. информ. теории и практики, 1980, № 44, с. 91—101.
7. Bonzi S. Characteristics of a literature as predictors of relatedness between cited and citing works. — J. Amer. Soc. Inform. Sci., 1982, v. 33, № 4, p. 208—216.
8. Hirst G., Talent N. Computer science journals — an iterated citation analysis. — IEEE Trans. Prof. Commun., 1977, v. 20, № 4, p. 233—238.
9. Hafner A. W. Citation characteristics of physiology literature, 1970—72. — Int. Libr. Rev., 1976, v. 8, № 1, p. 85—115.
10. Рожков С. А., Кара-Мурза С. Г. Структура и возраст библиографических ссылок как показатель научного потенциала. — НТИ, сер. 1., 1983, № 1, с. 16—18.
11. Маркусова В. А. О формальном методе оценки информационной значимости научных журналов. — НТИ, сер. 1., 1973, № 10, с. 8—18.
12. Garfield E. Journal citation studies. 36. Pure and applied mathematics journals: what they cite and vice versa. — Current Cont., 1982, v. 22, № 15, p. 5—13.
13. Garfield E. Significant journals of science. — Nature, 1976, v. 264, № 5587, p. 609—615.
14. Полковников Б. Ф. Статистика журнального цитирования (на примере журнала «Квантовая электроника»). — НТИ, сер. 1., 1981, № 7, с. 21—25.
15. Ориент И. М. Наукометрические исследования цитируемости научных журналов. — НТИ, сер. 2., 1982, № 1, с. 24—27.
16. Hirst G. Discipline impact factor — a method for determining core journal lists. — J. Amer. Soc. Inform. Sci., 1978, v. 29, № 4, p. 171—172.
17. Garfield E. Journal citation studies. 37. Using citation analysis to study the neuroscience journals. — Current Cont., 1982, v. 22, № 41, p. 5—14.
18. Коренной А. А., Осетров В. Д. Сети цитирования научных журналов как информационные модели внутри- и межнаучных коммуникаций. — НТИ, сер. 1., 1981, № 10, с. 26—30.
19. Source Publications Arranged by Subject Category. — In: J. Citation Rep., 1978, v. 13. Philadelphia, ISI, 1978, p. 110A—113A.
20. Pinski G., Narin F. Structure of the psychological literature. — J. Amer. Soc. Inform. Sci., 1979, v. 30, № 3, p. 161—168.

УДК 025.47МКИ

Лебединская Е. М.

## МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ПАТЕНТНОГО ПОИСКА ПО МЕЖДУНАРОДНОЙ КЛАССИФИКАЦИИ ИЗОБРЕТЕНИЙ

Рассмотрены основные издания, определены особенности и целевое назначение каждого из них, даны рекомендации по проведению поиска с помощью этих изданий. Статья предназначена для работников библиотек и органов НТИ, а также для специалистов, использующих патентную документацию.

Специальные библиотеки и органы информации СССР, располагающие патентной документацией, организуют фонды и справочно-библиографический аппарат к ним по Международной классификации изобретений

(МКИ). Широкое использование МКИ обеспечивает структурное единообразие фондов и справочного аппарата к ним, что значительно расширяет возможности поиска, прежде всего тематического. Однако применение