

Лазарев В. С.

## КОЛИЧЕСТВЕННАЯ ОЦЕНКА ТЕМАТИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ НАУЧНЫХ ПЕРИОДИЧЕСКИХ ИЗДАНИЙ

Рассмотрены цели исследований по выявлению журналов, тематика которых ориентирована на конкретную научную дисциплину. Показана зависимость выбора зоны журналов от задач исследования и характеристики потенциальных читателей.

Автор определяет возможности различных методов оценки тематической направленности источников и приходит к выводу о необходимости использования этих методов в зависимости от их возможностей и цели исследования.

В последнее десятилетие появилось большое число работ, которые посвящены выявлению периодических изданий, обладающих информационной ценностью для конкретной области деятельности, и ранжированию этих источников по степени этой ценности. В качестве прикладной цели подобных исследований авторы называют, как правило, оптимизацию состава узкоотраслевых библиотечных и справочно-информационных фондов (СИФ).

Нами уже изучалась проблема применения качественного анализа библиографических ссылок для отбора и оценки научной периодики [1]. Там же обсуждались возможности учета библиографических ссылок (был дан список литературы по этому вопросу).

В работах, рассматривающих процесс отбора научных периодических изданий, кроме изучения их цитируемости в узкоотраслевых источниках используются и другие методы: анализ отражения материалов периодических изданий в соответствующих разделах одного [2,3] или нескольких реферативных журналов РЖ [4—9]; анализ рекомендательных библиографических списков; анкетирование исследователей [10, 11]; анализ учета читательских запросов [12]; сплошной просмотр имеющихся в фонде периодических изданий [13, 14].

В группу искомых журналов, как правило, входят основные, или ведущие, реже — «периферийные», т. е. наименее продуктивные для отрасли. Появились публикации, где исследуется отбор научных журналов, наиболее значительных не для одной отрасли, а для науки в целом [15] или для смежных комплексных дисциплин [16].

Однако до настоящего времени у исследователей нет единого мнения об эффективности того или иного из перечисленных методов. Нет и общего подхода к их выбору. При этом ведется дискуссия о преимуществах и недостатках методик, хотя они, являясь качественно различными, должны дифференцированно применяться в зависимости от постановки задачи.

Некоторые считают необходимым проводить оценку научно-технической литературы по комплексу критериев: цитируемости в узкоотраслевой периодике, реферированности в соответствующем разделе РЖ и уровню читательского спроса [17, 18]. Эти показатели мы также использовали в работе [19]. Другие исследователи обращаются к критериям уровня цитирования в отраслевом журнале и уровня реферирования в одном РЖ [20] сравнивают показатель цитируемости с частотой упоминания в рекомендательных библиографических списках [21], сопровождают анализ библиографических ссылок анкетированием исследователей [22]. Л. С. Козачков выявлял «ядерную» зону журналов с помощью анкетирования, а более представительный массив, — изучая содержание соответствующих разделов РЖ [23]. В. А. Маркусова [24] определяла «ядерные» журналы путем анализа РЖ, а остальные периодические издания необходимого перечня — на основе анализа библиографических ссылок.

Неоднозначно формулируется и тема исследований. Так, у Т. Н. Муравьевой, Т. П. Колесниковой и А. П. Бабаевой говорится об исследовании информационных потоков [5], у А. И. Куц — о рассеянии профильной информации [12], у В. А. Минкиной — о качественной оценке технической литературы [18] и т. д. Однако, независимо от целей и методов, исследования завершаются составлением списка научной периодики, ранжированной по предполагаемой для специалистов конкретной отрасли (темы) научной ценности. Поэтому любая работа, содержащая такие результаты, связана с выявлением источников, тематика которых ориентирована на конкретную научную дисциплину, т. е. с количественной оценкой их тематической направленности. Количественная оценка обязательна: ведь источники отбирают именно потому, что они столько-то раз были процитированы или упомянуты в РЖ, запрошены в библиотеке или названы экспертами. Таким образом, тема подобных исследований может быть сформулирована как количественная оценка тематиче-

ской направленности периодических изданий. С этой проблемой непосредственно связаны публикации, посвященные закону Брэдфорда [21, 25—28]. Рассмотрим теперь подробно цели, показатели, используемые в исследованиях, и зависимость выбора обследуемых групп журналов, предположительно совпадающих с зонами периодики по Брэдфорду, от задач исследования.

Как уже отмечалось, наиболее часто декларируемая цель — получение данных для рационального комплектования фондов. Совершенно очевидно, что эти же данные могут применяться для отбора и оценки источников, информацию из которых предполагается вводить в автоматизированные системы научно-технической информации.

Оценка тематической направленности научной периодики обеспечивает решение и иных информационно-поисковых задач. Так, А. В. Блеком показано, что в современных условиях исследователь проводит поиск по «ядерным» источникам самостоятельно, а значит, эффективность систем избирательного распространения информации (ИРИ) повысится, «если вводить в них материалы «неядерных» источников [29]. Поэтому для четкой организации ИРИ необходима количественная оценка тематической направленности используемых источников. Важна она и при отборе периодики, о содержании которой оповещают по системе оперативной сигнальной информации (ОСИ).

Значение подобных исследований определено также тем, что ученые не могут полностью передоверить поиск и, уж конечно, обработку информации информационным службам (посредникам), и в случае их идеального функционирования. Грамотно работающий исследователь нуждается в собственной поисковой стратегии. В самом деле, с одной стороны, специалисту недостаточно быть в курсе содержания нескольких ядерных журналов (слишком велики потери информации) и РЖ (слишком запаздывает информация). С другой стороны, он не в состоянии просмотреть всю периодику, где могут публиковаться ценные для него материалы. В результате нередко складывается кризисная ситуация, когда незначительную часть информации исследователь получает при анализе «ядерных» периодических изданий или от служб научной информации, которые часто проводят поиск, к сожалению, именно по «ядру» [29], а большую часть — с опозданием до года через РЖ или по библиографическим ссылкам в просматриваемых журналах. Что же касается рубрикатора РЖ, то он редко совпадает с рубрикатом, который составляет для себя исследователь.

Выход из кризисной ситуации может заключаться в использовании для поисковой деятельности не только «ядерной», но и «промежуточной» зоны — достаточно ограниченного массива источников, который в состоянии регулярно просматривать специалист и в котором концентрируется основная необходимая ему информация. Определить этот массив можно лишь на основе количественной оценки тематической направленности периодических изданий. Ознакомление с выявленными источниками легко организовать в любом исследовательском коллективе по системе ОСИ.

Иногда утверждают, что основные журналы хорошо известны специалистам. Однако это верно только для «ядерной» зоны, а число основных следует, на наш взгляд, включать и «промежуточные» источники, которые исследователи знают намного хуже. Не случайно Л. С. Козачков, определив «ядерную» периодику с помощью анкетирования исследователей, проводил дальнейший поиск журналов путем анализа РЖ [23]. Наша практика показала, что исследователи не всегда указывают в анкетах даже те журналы, которые близки к «ядерной» зоне. Объясняется это привычкой изучать статьи по ксерокопиям, заказанным после ознакомления с РЖ. Поэтому внимание на названиях полезных источников не фиксируют, хотя нередко активно используют (цитируют) опубликованные в них статьи. Кроме того, мнение ученых о ценности того или иного журнала долгое время находится под влиянием представлений, сложившихся еще в студенческие годы (хотя журналы давно изменили направление и т. п.

Здесь необходимо сделать оговорку. Оперативное использование материалов «ядерной» и «промежуточной» зон приемлемо для рядового исследователя, но вряд ли для главы научной школы, ведущего разработчика отрасли и т. д. Ведь такие ученые имеют связи с коллегами, позволяющие им получать информацию из первых рук [30]. Следовательно объектом их интересов являются источники прежде всего, «периферийной» зоны, которая должна выявлять обслуживающая их система информации.

Количественная оценка тематической направленности периодики уместна и в патентоведении. Известно, что заявке на предполагаемое изобретение может противопоставляться не только патентная документация, но и научно-техническая литература [31]. Однако в соответствующих нормативных актах проведение исследований заявляемого объекта изобретения по научно-технической литературе и, в частности, по научной периодике не регламентировано. Значит ли это, что по-

иск должен проводиться только по узкоспециальным, отраслевым источникам, тематическая направленность которых очевидна из названия (чего явно недостаточно) или же по всей мировой научно-технической литературе (что совершенно невозможно)? По-видимому, назрела необходимость в разработке нормализованного критерия отбора научно-технической литературы для проведения исследований заявляемого объекта на охраноспособность. Круг источников должен быть достаточно ограниченным, но содержать всю основную профильную информацию (подобно обязательному перечню наиболее развитых стран, по которому изучается патентная документация), поэтому нам представляется уместным рекомендовать журналы «ядерной» и «промежуточной» зон. Для их отбора также требуется количественно оценить тематическую направленность периодических изданий. Журналы, о которых идет речь, предполагается входят в зоны периодики, выделенные Брэдфордом: в «ядерную» [20, 32], в «дерную» и «промежуточную» [19] и т. п. Мы считаем уместным внести ясность в терминологию (о ее неупорядоченности свидетельствует, в частности, сноска в статье И. С. Щербиной-Самойловой и В. Г. Федорова [8] и вводная часть работы В. А. Маркусовой [24]. В ряде статей [20, 32] употребляется термин «ядерная» зона, а в действительности искомой является более представительная группа, где число источников, безусловно, превышает ядро периодики по Брэдфорду. По-видимому, такое расширенное толкование термина связано с тем, что в прикладных исследованиях, направленных на оптимизацию комплектования библиотечных фондов, с одной стороны, недостаточно выявить лишь «ядерную» зону, а с другой — нет необходимости выделять три зоны. Можно ограничиться двумя: «профильной» (то есть содержащей основную информацию и включающей журналы обязательной подписки) и «периферийной» [3]. Именно отсутствие повсеместно признанного термина «профильная» зона и приводит авторов к желанию расширить значение термина «ядерная» зона, приспособив его к прикладным целям исследования.

Для определения перечня необходимых журналов используется и термин «ведущая» периодика [4]. Он представляется недостаточно четким, так как «ведущими» исследователи часто называют лишь те журналы, тематическая направленность которых очевидна из названия. Поэтому следует остановиться на термине «профильная» зона, употребляя его в значении «ядерная» плюс «промежуточная» зоны.

Следует, однако, иметь в виду, что данные

термины могут применяться не буквально, а лишь условно. В действительности выявление «профильной» периодики вряд ли адекватно отражает распределение информации по закону Брэдфорда. Согласно этому закону, мировая периодика распадается на зоны, включающие разное количество журналов, содержащих одинаковое количество публикаций; при этом предполагается учет всех публикаций во всей мировой периодике [33], что в настоящее время при росте числа периодических изданий и публикаций попросту невозможно.

При анализе периодики путем подсчета рефератов в РЖ учитываются, как известно, далеко не все профильные журналы и публикации, более того, ни один отдельно взятый РЖ не обеспечивает стопроцентного охвата источников [34, 35]. А в работах, где проводится анализ библиографических ссылок в узкоотраслевых источниках, употребление термина «ядерная» зона без соответствующих оговорок представляется вообще некорректным, поскольку доказано, что с помощью этого метода выявляют не количественное распределение информации в периодике, а источники, содержащие наиболее ценные публикации, независимо от их количества [1, 21].

С другой стороны, кривые, отражающие распределение ссылок на источники, распределение числа рефератов на их публикации в РЖ и другие косвенные показатели ценности журналов, весьма часто совпадают. Причем общий вид таких кривых близок к графическому изображению закона Брэдфорда. По-видимому, независимо от способа ранжирования журналов и выбора параметра их оценки, закономерность концентрации — рассеяния, присущая многим явлениям социального и биологического характера [36, с. 182], сохраняется (частично это подтверждено в работе [27]). Поэтому в публикациях, посвященных отбору тематически направленной периодики и ее количественной оценке, можно условно использовать терминологию, ассоциирующуюся с той, которой оперирует Брэдфорд.

Выбор зоны периодики обусловлен целью работы. С учетом сказанного выше будем считать, что, когда исследование связано с комплектованием общесоюзного отраслевого фонда и вводом информации в отраслевую систему НТИ, следует искать журналы всех зон. Если формируется региональный отраслевой фонд или проводится поиск источников для оперативной сигнальной информации, необходима периодика «профильной» зоны. Для систем ИРИ, рассчитанных на рядовых специалистов, нужна периодика «профильной» зоны, для ведущих ученых — «промежуточ-

ной» и «периферийной» [30]<sup>1</sup>. Источники тех же зон должны отбираться при формировании поисковой стратегии исследователя. Проверку охраноспособности заявляемого решения следует проводить на основе периодики «профильной» зоны.

Методом (в широком значении слова) исследований по количественной оценке тематической направленности периодики является экспертная оценка в той или иной форме. Явной формой можно считать анкетирование, разметку предложенных списков и т. д. Подсчет числа помещенных в РЖ рефератов или процитированных в отраслевой периодике работ—менее явная форма, так как процесс экспертизы присутствует и при отборе материала для реферирования, и при отборе публикаций, на которые будут сделаны ссылки. Рассмотрим основные показатели, используемые в исследованиях.

Некоторые авторы предлагают проводить отбор периодики для системы оперативной сигнальной информации путем анкетирования ведущих исследователей института [10, 11]. Этот способ представляется неприемлемым, так как небольшая группа ученых не в состоянии знать всю мировую периодику. Более надежные данные обеспечит анкетирование большой группы специалистов, желательно ряда стран, но его организация сопряжена с трудностями.

Кроме того, по изложенным выше причинам результаты и такого исследования нельзя считать достаточно объективными. Они показывают не действительную степень тематической направленности журнала, а лишь мнение ученых о его соответствии интересующей их тематике. Имеет значение и научный стаж опрашиваемых исследователей. Ученый с солидным стажем способен переоценивать журналы, опубликовавшие ранее ценные статьи и изменившие научное направление, а исследователь с малым опытом, напротив, не знает о существовании ценных источников.

Важно помнить и о том, что при заполнении анкеты исследователи могут не только не вспомнить обо всех использованных ими

источниках, но представить «преувеличенные» списки, включив в них журналы, к которым они на самом деле не обращаются совсем или обращаются от случая к случаю [22 с. 294].

Мы не отрицаем анкетирование как метод вообще, но считаем, что в рассмотренных выше исследованиях оно дает искаженное представление о подлинной ценности источников.

Остановимся теперь на возможностях, которые предоставляет учет использования источников. Исследователь знакомится с публикациями с помощью системы ИРИ, заказывает их ксерокопии после просмотра РЖ, после посещения выставок новых поступлений, выписывает некоторые журналы домой, а некоторые изучает в библиотеке (как правило, в нескольких). Если учитывать использованные журналы лишь по одному из названных каналов (что делают многие авторы), то вряд ли можно получить полные данные. Кроме того, создается искаженное представление о ценности источников для специалиста. Учет по всему комплексу показателей (некоторые авторы предлагают еще учитывать число заявок на переводы [38]) провести весьма сложно, и неизбежно дублирование данных [38, с. 49]. Следует также иметь в виду, что ученый заказывает статью (журнал, содержащий статью) или для первоначального предварительного ознакомления (в этом случае критерий выступает как критерий формального соответствия содержания материала тематике работы исследователей) либо после предварительного ознакомления с самим журналом, с РЖ, со справкой ИРИ для углубленного изучения (в этом случае это действительно критерий ценности затребованного журнала). Таким образом, мотивы обращения исследователей к периодике неоднозначны, поэтому результаты их анализа нельзя считать объективными. Оценивать тематику журналов предлагают еще на основе учета источников, вводимых в систему ИРИ или затребованных абонентами системы [38, 39]. Но ведь для организации ИРИ нужен отбор источников, а предварительные отметки в картах обратной связи — плохой показатель надежности системы [40]. Поэтому мы считаем, что подсчет числа запросов на те или иные периодические издания в лучшем случае пригоден для отсева ненужных журналов и мало — для объективной оценки их тематической направленности.

Анализ запросов, поступающих на источники по межбиблиотечному абонементу, считается рядом авторов лучшим критерием оценки, но может оказаться вообще непригодным, так как по МБА обычно заказывают

<sup>1</sup> В системах ИРИ должны учитываться также конкретные нужды каждого абонента, что иногда может вызвать отклонения от предложенного зонального распределения. Например, руководитель научной школы интересуется информацией из какого-то «ядерного» журнала, но не читает: его сам и не имеет сведений о публикациях от «невидимого коллектива», а младший научный сотрудник самостоятельно обрабатывает какой-то журнал «промежуточной» зоны и т. п. В целом такие отклонения вряд ли могут поставить под сомнение предложенный принцип. Подобная организация системы ИРИ с учетом субъективных потребностей абонентов в материалах конкретных журналов встречается редко [37].

не всю необходимую литературу, а только ту, которой нет «под рукой». Поэтому нередко большой поток заявок поступает на журналы средней ценности, а наиболее ценные источники игнорируются, поскольку имеются в фондах местных библиотек.

Сплошной просмотр имеющихся в фонде периодических изданий был бы единственно надежным способом оценки при условии полного доверия к компетентности эксперта и широкой представленности в фонде мировой периодики. Однако эти условия невыполнимы, а при других — данный прием представляется уходом от проблемы. В самом деле, одна из основных целей отбора и количественной оценки — обеспечение приемлемой полноты комплектования. Если же полнота представления журналов в фонде не гарантирована, то сплошной просмотр, в лучшем случае, обеспечивает отсев лишних источников, а неизвестные ранее останутся невыявленными.

Относительно правы авторы, применяющие этот прием для отбора публикаций по очень узким темам исследования, по которым не издаются специальные журналы и нет самостоятельных разделов в РЖ [13, 14]. Но никак нельзя согласиться с заявлением, что поскольку «Медицинский реферативный журнал» и издания типа «Ехсерта Медика» не дают полного представления об объеме первичной информации, ... представляется целесообразным проанализировать объем и информативность первичных источников по одной из важнейших проблем проктологии . . . »<sup>2</sup>.

Разве в распоряжении авторов находился более значительный массив материалов по проктологии, чем тот, с которыми работают специализированные медицинские РЖ?! Разумеется, нет. Поэтому, если мы уделили внимание данному утверждению, то лишь для того, чтобы напомнить об имеющейся в некоторых исследованиях тенденции делать поверхностные, скороспелые выводы из совершенно правильных посылок (в частности, справедливо отмеченной неполноты отражения материалов в указанных РЖ [4]).

Отсутствие узкоспециальных журналов и разделов в РЖ не означает, что анализ цитат в отраслевой периодике или тематически направленных материалов в РЖ неприемлем. Оба приема остаются в распоряжении исследователя: например, возможен анализ библиографических ссылок в статьях, которые

посвящены узкой проблеме исследования, а также к публикациям в узкоспециальных сборниках и учет в РЖ только узкоспециальных рефератов.

Анализ РЖ является одним из наиболее часто применяемых методов количественной оценки тематически направленной периодики и признан отдельными авторами как самый объективный для изучения документальных информационных потоков [41]. Однако при оценке тематической направленности периодики следует иметь в виду следующее. Во-первых, ни один РЖ не отражает адекватно весь мировой поток литературы по теме исследования [34, 35]. Особенно резкой критике подвергается полнота медицинского реферативного журнала, издаваемого ВНИИМИ [42]. Во-вторых, показано, что огромное количество тематических публикаций находится в РЖ не в специально выделенных разделах, а в смежных [44, 45]. Это значит, что нельзя ограничиваться выборочным анализом РЖ, а нужно изучать *de visu* весь выпуск [46]. Следует отметить и то, что рубрикаторы РЖ часто недостаточно точно, субъективно и с опозданием отражают структуру научной дисциплины [47, с. 14; 48, с. 109]. Поэтому для получения более достоверных данных необходим параллельный анализ РЖ ряда стран с учетом дублирования, что само по себе является сложным и трудоемким процессом [43], и изучение полных выпусков РЖ.

В целом анализ РЖ — эффективный метод количественной оценки тематически направленной периодики (по числу профильных публикаций). Изучая рекомендательные библиографические пособия, следует иметь в виду, что они редко бывают полными, и их наполнение зависит иногда и от субъективных причин, например, от пристрастия составителя к тем или иным авторам (источникам). Первый фактор делает рекомендательные пособия малопригодными для отбора изданий, публикующих наибольшее число тематически направленных сообщений; второй — ставит под сомнение возможность их использования для отбора периодики, содержащей наиболее ценные статьи. Кроме того, источники отражаются в рекомендательных библиографических пособиях часто с большим опозданием.

Кратко резюмируя возможности рассмотренных в этой статье методов количественной оценки тематической направленности периодики, отметим следующее. Метод анкетирования исследователей одного коллектива может быть использован в библиотечной работе для «отсева» ненужной периодики, поступающей в конкретное учреждение. Изучение читательского (абонентского) спроса на журналы

<sup>2</sup>Ривкин В. Л., Савин С. И., Шербаков А. А., Мейтув М. Б. Отбор источников информации по проктологии из массива медицинской периодики (Сравнительный анализ информативности отечественных и зарубежных журналов). — НТИ, сер. 1, 1976,

(или копии статей) служит той же цели, но дает более точные данные.

Сплошной просмотр поступающей в фонды периодики менее надежен: полученные с его помощью данные субъективны, так как оценка тематической направленности публикаций основывается на субъективном мнении одного-двух экспертов.

Анализ отражения материалов периодики в однопрофильных РЖ разных стран при изучении полных выпусков РЖ с учетом дублирования дает возможность решить более важную задачу — отобрать необходимую и неизвестную ранее тематически направлен-

ную периодику. Тематическая направленность оценивается по количеству профильных публикаций без учета их научной ценности.

Общий же вывод заключается в том, что нет смысла в поисках лучшего или худшего метода оценки журналов. Нужно исходить из его возможностей и цели конкретного исследования. Мы полагаем, что содержание нашей статьи в целом свидетельствует о том, что, несмотря на обилие публикаций по теме, а также несмотря на то, что проблема «что читать?» является одной из старейших в науке, вопросы количественной оценки тематической направленности периодики еще весьма и весьма далеки от однозначного решения.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лазарев В. С. Анализ библиографических ссылок как метод отбора отраслевой научной периодики. — Науч. и техн. б-ки СССР, 1981, № 5, с. 27—34.
2. Куренкова М. Г. Анализ информационных потоков по реферативному журналу ВИНТИ «Тракторы и сельскохозяйственные машины и орудия». — НТИ, сер. 1, 1976, № 9, с. 27—29.
3. Белая А. А., Ребенок В. Н. Исследование свойств документальных потоков по некоторым проблемам физической химии. — НТИ, сер. 1, 1979, № 1, с. 28—32.
4. Мартынова Н. В., Абелева Г. М., Новикова И. Б. Выявление ведущих журналов на массиве медицинской периодики. — НТИ, сер. 1, 1974, № 5, с. 14—17.
5. Муравьева Т. Н., Колесникова Т. П., Бабаева А. П. Некоторые результаты исследования информационных потоков по металлургии. — НТИ, сер. 1, 1974, № 12, с. 20—26.
6. Ступкин В. В., Щечков Б. Н. Документальный информационный поток по гидрометеорологии. — НТИ, сер. 1, 1977, № 4, с. 27—30.
7. Кондрашова М. Я., Лиегуйте И. К., Рудзите Т. М. Методика эффективного поиска научной информации по лейкозам в зарубежных журналах разного профиля. — В кн.: Медицинская кибернетика и информатика на службе здравоохранения / Риж. мед. ин-т. Рига, 1977, с. 165—168.
8. Щербина-Самойлова И. С., Федоров В. Г. — Первичные и вторичные журналы в области радиоастрономии. — НТИ, сер. 1, 1979, № 1, с. 23—27.
9. Agonicillo R. C. Survey of current medical and health — related periodicals published in selected countries / Areas of the western pacific region of WHO. — In: Fourth Intern. Congr. on med. librarianship (Belgrad, Yugoslavia, 2—5 Sept., 1980). Proc.: Additional Papers on topics 1, 2 and 3, 1980, p. 19—25.
10. Организация информационного обеспечения специалистов по оглавлениям иностранных журналов / М. А. Манвелова, З. Н. Гаспарянц, Д. И. Иванова, Е. Н. Маркова. — В кн.: Организация информационной и патентной проработки научно-исследовательских работ, выполняемых в НИИ и вузах Российской Федерации / Свердлов. гос. мед. ин-т. Свердловск, 1978, с. 51—53.
11. Оперативная сигнальная информация ВНИИМИ / В. Н. Мурат, Е. П. Корочкин, Г. А. Жуков, В. В. Иваненков, П. К. Ржанович. Представлено Всесоюзным НИИ медицинской и медико-технической информации. Рукопись депонирована во ВНИИМИ, № Д-1425. 30 с.
12. Куц А. И. О рассеянии и профильной информации. — НТИ, сер. 1, 1974, № 12, с. 12—18.
13. Мигдал В. Л., Храброва О. П., Федоскина В. В. Распределение статей по некоторым радиобиологическим аспектам состояния систем кровообращения и биохимических процессов в периодических изданиях. — НТИ, сер. 1, 1977, № 5, с. 22—24.
14. Павлов А. Э., Лаудынеш Я. Г., Дубровицкая Е. З. Исследование документального информационного потока в гепатологии. — В кн.: Медицинская кибернетика и информатика на службе здравоохранения / Риж. мед. ин-т. Рига, 1977, с. 238—246.
15. Garfield E. Significant journals of science. — Nature, 1976, v. 264, № 5587, p. 609—615.
16. Сенгупта И. Н. Методы оценки биомедицинских журналов с позиции индийского ученого: анализ данных за 1959—1968 гг. — Бюл. ЮНЕСКО для библиотек, 1970, т. XXIV, № 3, с. 157—168.
17. Peres Alvares Ossorio I. R. Un ensayo de evaluacion de las revistas quimicas espanoles. — Rev. esp. doc. cient., 1977, v. 1, № 1, p. 21—29.
18. Минкина В. А. Основные направления качественной оценки технической литературы. — Науч. и техн. б-ки СССР, 1979, № 1, с. 11—17.
19. Лазарев В. С. Критерии отбора научных журналов для комплектования справочно-информационного фонда и организации подписки на копии оглавлений (на примере гематологии и трансфузиологии). — В сб. Библиотечное дело в Белоруссии (1919—1979 гг.) Фунд. б-ка АН БССР. Минск, 1980, с. 126—134.
20. Subramanyam K. Core journals in computer science. — IEEE Trans. Prof. Commun., 1976, v. 19, № 2, p. 22—25.
21. Boyce B. R., Funk M. Bradford's law and the selection of the high quality papers. — Libr. Res. and Techn. Serv., 1978, v. 22, № 4, p. 390—401.
22. Satariano W. A. Journal use in sociology: citation analysis versus readership patterns. — Libr. Quart., 1978, v. 48, № 3, p. 293—300.
23. Козачков Л. С. Системы потоков научной информации. Киев, Наукова думка, 1973, с. 52—54.
24. Маркусова В. А. О формальном методе ода информационной значимости научных журналов. — НТИ, сер. 1, 1973, № 10, с. 8—18.
25. Aiyepetu W. O. The Bradford distribution theory: the compounding of Bradford periodical literatures in geography. — J. Doc., 1977, v. 33, № 3, p. 210—219.
26. Praunlich P. Bradford's distribution: A new formulation. — J. Amer. Soc. Inform. Sci., 1978, v. 29, № 2, p. 51—55.
27. Drott M. C., Crifith B. C. An empirical examination of Bradford's law and the scattering of scientific

Literature. — J. Amer. Soc. Inform. Sci., 1978, № 5, p.138-246

28. Авраамеску А. Теоретическое обоснование закона Брэдфорда. — Междунар. форум по информ. и документации / ВИНТИ, 1980, т. 5, № 1, с. 14—21.
29. Блек А. В. Новый подход к оценке перспективности использования зон рассеяния информации по Брэдфорду. — В кн.: Наука и техника. Вопр. истории и теории, вып. VII, ч. 1. Л., Наука, 1972, с. 76—80.
30. Максимов В. В. «Мгновенные» классификации наук и проблема релевантности научной информации. — Там же, с. 64—68.
31. Положение об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях, раздел III, статья 50. — В кн.: Открытия, изобретения и рационализаторские предложения. (Нормативные акты). М., ЦНИИПИ, 1974, с. 17.
32. Hirst G. Discipline impact factor — a method for determining core journal lists. — J. Amer. Soc. Inform. Sci., 1978, v. 29, № 4, p. 233—238.
33. Bradford S. C. Documentation, 2nd ed. London, Lockwood, 1953, p. 151—154.
34. Закутина Г. П. Анализ особенностей распределения документов по приборостроению в реферативном риале ВИНТИ. — НТИ, сер. 1, 1972, № 3, с. 24—28.
35. Гедримович Г. В., Зильберман Л. В. Полнота отражения и критерии отбора мировой литературы для ведущих библиографических изданий. — НТИ, сер. 1, 1972, № 3, с. 29—35.
36. Михайлов А. И., Черный А. И., Гиляревский Р. С. Научные коммуникации и информатика. М., Наука, 1976. 435 с.
37. Блек А. В. Некоторые вопросы совершенствования систем избирательного распространения информации — Науч. и техн. б-ки СССР, 1976, № 9, с. 15—19.
38. Зубенко Е. А. Формирование входящего информационного потока периодических изданий. — Ср-ва связи, 1978, № 2, с. 48—51.
39. Danilowicz C., Szarski H. Metoda oceny wartosci nerytorycznej czasopism naukowych na podstawie da-

nach systemu SDJ. — Zag. naukozn., 1979, t. 15, № 1, s. 55—63.

40. Блек А. В. Организация избирательного распределения информации в НИИ. — НТИ, сер. 1, 1972, № 7, с. 27—30.
41. Хохлова Н. В. Некоторые вопросы изучения документальных информационных потоков. — В кн.: Вопросы библиографоведения и библиотековедения / Белорус, гос. ун-т им. В. И. Ленина. Минск, 1980, с. 41—51.
42. Подосинникова Г. А., Чайка Н. А. Анализ источников вторичной информации по проблеме «Детские вирусные инфекции». — В кн.: К 50-летию Республиканской научно-медицинской библиотеки. Тез. докл. I Респ. науч.-практ. конф., ч. 1 / Респ. центр науч.-мед. информ. Ашхабад, 1976, с. 63—66.
43. Гедримович Г. В. Изучение дублирования и возможности уточнения совпадающего, исключительного, и интегрального документального потоков. — НТИ, сер. 1, 1980, № 3, с. 15—21.
44. Гордиенко Г. В., Саблина С. А., Тищенко Л. В. Отражение мировой литературы по опухолям пищевода в РЖ ВИНТИ. — В кн.: К 50-летию Республиканской научно-медицинской библиотеки. Тез. докл. I Респ. науч.-практ. конф., ч. 1 / Респ. центр науч.-мед. информ. Ашхабад, 1976, с. 25—26.
45. Мартынова Н. В., Абелева Г. М., Нечуева И. Б. Создание модели первичного документального потока по травматологии и ортопедии. — В кн.: Материалы II Всесоюзного съезда историков медицины. Итоги и перспективы научной медицинской информации и науковедения. Ташкент, Медицина, 1980, с. 138—139.
46. Абелева Г. М. О методах выявления ведущих журналов по специальности. — Там же, с. 131—132.
47. Пробст М. А. Тезаурус и информационный поиск. — НТИ, сер. 2, 1979, № 9, с. 9—14.
48. Маркусова В. А. Важный инструмент информационного поиска. — Вестн. АН СССР, 1978, № 12, с. 108—112.

УДК 025.5:027.г

Зильберман А. О.

## ОПЫТ ИНФОРМАЦИОННО-БИБЛИОГРАФИЧЕСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ В ВУЗАХ

Рассказано о наиболее распространенных формах информационно-библиографического обслуживания преподавательского состава и студентов вузов страны, раскрыто содержание отдельных мероприятий. По ходу обобщения сделаны оценки, критические замечания. Подчеркивается необходимость координации, внутри- и межведомственного сотрудничества библиотек и органов информации для более успешного осуществления обслуживания.

п  
З чебно-воспитательная и научно-исследовательская работа вуза требует обеспечения профессорско-преподавательского состава и центов информацией о достижениях отечественной и зарубежной науки и техники, о годовом опыте организации учебного процесса, о коммунистическом воспитании студентов, о результатах выполненных в вузах научно-исследовательских работ.

9 ешают эту задачу вузовские библиотеки в содружестве с другими вузами, в сотрудничестве с библиотеками других систем и ведомств, поскольку в настоящее время «каждая отдельная библиотека или ведомственная библиотечная сеть не обладает совокупностью библиотечных ресурсов, способных удовлетворить информационные потребности. И только в рамках определенных взаимных связей и отношений библиотеки получают эту возможность»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Карташов Н. С. Формирование библиотечно-территориальных комплексов ГПНТБ СО АН СССР. Новосибирск, 1978, с. 4.