

материалов, подготовленных участниками координации.

Таким образом, направленность, глубина и объем связей между территориальными и отраслевыми патентными фондами должны регулироваться централизованно и планомерно. Дальнейшее развитие системы патентно-информационного обслуживания ученых и специалистов Новосибирска настоятельно требует сочетания выполняемых ими функций с функциями, обусловленными их обязательствами на уровне общегородской, региональной и общегосударственной систем.

Главной отличительной особенностью нового этапа является переход от создания и совершенствования отдельных звеньев региональной системы к разработке и осуществле-

нию долгосрочной программы комплексного развития. Ее основная цель — рациональное размещение в регионе патентных фондов, их четкое взаимодействие, разделение труда.

В 11-й пятилетке планируется укрепление существующих и создание новых территориальных патентных фондов в Иркутске и Кемерово.

Задачи дальнейшего развития деятельности патентных фондов требуют усиления методической помощи со стороны научно-производственного объединения «Поиск». Одним из ее направлений должно быть более полное и оперативное информирование об изменениях в патентном законодательстве стран мира, источниках патентной информации и методах работы с ними.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Народное хозяйство Новосибирской области за 1971—1975 гг. Стат. сб. Новосибирск, 1976, с. 3—6.
2. Екатеринославский Ю. Ю. О некоторых критериях оценки эффективности информационной деятельности на промышленном предприятии. — НТИ, сер. 1, 1971, № 1, с. 19—20.
3. Нюренберг М. М. Техническая информация и эффективность производства. Иркутск, Вост.-Сиб. кн. изд-во, 1966, с. 47.
4. Шамрай Н. Я. Некоторые вопросы использования патентных фондов, накапливаемых в межотраслевых органах НТИ. — Вопр. изобретательства, 1978, № 9, с. 23—27.
5. Кравец Л. Г. О содержании и задачах патентно-информационной работы. — Вопр. изобретательства, 1978, № 5, с. 42.
6. Карташов Н. С. Проблемы межведомственного взаимодействия научных и специальных библиотек Сибири и Дальнего Востока. — В кн.: Состояние и перспективы взаимодействия научных и специальных библиотек Сибири и Дальнего Востока. Новосибирск, 1975, с. 24.
7. Морозов А. Н. Патентная документация в библиотеках. Учебник. М., Книга, 1979, с. 187—189.

ОБЗОРЫ. РЕЦЕНЗИИ

УДК 019.955:001.8+025.5

Лазарев В. С.

АНАЛИЗ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИХ ССЫЛОК КАК МЕТОД ОТБОРА ОТРАСЛЕВОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ

В обзоре рассматриваются работы советских и зарубежных авторов. Выявлены характерные особенности метода, доказывается целесообразность его применения в библиотечной деятельности. Дана оценка различных разновидностей анализа библиографических ссылок, предложена новая, экспериментально проверенная модификация метода.

Одним из проявлений современного «информационного кризиса» признан стремительный рост числа выходящих в мире периодических изданий [1, с. 21]. Эффективное использование мировой научной периодики специалистами различных отраслей невозможно без соответствующей помощи отраслевой научной библиотеки или органа информации.

Статистический анализ библиографических

ссылок в отраслевых научных журналах¹ известен как метод выявления наиболее значимой для данной отрасли науки периодики с 1927 г. [2]. Широкое применение подобного анализа различными исследователями, а так-

¹Под «отраслевыми» понимаем журналы, основная тематика которых полностью соответствует определенной отрасли науки и очевидна из их названия (например, «Экспериментальная онкология», «Цитология» и т. д.).

же большая популярность таких изданий, как «Science Citation Index» («Индекс научных ссылок») [3] и «Journal Citation Reports» («Указатель цитируемости журналов») [4], несомненно, свидетельствуют в пользу этого метода. Тем не менее, по поводу его объективности, возможностей и даже целесообразности использования до сих пор ведутся дискуссии [5—8]. Кроме того, наблюдается часто неоправданный разбой в выборе авторами конкретных разновидностей метода [5].

Мы попытаемся рассмотреть принципиальные возможности метода вообще и его конкретных методик в частности, построив обзор по этим направлениям.

Строго говоря, возможны два пути отбора тематически направленной периодики с помощью анализа библиографических ссылок. Первый — «механический» учет ссылок в отраслевых источниках, т. е. без их дополнительного смыслового анализа. Второй — выявление группы ученых-лидеров, общепризнанных в данной научной дисциплине и анализ пристатейных библиографических списков только к их статьям, независимо от того, в каких источниках они опубликованы. Несмотря на то, что второй подход кажется более строгим, на самом деле применение его в библиотечной работе представляется нецелесообразным. Это связано, во-первых, с тем, что убедительно доказана достоверность «механического» учета ссылок как показателя связей между цитируемой и цитирующей статьями и, следовательно, журналами [9]. Во-вторых, известно, что, по крайней мере, в области вычислительной техники, крупные ученые и рядовые авторы цитируют одни и те же источники [10].

Таким образом, речь пойдет о первом варианте анализа библиографических ссылок. Основное принципиальное возражение против метода заключается в том, что большая часть научных документов читается, но не цитируется [5—8]. Положение действительно таково, но отказываться от применения «цитатной» методики в библиотечной работе на этом основании неверно. Дело в том, что «бесцитатно» используется либо пассивно усвоенный материал, либо статьи, содержащие общеизвестные идеи и факты. Цитируются же те публикации (и, следовательно, журналы), данные которых были явно использованы в работе, стимулировали творческую активность исследователя, оказали влияние на формирование его взглядов и т. п., т. е. статьи, являющиеся наиболее ценными². Только для

² Именно поэтому при оценке эффективности информационного обеспечения предлагается учитывать ссылки в отчетах о НИР и ОКР по темам, находящимся на информационном обеспечении, на те документы, которые представлены информационной службой [11].

выявления периодики, содержащей такие материалы, и применяется метод анализа библиографических ссылок, результаты которого отражают не структуру распределения тематических публикаций в периодике, а структуру их использования специалистами [12, с. 293; 13, р. 23].

Рассмотрим следующий условный пример. Пусть в течение года журнал *A* публикует в среднем одну статью по проблематике конкретной отрасли, а журнал *B* — 10 статей. В отраслевом журнале по данной дисциплине в течение года десятикратно цитируется единственная статья из журнала *A* и однократно — одна из 10 статей журнала *B*, что, разумеется, не отражает действительного распределения публикаций. Одновременно в соответствующем разделе реферативного журнала *P* появляется один реферат на публикацию журнала *A* и 10 рефератов на публикации журнала *B*. В отраслевой научной библиотеке журнал *B* также запрашивается чаще. Значит ли это, что, как полагают некоторые авторы [5—8], цитатный анализ отраслевой периодики непригоден для выявления тематически направленных изданий, а методы анализа реферативных журналов [7, 8] или учета обращений к журналам читателей библиотек [5, 6] дают более надежные сведения? Нет, потому что применение этих принципиально различных подходов предполагает решение совершенно различных задач: с помощью анализа пристатейных библиографических списков в отраслевом журнале было выяснено, что источник *A* содержит некоторое количество информации, ценность которой не ниже, чем ценность информации, опубликованной в *B*, а с помощью учета рефератов было установлено, что информация распределена в одной статье *A* и десяти статьях *B*.³

В библиотечной практике применяются оба метода [13, 15, 16], поскольку не только оригинальные, но и малосодержательные статьи могут принести определенную пользу читателю [1, с. 167].

³ Эти умозрительные заключения достаточно веско подтверждаются в исследовании [14], авторы которого доказали, что анализ библиографических ссылок выявляет не количественное, а качественное распределение информации в периодике, т. е. с помощью этого метода можно определить не «ядерные» (по закону Брэдфорда) журналы, содержащие наибольшее число релевантных статей, а группу источников наиболее ценных публикаций.

Анализ требований на литературу выданную по междубиблотечному абонементу, считающийся некоторыми авторами [5, 6] наиболее объективным методом, не может решить ни первой, ни второй задачи, так как по МБА заказывается не вся необходимая литература, а только та, которой нет «под рукой». В результате возможен большой поток заявок на журналы средней ценности и игнорирование наиболее ценных источников, поскольку они имеются и в фондах местных библиотек.

Некоторые авторы считают необходимым проводить при цитатном анализе классификацию ссылок и избирательный их учет [17]. Такое требование представляется нам парадоксальным, так как библиографические ссылки, являясь своеобразным информационно-поисковым языком (ИПЯ) сами могут успешно использоваться для классификации научных документов, причем кодируют их содержание более точно, нежели традиционные ИПЯ [18, с. 16—19].⁴ Кроме того, предлагаемые классификации ссылок являются в значительной мере искусственными и, подобно прочим классификациям, оказываются «беднее самой системы объектов»,⁵ неточно или неполностью передавая их содержание. Специалисты указывают также на трудность однозначного выделения групп ссылок, на необоснованность исключения тех или иных из анализа [19]. Частными случаями требования классификации ссылок можно считать предложения исключать из анализа самоцитирование, «критические» (или «отрицательные») ссылки, ссылки из уважения к автору и т. п., учет которых предположительно понижает точность анализа [20]. Трудно представить сейчас статью, идеи или результаты которой не соотносимы с данными предыдущих публикаций автора. Поэтому самоцитирование не только неизбежно, но и служит показателем связи между двумя «родственными» работами так же, как и любая другая ссылка. Исключение из анализа ссылок автора на самого себя не повышает точности результата, а снижает ее. Уместно отметить, что критика учета самоцитирования пока голословна [19]. Напротив, имеется исследование, в котором показана стабильность отношения числа самоцитирований к общему числу ссылок в различных обследуемых группах статей (распределенных по принадлежности к конкретной области науки и по числу соавторов) и достаточно веско (в случае подтверждения полученных данных для всех отраслей науки) доказываются, что, исключив самоцитирование, можно лишь изменить абсолютные цифры, а относительная величина останется прежней [21].

Проблема учета «критических» ссылок представляется надуманной, так как любое, в том

⁴Это относится и к такому ИПЯ, как искусственно созданный рубрикатор РЖ ВИНТИ, менее точно отражающий систему научных связей в конкретной дисциплине и между дисциплинами, нежели самоорганизующаяся система библиографических ссылок. Если бы анализ отражения периодики в РЖ и анализ цитирования периодики в отраслевых первичных журналах служили одной и той же цели, то преимущество второго метода (точность отражения связей в науке) не вызвало бы сомнений.

⁵Пробст М. А. Тезаурус и информационный поиск. — НТИ, сер. 2, 1979, № 9, с. 14.

числе и критическое, упоминание о публикации показывает, что она послужила толчком для развития тех или иных идей автора [18, с. 117]. Критика ради самой критики в научной литературе встречается очень редко, и далеко не всегда правыми в научном споре оказываются авторы критических статей [22, р. 361—362].

Еще более надуманным выглядит отрицание ссылок, сделанных из уважения к конкретным авторам или представителям определенной научной школы. Если автор разделяет идеи, содержащиеся в данных публикациях, то такие ссылки естественны, правомочны и необходимы, так как они отражают ту интеллектуальную атмосферу, в которой создавалась работа [18, с. 16]. Если даже согласиться с тем, что существует тенденция цитирования «просто» из уважения, нельзя не признать, что она влияет на общие результаты анализа лишь очень незначительных по объему массивов публикаций [23].

В доказательство ненадежности метода анализа библиографических ссылок приводится следующий пример [24]. В четырех одновременно появившихся и сходных по содержанию статьях нет ни одной общей ссылки. Однако следует возразить, что анализ не одного, а всех четырех пристатейных библиографических списков дал бы надежные данные. В ряде случаев весьма представительные результаты можно получить при изучении библиографического списка даже к одной работе [25].

Думается, что сторонников избирательности ссылок в скором времени не будет, так как ученые все в большей степени осознают важность знания обо всех обстоятельствах, приведших к получению результата или формированию идеи, в том числе и о том, какие работы стимулировали творческую активность автора [26, с. 163].

Еще более странным представляется утверждение, что цитатный анализ непригоден для библиотечной работы, ввиду того, что его применение не обеспечивает учета... стоимости изданий, хотя, по мнению автора, важнейшим параметром оценки издания является отношение частоты его использования к стоимости, включая цену, затраты на обработку, хранение и т. п. [5, р. 51]. При этом отмечается, что издания, стоимость хранения которых высока, следует изымать из фонда, даже если их постоянно запрашивают [5, 27].

Принимать такую точку зрения — значит ставить на первое место не интересы ученых, а «внутрисистемные» интересы библиотек. Но даже если бы эта позиция была справедлива, она никак не доказывает необъективности метода анализа библиографических ссылок.

Серьезным недостатком «цитатного» метода считают запаздывание с цитированием новых работ [23]. Тем не менее, с его помощью с успехом прогнозируется развитие научных дисциплин [28]; выявляются внутренние связи между объектами «задолго до того, как эти связи будут осознаны исследователями»⁶ и составителями РЖ, рубрикаторы которых субъективно и ретроспективно отражают саму структуру науки [29, с. 109]. Поэтому альтернативные приемы отбора периодики — учет читательских требований и анализ искусственно организованного массива материалов в РЖ — хотя и предоставляют специалистам отрасли более новые сведения, но не показывают «неожиданных» связей между источниками с такой быстротой, полнотой и точностью, как анализ самоорганизующейся системы библиографических ссылок. Следовательно, и ретроспективность полученных при использовании этого метода данных нельзя отнести к его «минусам».

Существует мнение, что проводимый некоторыми исследователями учет ссылок на старые публикации («архивные» ссылки) и выбор для изучения различных отраслевых источников (периодика разных стран, один или несколько журналов одной страны и т. д.) делают невозможным или бесполезным применение цитатного анализа в библиотечной работе [5].

В этом утверждении просматриваются сразу две ошибки. Во-первых, в зависимости от целей исследования может быть целесообразен учет «архивных» ссылок (например, для определения периодики, не подлежащей списанию) или анализ различных групп отраслевых источников (для выявления основной периодики, наиболее популярной в одной конкретной стране [30] или в мире [31]). Во-вторых, если необходима единообразная методика (например, учет только «оперативных» ссылок в отраслевых журналах ведущих в данной области стран), то ее внедрению никак не мешают расхождения в применяемых методиках.

Таковы основные аргументы, опровергающие принципиальные возражения против анализа библиографических ссылок как метода отбора и оценки (в различных целях и в разных областях знания) наиболее значимой периодики. Это подробно доказывается, помимо названных, в работах [32—34].

Перейдем теперь ко второй части обзора. На практике для решения одной и той же задачи нередко применяются различные моди-

фикации (методики) метода статистического анализа пристатейных библиографических списков в отраслевых журналах [13, 35]. Рассмотрим возможности наиболее типичных методик и конкретные задачи, которые могут быть решены с их помощью.

Несмотря на широкое распространение метода, учет различий в «продуктивности» цитированных изданий, как правило, не проводился [2, 13, 16]. Вместе с тем этот учет представляется необходимым, так как журналы, публикующие большее количество статей, имеют порой шансы цитироваться чаще, чем менее объемные издания. Разумеется, когда журнал *A* помещает в год 10 малосодержательных статей по теме, а журнал *B* — одну, но основополагающую, уровень цитируемости последнего окажется выше. Но если имеются журналы *C* и *D*, публикующие работы одинаково высокой (или низкой) ценности, предпочтение получит более «толстый» из них. В этом случае цитатный анализ продемонстрирует не строго качественное распределение информации (в чем состоит его прямое назначение [14]), а некое качественно-количественное распределение, т. е. будут выявлены журналы, которые публикуют не только наиболее ценные работы, но и менее ценные в большем количестве. Таким образом, результаты исследования окажутся достаточно запутанными: мы не знаем, помещено ли в многократно цитировавшемся за определенный период времени журнале незначительное число исключительно ценных статей или же большое число просто добротных. При одинаковом в обоих случаях уровне цитирования журналы могут оказаться различными и по количеству, и по качеству работ.

Эти проблемы привели к появлению новых методик отбора научной периодики на основании цитатного анализа. Так, Г. Херст [35, 36] предложил считать показателем ценности журнала для специалиста конкретной научной дисциплины отношение $\frac{nc}{ps}$, где nc — число ссылок, сделанных в отраслевых источниках за определенное время на статьи, опубликованные в журнале за больший период времени, а ps — общее число публикаций, помещенных в обследуемом издании в течение этого же большего периода [36, р. 171]. Автор методики отмечает объективность данного подхода.⁷

Действительно, в этом случае журналы более точно ранжируются по ценности содержащихся в них публикаций: два источника —

⁶ Опыт изучения «Science Citation Index». Гиляревский Р. С., Мульченко З. М., Терехин А. Т., Черный А. И. — В кн.: Прикладная документалистика. М., Наука, 1968, с. 40.

⁷ Этот подход предлагался для иных целей (например, для определения «скорости старения» литературы) и раньше [37—39].

публикующий 100 статей в год, одну из них ценную для отрасли и активно цитируемую, и публикующий 1000 статей в год, из которых столь же активно цитируются 10, получают одинаковый показатель.

Однако действительно ли именно эта методика обладает преимуществами? По-видимому, все зависит от цели исследования: небольшие библиотеки вряд ли смогут позволить себе приобретать журналы, публикующие в год одну статью по профилю, даже если известно, что в этих журналах печатаются особенно интересные материалы. Абоненты таких библиотек предпочтут иметь «под рукой» более «продуктивную» периодику, поэтому здесь целесообразнее применять традиционный подход. Для государственных универсальных и специальных, а также территориальных научно-технических библиотек плодотворна и методика Г. Херста, и традиционная методика (так как в первом случае могут быть недооценены очень «толстые» издания, лишь изредка публикующие ценные материалы по теме исследования).

Интересно отметить, что в ходе исследования по методике Г. Херста нами было обнаружено несколько «неожиданных» (и даже неизвестных) журналов [31]. За год работы с копиями их оглавлений, получаемых по системе оперативной сигнальной информации, мы убедились, что все они оказались ценными для абонентов — факт, который подтверждает большие возможности методики. Традиционный подход не дал неожиданных результатов, однако все выявленные источники также оказались полезными для исследователей.

Вторая проблема, связанная с конкретным применением метода, — «возраст» ссылок. В ряде работ производится учет ссылок на журналы всех лет издания [13, 16, 30]. Но существует и противоположная точка зрения, согласно которой необходимо изучать ссылки лишь на работы последних лет [31, 35, 36]. Так, Г. Херст [35, р. 234], полемизируя с автором предыдущего аналогичного исследования [13], утверждает, что учет ссылок на журналы всех лет издания неправомерен: итоговый список оказывается «засоренным» источниками, которые ранее были профильными, но изменили свою тематическую направленность.

Это утверждение само по себе ни ошибочно, ни верно. Если отбор источников производится для текущего комплектования, то более правильным является подход Г. Херста. Если необходимо выявить издания для обязательного постоянного хранения или для докомплектования, оценить мировую периодику по общему вкладу в развитие конкрет-

ной отрасли, следует учитывать ссылки и на журналы, вышедшие в свет давно.

Оговоримся, что традиционная методика может быть применена и для целей текущего комплектования, если библиотека располагает средствами для приобретения значительного числа изданий. Дело в том, что ученые старшего и среднего поколения охотно используют журналы, которые были профильными в начале их творческого пути, а затем сменили направленность. Такое чтение «по инерции» нельзя считать бесполезным, напротив, оно позволяет специалистам, возможно, уже и склонным к некоторой консервативности, активно использовать смежные материалы, что является важным условием плодотворной творческой работы. (Исходя из этих соображений, группа научно-медицинской информации Белорусского научно-исследовательского института переливания крови отбирала для системы оперативной сигнальной информации источники как в соответствии с традиционным подходом, так и по методике Г. Херста [16, 31].)

На характер анализа библиографических ссылок влияет и выбор отраслевых источников, который также зависит от цели исследования. Уже отмечалось, что изучение источников одной страны целесообразно лишь при определении популярных отраслевых журналов этой страны. Для выявления мировой периодики отраслевого направления требуется анализ источников всех стран, являющихся ведущими в отрасли (таким образом, на результат в меньшей степени влияют языковой и географический барьеры). Это также возможно с помощью методики Г. Херста.

Практическое применение метода цитатного анализа и всех его модификаций значительно упростилось с появлением «Указателя цитируемости журналов» [4], по которому не только можно определить список периодики, ценной для какой-то конкретной дисциплины, но также с легкостью установить журналы, наиболее значимые для науки в целом [40] (ранее предпринимались трудоемкие попытки составить перечни журналов по широкому спектру дисциплин, например, по биомедицине [30]). В этом случае используют параметр, названный «фактором воздействия» [40]. Это отношение числа ссылок на обследуемый журнал всеми отраженными в «Указателе» изданиями к числу публикаций в обследуемом журнале. Чем более ценными являются публикации журнала и чем более широкое применение они находят в различных отраслях науки, тем большее значение приобретает числитель «фактора воздействия» (Г. А. Несветайлов называет этот показатель «коэффициентом влияния» [41].) По-

добные исследования проводятся сейчас в Фундаментальной библиотеке АН БССР им. Я. Коласа [41].

Мы попытались показать, что применение цитатного анализа для отбора тематически направленной периодики основано на использовании смысловых связей между цитирующими и цитированными документами [18, 42—44]. Все методики, которые были рассмотрены, предполагают учет связей между цитирующими отраслевыми источниками и цитируемыми в них не отраслевыми журналами, т. е. теми журналами, тематическая направленность которых неочевидна из названия. Между тем, возможен иной подход к отбору наиболее значимой периодики, который был разработан нами на основании изучения большого круга отечественных и зарубежных работ, часть которых вошла в обзор, и проверен на практике. Этот подход базируется на учете таких же связей между цитирующими не отраслевыми источниками и цитируемыми в них отраслевыми журналами. Иными словами, возможен учет не только тех журналов, которые цитируются отраслевыми источниками, но и тех, которые цитируют отраслевую периодику, и ранжирование периодики в соответствии не только с тем, насколько активно она цитируется в отраслевых журналах, но и в соответствии с тем, насколько активно цитируются в ней отраслевые журналы. Такие исследования легко проводить с использованием третьего «пакета» «Указателя цитируемости журналов», структура которого описана в работе [4].

О целесообразности нового методического подхода можно судить по тому, как он отражает реальную структуру связей в науке и отличаются ли выявленные с его помощью связи от тех, что демонстрирует традиционный метод. Выяснить это удалось в эксперименте по определению перечня основной зарубежной периодики, необходимой специалистам по коагулологии (науке о нарушениях свертывающей системы крови). С помощью «Указателя цитируемости журналов» за 1975 г. [45] был проведен анализ цитирования периодики в отраслевых источниках «Thrombosis Research» («Исследование тромбоза») и «Thrombosis and Haemostasis» («Тромбоз и гемостаз»). Использовалась традиционная методика (без учета «продуктивности» цитируемых журналов и «возраста» ссылок) и модифицированный Г. Херстом цитатный анализ с учетом ссылок на публикации последних двух лет (включая текущий год) и показателя ценности журналов (отношение числа ссылок к числу публикаций). В первом случае пред-

полагалось, что в итоговый список должны войти журналы, суммарное число ссылок на которые составило бы 2/3 (выявлено 45 наименований); во втором случае был задан параметр ценности журнала 0,0033 (при максимальном значении 0,3854). Это позволило выявить 46 наименований. Ни в первом, ни во втором итоговых списках не оказалось «ядерного» отраслевого журнала «Haemostasis» («Гемостаз»), умышленно не включенного в число анализируемых отраслевых источников, а также журнала «Transfusion» («Переливание крови»), используемого большинством коагулологов. В то же время в список вошли хирургические, лабораторные, общенаучные, биохимические журналы, журналы по вопросам кровообращения и микроциркуляции⁸. Однако лишь «обратный» цитатный анализ (анализ цитирования журналами выбранных отраслевых источников) — также в двух указанных вариантах⁹ — позволил выявить журналы «Haemostasis» и «Transfusion» [46]. Ранги этих журналов были — для первого 13 (при традиционном «обратном» анализе) и 3 (при анализе по «обратной» методике Г. Херста); для второго соответственно 40 и 16.

Как объяснить расхождения в результатах «прямого» и «обратного» анализа цитирования периодики? Считается, что свои значимые работы авторы направляют в «престижные» отраслевые издания, а прочие — в издания менее авторитетные и журналы общего и смежного профиля. В нашем эксперименте отсутствие ссылок в «Thrombosis and Haemostasis» и «Thrombosis Research» на журналы «Haemostasis» и «Transfusion» можно предварительно объяснить меньшей ценностью публикуемых в них статей, а наличие ссылок в этих журналах на журналы «Thrombosis and Haemostasis» и «Thrombosis Research» тематической направленностью журналов, что, впрочем, ясно и из их названий. Таким образом, предложенный нами подход целесообразен: с его помощью выявляются действительно тематически направленные издания, которые нельзя определить, пользуясь традиционной методикой. Вопрос о том, являются ли такие источники менее ценными, подлежит

⁸ Как показала проверка, эти периодические издания активно используются специалистами Республиканского коагулологического центра (Минск), поэтому нег оснований считать применявшиеся методики необъективными.

⁹ При проведении «обратного» анализа в модификации Г. Херста с учетом числа цитирований журналами отраслевых источников был выбран порог, равный 0,0029 (при максимальном значении параметра 0,3404). Это дало возможность выявить 32 наименования. При «обратном» анализе в традиционной форме число журналов, сумма ссылок на отраслевые источники в которых достигает примерно 2/3, составило 43.

дальнейшему изучению. Применение нового методического подхода (в зависимости от конкретной цели исследования в разных мо-

дификациях) дает возможность осуществлять более точный отбор периодики для специалистов отрасли.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Михайлов А. И., Черный А. И., Гиляревский Р. С. Научные коммуникации и информатика. М., Наука, 1976. 435 с.
2. Gross P. L. K., Gross E. M. College libraries and chemical education. — *Science*, 1927, v. 66, № 1713, p. 385—389.
3. Опыт изучения «Science Citation Index». Гиляревский Р. С., Мульченко З. М., Терехин А. Т., Черный А. И. — В кн.: Прикладная документалистика. М., Наука, 1968, с. 32—53.
4. Маркусова В. А., Энгельгардт А. В. Указатель цитируемости журналов (Journal Citation Reports): описание и использование в научно-информационной деятельности. — *НТИ*, сер. 1, 1978, № 6, с. 20—23.
5. Line M. B. On the irrelevance of citation analysis to practical librarianship. — In: EURIM II. A European conference on the application of research in information services and libraries (Amsterdam 1976). London, 1977, p. 51—56.
6. Scales P. A. Citation analysis as indicators of the use of serials: a comparison of ranked titles lists produced by citation countings and from use date. — *J. Doc.*, 1977, v. 32, № 1, p. 17—25.
7. Лавани С. М. Периодическая литература по сельскому хозяйству в тропиках и субтропиках. — *Бюл. ЮНЕСКО для б-к*, 1972, т. XXVI, № 2, с. 91—96.
8. Brennen P. W., Davey W. P. Citation analysis in the literature of tropical medicine. — *Bul. Med. Libr. Assoc.*, 1978, v. 66, № 1, p. 24—30.
9. Herlach G. Can retrieval of information from citation indexes be simplified? Multiple mention of a reference as a characteristic of the link between cited and citing article. — *J. Amer. Soc. Inform. Sci.*, 1978, v. 29, № 6, p. 308—310.
10. Culan M. J. An analysis of the information usage patterns of academics and practitioners in the computer field: a citation analysis of a national conference proceedings. — *Inform. Process. a Manag.*, 1978, v. 14, № 6, p. 395—404.
11. Воверене О. И. Об оценке эффективности систем избирательного распространения информации. — *НТИ*, сер. 1, 1973, № 9, с. 12—14.
12. Satariano W. A. Journal use of sociology: citation analysis versus readership patterns. — *Libr. Quart.*, 1978, v. 48, № 3, p. 293—300.
13. Subramanyam K. Core journals in computer science. — *IEEE Trans. Prof. Commun.*, 1976, v. 19, № 2, p. 22—25.
14. Boyce B. R., Funk M. Bradford's law and selection of the high quality papers. — *Libr. Res. and Techn. Serv.*, 1978, v. 22, № 4, p. 390—401.
15. Perez Alvarez Ossorio J. R. Un ensayo de evaluation de las revistas quimicas espanoles. — *Rev. esp. doc. cient.*, 1977, v. 1, № 1, p. 21—29.
16. Лазарев В. С. Критерии отбора научных журналов для комплектования справочно-информационного фонда и организации подписки на копии оглавлений. (На примере гематологии и трансфузиологии). — В кн.: Библиотечное дело в Белоруссии (1919—1979 гг.). Минск, Фунд. б-ка АН БССР, 1980, с. 126—134.
17. Marugesan P., Moravcsick M. G. Variations of the citation measures with journals and scientific specialities. — *J. Amer. Soc. Inform. Sci.*, 1978, v. 29, № 3, p. 241—247.
18. Налимов В. В., Мульченко З. М. Наукометрия: изучение развития науки как информационного процесса. М., Наука, 1969. 192 с.
19. Cawkell A. E. Citations as sociological and scientific indicators — a review. — In: EURIM II. A European conference on the application of the research in information services and libraries (Amsterdam 1976). London, 1977, p. 31—39.
20. Лиров В. Наукометрия и библиография. — *Тр. информатиков Литвы/РИНТИП*. 1970, т. 1, с. 100—110.
21. Ferreira L., Ortega C., Lara A. Les pautas de referencia bibliografica. Su estudio en cuatro sectores cientificos. — *Rev. esp. doc. cient.*, 1977, v. 1, № 4, 313—330.
22. Garfield E. Is citation analysis a legitimate evaluation tool? — *Scientometrics*, 1979, v. 1, № 4, p. 359—375.
23. Хайтун С. Д. Что такое «Цитат-индекс»? — *Природа*, 1980, № 3, с. 40—51.
24. Mendez A. Some consideration on the retrieval of literature based on citations. — *Inform. Sci.*, 1978, v. 12, № 2, p. 67—71.
25. Иванова Ю. Б. Прикнижные и пристатейные списки литературы как часть естественнонаучной библиографии Белоруссии (1919—1979 гг.). Минск, Фунд. б-ка АН БССР, 1980, с. 47—61.
26. Шрейдер Ю. А. Проблемы интуитивной и логической составляющей в процессе научно-технического творчества. — В кн.: Теоретические проблемы информатики. Новые тенденции в развитии информатики и ее терминологии. (МФД 568). М., ВИНТИ, 1979, с. 157—169.
27. Робертсон С. А. Стоимость Брэдфорда. — В кн.: Теоретические проблемы информатики. Об эффективности научно-информационной деятельности. (МФД 527). М., ВИНТИ, 1979, с. 113—118.
28. Прогноз развития научных направлений онкологии на основе анализа структуры информационных связей/Рабен А. С., Петровский А. М., Мучник И. Б., Бородин Л. И. — В кн.: III Всесоюз. съезд онкологов. Тез. докл. Ташкент, Медицина, 1979, с. 437—438.
29. Маркусова В. А. Важный инструмент информационного поиска. — *Вестн. АН СССР*, 1978, № 12, с. 108—112.
30. Сенгупта И. Н. Методы оценки биомедицинских изданий с позиций индийского ученого: анализ данных за 1959—1968 гг. — *Бюл. ЮНЕСКО для б-к*, 1970, т. XXIV, № 3, с. 157—168.
31. Лазарев В. С., Николайчик В. В. Распределение информации по вопросам гематологии в научных журналах. — В кн.: Современные аспекты гематологии. Минск, Наука и техника, 1979, с. 128—133.
32. Cole J. R., Cole S. Citation analysis. — *Science*, 1974, v. 183, № 4120, p. 32—33.
33. Garfield E. Citation analysis as a tool of journal evaluation. — *Science*, 1972, v. 178, № 4040, p. 471—479.

34. Воверене О. И. Метод статистического анализа библиографических ссылок в библиотековедении. — Науч. и техн. б-ки СССР, 1979, № 4, с. 12—18.
35. Hirst G., Talent N. Computer science journals — an iterated citation analysis. — IEEE Trans. Prof. Commun., 1977, v. 20, № 4, p. 233—238.
36. Hirst G. Discipline impact factor: a method for determining core journal lists. — J. Amer. Soc. Inform. Sci., 1978, v. 29, № 4, p. 171—172.
37. Вяляотс М. К. Возрастной аспект оценки фондов научной литературы. — Кнуготуга, 1974, № 4(11), с. 56—71.
38. Мотылев В. М. Об определении времени старения документов. — НТИ, сер. 2, 1976, № 12, с. 3—7.
39. Frame J. D., Narin F. The international distribution of biomedical publications. — Fed. Proc., 1977, v. 36, № 6, p. 1790—1795.
40. Garfield E. Significant journals of science. — Nature, 1976, v. 264, № 5587, p. 609—615.
41. Несветайлов Г. А. Комплектование фонда иностранной литературы с использованием указателя цитируемости журналов. — Науч. и техн. б-ки СССР, 1980, № 6, с. 3—7.
42. Kessler M. M. Comparison of the results of bibliographic coupling and analytic subject indexing. — Amer. Doc., 1965, v. 16, p. 223.
43. Маршакова И. В. Система связей между документами, построенная на основе ссылок (по указателю «Science Citation Index»). — НТИ, сер. 2, 1973, № 6, с. 3—8.
44. Никитина Л. Н. Смысловая связь документов, выявленная с помощью библиографических ссылок. — НТИ, сер. 2, 1978, № 12, с. 1—3.
45. Journal Citation Reports. Vol. 9. Citing Journal Package. — Philadelphia, ISI, 1975, p. 730—731.
46. Ibid. Cited Journal Package, p. 463—464.

ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

РЕШЕНИЕ

Государственной междуведомственной библиотечной комиссии при Министерстве культуры СССР о состоянии и мерах улучшения рекомендательной библиографии для рабочих кадров промышленного и сельскохозяйственного производства

от 26 ноября 1980 г.

Роль рекомендательной библиографии в коммунистическом воспитании, в пропаганде достижений науки и техники и повышении профессионального уровня трудящихся определяется всевозрастающими темпами научно-технического прогресса и связанными с ним масштабами подготовки и переподготовки рабочих кадров. Библиотеки и органы научно-технической информации проводят значительную работу по своевременному обеспечению рабочих необходимыми рекомендательными пособиями.

Универсальные научные библиотеки системы Министерства культуры СССР, центральные отраслевые научно-технические библиотеки (ЦНТБ) подготовили и издали в 1975—1979 гг. около тысячи названий рекомендательных библиографических указателей и списков по технике и сельскому хозяйству. Наиболее активное участие в этой работе принимают ЦНТБтяжмаш, ЦНТБавтопром, ЦНТБтракторсельхозмаш, ЦНТБстанкинпром, Инфорэнерго, НИИТЭИ Госкомсельхозтехники и ряд других организаций. Государственная Публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина (ГПБ) издает серии указателей «Научно-технические знания — рабочим»

и «Что читать рабочим-судостроителям», Государственная библиотека СССР им. В. И. Ленина — указатели для различных групп читателей по проблемам научно-технической революции, ряд областных библиотек Российской Федерации, Украины, Белоруссии, а также Молдавии, Грузии, Киргизии издают пособия для рабочих сельскохозяйственного производства. Определенную работу в помощь профориентации молодежи наряду с Государственной библиотекой СССР им. В. И. Ленина ведет Государственная республиканская юношеская библиотека РСФСР им. 50-летия ВЛКСМ.

Методическое руководство деятельностью библиотек и органов информации по созданию рекомендательных пособий осуществляют ГБЛ, ГПНТБ СССР, ГПБ и универсальные научные библиотеки союзных республик.

Вместе с тем состояние рекомендательной библиографии для рабочих кадров промышленности и сельского хозяйства еще не отвечает требованиям, вытекающим из постановления ЦК КПСС «О повышении роли библиотек в коммунистическом воспитании трудящихся и научно-техническом прогрессе». Значительное число профессий, особенно в