

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

УДК [331.101.6 +331.215.3](476)

НЕКОТОРЫЕ МИФЫ О СООТНОШЕНИИ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА  
И ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ В БЕЛОРУССКОЙ ЭКОНОМИКЕ

Л.П. ВАСЮЧЕНОК

канд. экон. наук, доцент кафедры «Экономика и право»  
Белорусского национального технического университета, г. Минск

## Аннотация

*Статья посвящена анализу положения о необходимости превышения темпов роста производительности труда над темпами роста заработной платы. Показано, что производительность труда и заработная плата являются сложными экономическими феноменами, имеющими неоднородную структуру. Упрощенный подход к проблеме порождает ряд мифических суждений, сдерживающих становление новых источников экономического роста в Беларуси.*

Ключевые слова: *производительность труда, заработная плата, экономический рост, источники экономического роста.*

## Abstract

*The article analyzes the thesis of the need to exceed productivity growth over wage growth. It has been shown that labor productivity and wages are complex economic phenomena that have heterogeneous structure. A simplified approach to the issue raises a number of mythical judgments restraining formation of new sources of economic growth in the Republic of Belarus.*

Key words: *productivity, wages, growth, economic growth, sources of economic growth.*

## ВВЕДЕНИЕ

Тезис о необходимости превышения темпов роста производительности труда над темпами роста заработной платы в национальной экономике в целом и в отдельных коммерческих организациях давно стал общим местом научных публикаций, нормативных документов, планов развития стран и предприятий, рекомендаций влиятельных международных институтов. Например, оценка исполнительного совета директоров МВФ по итогам обсуждения пятого постпрограммного мониторинга с Беларусью (декабрь 2013г.) в очередной раз повторяет требование «воздержаться от дальнейшего повышения заработной платы» в 2014 году ввиду высоких темпов роста зарплат и низких темпов роста производительности труда [1].

Ведущие экономические ведомства Республики Беларусь постоянно выражают серьезную озабоченность значительным разрывом в темпах роста производительности труда и реальной заработной платы. По оценкам Министерства экономики в январе-декабре 2013 года он составил от 18 до 13,6 процентного пункта [2, с. 11]. В январе-июле 2012 года прирост реальной заработной платы в Беларуси более чем в 2 раза опережал прирост производительности труда - такой вывод содержится в аналитическом обзоре Национального банка «Основные тенденции в экономике и денежно-кредитной сфере» [3, с. 5]. Министерство труда и социальной защиты Республики Беларусь с завидным постоянством утверждает рекомендации и методики расчетов производительности труда и заработной платы в коммерческих организациях, призванные изменить текущее положение [4].

В 2015 году в Беларуси рост производительности труда превышает рост заработной платы, о чем заявил 15 октября заместитель министра экономики Дмитрий Крутой на 77-м заседании Республиканского клуба директоров на тему «Финансовое оздоровление бизнеса - главное условие преодоление рецессии». «Жесткое постановление правительства (предусматривающее, что зарплату работников можно повышать только при опережающем росте производительности труда - примечание автора) вызвало большой резонанс. Тем не менее, можно констатировать, что в IV квартале прошлого года и за 8 месяцев этого года оно выполняется. Сегодня производительность труда превышает зарплату на 1 %», - отметил Дмитрий Крутой [5].

Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 13.10.2015 № 848 «О внесении дополнения и изменений в постановление Совета Министров Республики Беларусь от 20 марта 2002 г. № 358 и от 8 июля 2013 г. № 597» в перечне оснований для обязательного снижения премий, бонусов, вознаграждений руководителей предприятий сохранено положение о «недостижении превышения темпа роста производительности труда над темпом роста заработной платы» как основании для лишения премии. Ограничение на начисление и выплату всех видов премий, бонусов и вознаграждений касается руководителей организаций независимо от формы собственности [6].

## РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Если судить по данным, предоставляемым Национальным статистическим комитетом Республики Беларусь, настойчивое внимание руководства республики, предприятий, международных организаций к данной проблеме оправдано. За период с 1995 по 2010 год в республике реальная заработная плата выросла в 5,7 раза, среднегодовая численность населения, занятого в экономике - на 105,8 %, валовой внутренний продукт - на 276,1 %, а производительность труда - на 261,0 % [7, с.37]. Считается, что превышение темпов роста заработной платы над темпами роста производительности труда ведет к «проеданию» ВВП и национального богатства, ускорению инфляции, росту внутреннего спроса, не обеспеченного предложением, увеличению импорта, давлению на платежный баланс, неустойчивости и девальвации национальной валюты. Указанные явления в той или иной мере были присущи белорусской экономике в течение всего рассматриваемого периода. Но если действительно реальная заработная плата выросла в 5,7 раза, а ВВП - на 276,1 %, доля оплаты труда в структуре ВВП по видам первичных доходов тоже должна была существенно вырасти. А эта пропорция - одна из наиболее устойчивых в белорусской экономике (и не только в белорусской). По данным Национального статистического комитета Республики Беларусь доля оплаты труда в ВВП составляла в 1990 году - 45,9 %, в 2000 г. - 43,9 %, в 2005-2010 гг. колебалась от 45,2 до 49,6%, в 2011 г. составила 42,2 %, в 2013 г. - 50,5 % [8, с. 250]. И это при росте численности занятых.

Официальная методика расчета исследуемых показателей выглядит следующим образом. Оплата труда работников определяется суммой всех вознаграждений в денежной или натуральной форме, выплачиваемых работодателями работникам за работу, выполненную в течение отчетного периода. Оплата труда работников учитывается на основе начисленных сумм, то есть до вычета взносов работников на государственное социальное страхование в государственные внебюджетные фонды социального страхования, подоходного налога и других удержаний, уплачиваемых работниками в соответствии с законодательством Республики Беларусь [9, с. 73]. Производительность труда - один из обобщающих показателей эффективности производства. В целом по республике он определяется отношением ВВП (ВДС) к численности занятых в экономике. В целях изучения динамики рассчитывается индекс производительности труда, как отноше-

ние индекса физического объема ВВП (ВДС) к индексу численности занятых в экономике [10, с. 306].

Данные официальной статистики о структуре ВВП по видам первичных доходов свидетельствуют, что оплата труда и его производительность, рассчитанные по официальной же методике, изменялись в течение рассматриваемого периода примерно одинаково. Детальная информация по годам показывает колебания показателей в соответствии с политическим циклом – заработная плата несколько превышала производительность в предвыборные периоды, соотношение менялось на противоположное между выборами. Итак, устойчивое превышение темпов роста заработной платы над производительностью труда в белорусской экономике в последние двадцать лет, – первый миф, окутывающий проблему. Миф в данной статье понимается в достаточно широком смысле – и как предание, которое управляет ассоциациями представлений в мышлении и предполагает существование различных мистических форм трансляций свойств от одного объекта к другому путем некоторых ритуальных действий, и как результат сознательного обмана со стороны жрецов, заинтересованных в укреплении своего авторитета [11].

Второй аспект проблемы, нуждающийся в демифологизации, – действительно ли превышение темпов роста заработной платы над темпами роста производительности труда приводит к описанным выше удручающим последствиям. С точки зрения экономической логики такое превышение при прочих равных условиях должно вести лишь к перераспределению ВВП между лицами наемного труда и собственниками прочих факторов производства. И это перераспределение может свидетельствовать не о «проедании» ВВП, а об изменении типа воспроизводства, при котором ведущими его факторами становятся не земля, деньги, физический капитал и физический труд, а человеческий, интеллектуальный, социальный капитал, неотделимый от его носителя – человека, – и улавливаемый статистикой в виде роста оплаты труда. Этой же статистикой вложения в современные наиболее продуктивные виды капитала фиксируются как рост потребительских расходов. В странах – лидерах экономического развития доля оплаты труда и доля потребления в структуре ВВП существенно выше, чем в Беларуси. Например, в США доля оплаты труда (compensation of employees, received) составляла в ВВП от 57 % в 2005 году до 55,2 % в 2009 году и 54,5 % – в 2010 году [12, с. 435]. Доля личных потребительских расходов (personal consumption expenditures) в ВВП за эти же годы была соответственно 69,7, 70,0, 70,5 %. Из них на услуги (то есть на воспроизводство человеческого капитала) было потрачено соответственно 62, 67,7, 65,4 % [13, с. 443]. Сходные пропорции показывает и британская экономика.

Потребительские расходы белорусских домохозяйств с 1990 года никогда не превышали 55,8 % ВВП. В 2011, 2012 и 2013 годах они составили соответственно 48,0, 45,8, 50,1% ВВП [14, с. 23]. Доля накопления основного капитала и запасов материальных оборотных средств (физического капитала) росла с 25,8 % ВВП в 2000 году до 41,2 % в 2010 [15, с. 319]. В 2011, 2012 и 2013 годах она составила 38,3, 35,1, 38,2 % соответственно [16, с. 252]. Между тем, еще в 2011 году белорусскими исследователям удалось доказать, что увеличение доли накопления физического капитала даже при росте производительности труда, опережающем рост заработной платы, ведет к прекращению экономического роста в республике. Комков В.Н. убедительно аргументировал возможности быстрого неинфляционного увеличения оплаты труда и всех доходов населения (повышения реальной заработной платы с темпом, превосходящим темп производительности труда, без ущерба для накопления, т. е. при условии сохранения стабильных темпов роста капиталовооруженности труда) [17, с. 37–38]. Сегодня безусловное требование опережения роста производительности труда над ростом заработной платы – вредный миф, который сдерживает становление новых источников эконо-

мического роста, рассматривает вложения в людей как затраты, а не как инвестиции, тормозит переход к постиндустриальному типу воспроизводства в Беларуси.

Третий аспект проблемы – мифическая простота индикаторов производительности труда и заработной платы, служащих основанием для принятия многочисленных экономических решений. То, как они рассчитываются для этих целей, уже было описано. Но производительность труда и заработная плата являются сложными экономическими феноменами, имеющими неоднородную структуру. Этот факт отражается, в том числе, системой многочисленных показателей производительности и оплаты труда, причем далеко не все элементы каждого из показателей и системы в целом связаны друг с другом. Наглядным примером может служить дополнительная заработная плата – часть оплаты труда, выплачиваемая работникам за неотработанное время. Или минимальная заработная плата, уровень которой на отдельных видах работ существенно выше тарифного заработка – того, что работодатель должен был бы заплатить за услуги труда по рыночной ставке, которая определяется продуктивностью труда.

Производительность труда представлена выработкой и трудоёмкостью, каждая из которых, в свою очередь, измеряет эффект труда и его затраты многочисленными способами, что, кстати, отражено в методиках и рекомендациях Минтруда. Определение производительности как частного от деления ВВП (ВДС) на численность занятых (динамика такого показателя декларируется как ограничительная для изменения заработной платы) – только один из индикаторов неоднозначных процессов, происходящих с продуктивностью труда и его оплатой. Даже если отвлечься от влияния изменения цен на размер ВВП, от изменений в его структуре, численность занятых – слишком общая и недостаточно достоверная характеристика количества труда, задействованного в экономике. Гораздо больше информации для корректной оценки соотношения темпов роста производительности и оплаты труда предоставляют показатели часовой производительности и часовой заработной платы, наименее искажённые последующими наслоениями. К сожалению, белорусская статистика таких данных не публикует. *Statistical Abstract of the United States* содержит соответствующие материалы, и по расчётам автора за 2007–2009 гг. темпы роста часовой производительности труда в США опережали темпы роста часовой заработной платы на 2–3 процентных пункта [18, с. 420]. М.В. Демиденко и А.С. Кузнецова [19, с. 36] показывают, что количество отработанных часов в экономике республики снизилось на 10% в период с 2000 до 2004 года и далее оставалось примерно на одном уровне до 2011 года (в противоположность росту числа занятых). Если учесть, что доля тарифной составляющей в заработной плате в РБ – около 40%, а именно ее нужно рассматривать как часовую ставку заработной платы, соотношение темпов роста часовой производительности и оплаты труда в республике должно выглядеть несколько отлично от официальной статистики. Часовая производительность труда в республике опережает рост часовой заработной платы. И основное внимание в управлении этими процессами должно быть уделено не столько повышению часовой продуктивности труда и соответствующему росту часовой заработной платы, сколько расчистке последующих наслоений, не имеющих отношения к продуктивности труда и ее оценке в виде оплаты. Использование слишком общих экономических индикаторов для принятия конкретных решений не способствует эффективной организации производства, созданию прозрачных и понятных всем субъектам экономической деятельности отношений между результативностью труда и его оплатой.

## ВЫВОДЫ

Производительность труда и заработная плата являются сложными экономическими феноменами, имеющими неоднородную структуру. Упрощенная трактовка тезиса о необходимости превышения темпов роста производительности труда над темпами роста

заработной платы в национальной экономике в целом и в отдельных коммерческих организациях является основой ряда мифических суждений. Отказ от мистических форм трансляций свойств от одного объекта к другому путем некоторых ритуальных действий, рациональный, аналитический подход к проблеме должен послужить становлению новых источников экономического роста в Беларуси.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Executive Board Concludes Fifth Post-Program Monitoring Discussions with Belarus. Press Release No.13/518 December 17, 2013. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.imf.org>. Дата доступа: 31.01.2014.
2. Об итогах социально-экономического развития Республики Беларусь за 2013 год и мерах по повышению конкурентоспособности экономики. Информационно-аналитическая записка. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://economics.basnet.by/files/Itogi\\_2013.pdf](http://economics.basnet.by/files/Itogi_2013.pdf). – Дата доступа: 01.02.2014.
3. Основные тенденции в экономике и денежно-кредитной сфере Республики Беларусь. Национальный банк Республики Беларусь. Аналитическое обозрение. Январь-июнь 2012 г. Минск. – 2012. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [www.nbrb.by/publications](http://www.nbrb.by/publications). – Дата доступа: 10.02.2014
4. Постановление Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь от 30.12.2003 N 163 «Об утверждении Рекомендаций по усилению взаимосвязи заработной платы и производительности (эффективности) труда в коммерческих организациях», Письмо Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь от 28.12.2006 N 03-03-10/2147 «О методике расчета производительности труда».
5. В Беларуси рост производительности труда превышает рост заработной платы на 1%. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.gb.by/novosti/ekonomika/v-belarusi-rost-proizvoditelnosti-truda>. – Дата доступа: 12.11.2015
6. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 13.10.2015 № 848 «О внесении дополнения и изменений в постановление Совета Министров Республики Беларусь от 20 марта 2002 г. № 358 и от 8 июля 2013 г. № 597» [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 12.11.2015
7. Республика Беларусь. Статистический ежегодник 2011. Минск. – 2012.
8. Республика Беларусь. Статистический ежегодник 2014. Минск. – 2014.
9. Национальные счета Республики Беларусь. Статистический сборник. Минск. - 2013.
10. Республика Беларусь. Статистический ежегодник 2011. Минск. – 2012.
11. Философский энциклопедический словарь. М., 2010. [Электронный ресурс] - Режим доступа: [http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_philosophy/733/МИФ](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/733/МИФ). – Дата доступа: 12.11.2015
12. U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States: 2012. Table 667. Gross Domestic Product in Current and Chained (2005) Dollars: 1970 to 2010. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://viewppt.com/docs/40435.htm>. – Дата доступа: 12.01.2014.
13. U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States: 2012. Table 678. Personal Income and Its Disposition: 1990 to 2010. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://viewppt.com/docs/40435.htm>. – Дата доступа: 12.01.2014.
14. Национальные счета Республики Беларусь. Статистический сборник. Минск. – 2013.
15. Республика Беларусь. Статистический ежегодник 2011. Минск. – 2012.
16. Республика Беларусь. Статистический ежегодник 2014. Минск. – 2014.

17. Комков, В.Н. Качество экономического роста в Республике Беларусь/ В.Н. Комков // Банковский вестник. – Октябрь 2011. – № 29.

18. Рассчитано по U.S. Census Bureau, Statistical Abstract of the United States: 2012. Table 646. Employment and Wages: 2000 to 2009. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://viewppt.com/docs/40435.htm>. – Дата доступа: 12.01.2014.

19. Демиденко М.В., Кузнецов А.С. Экономический рост в Республике Беларусь: факторы и оценка равновесия / М. В. Демиденко, А.С. Кузнецов // Банковский вестник. – Сентябрь 2012. – №26.

*Статья поступила в редакцию 24 ноября 2015 года.*