

УДК 330.111.62

## **ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И ЮРИДИЧЕСКОЕ ВЫРАЖЕНИЕ СОБСТВЕННОСТИ НА СРЕДСТВА ПРОИЗВОДСТВА**

*Канд. экон. наук, доц. ВАНЬКЕВИЧ А. И.*

*Белорусский национальный технический университет*

Политические перемены в Советском Союзе в 90-е гг. XX в. обусловили усложнение отношений собственности на средства производства в Белоруссии – ее экономическая структура дополнена частной собственностью, вследствие чего сформировалась многоукладная экономика, ликвидированная в переходный период от капитализма к социализму.

Частная собственность на средства производства не получила широкого распространения в промышленности Республики Беларусь. Ее объектами являются, как правило, мелкие предприятия в сфере обращения и производства. В юридическом смысле слова – это право юридических и физических лиц приобретать, владеть, контролировать, использовать, прода-

вать, завещать строения, капитал и другие активы.

При выяснении сущности собственности не следует отождествлять экономические отношения по поводу присвоения материальных благ с организационно-правовыми отношениями и трактовать ее только как владение, пользование и распоряжение имуществом. Такое определение приводит к смешению различных по своей природе отношений, не позволяет уяснить их действительную природу, в нем отсутствуют исторический и социальный моменты. Природа присвоения здесь не раскрывается. Нет собственности вообще.

Категория «собственность» является всеобщей экономической категорией, так как на различных ступенях развития форм материального производства она выражает соответствующие им отношения присвоения материальных благ, и в первую очередь средств производства. Собственность постоянно эволюционирует и прошла в своем развитии путь от общинной до единично частной трудовой, капиталистической и общественной социалистической собственности. В результате видоизменения элементов присвоения и отчуждения возникли ассоциированные формы: кооперативная, акционерная, государственная собственность. При этом они могут быть как преимущественно общественными, так и преимущественно частными. Кооперативная, акционерная и государственная формы собственности в условиях капитализма выражают частное присвоение, а при социализме – общественное присвоение материальных благ. При капитализме и социализме этим формам собственности соответствует различное социальное и организационно-правовое закрепление в законодательных актах. Государственная собственность существует с древнейших времен, и на каждом этапе человеческой истории ее природа соответствует экономической природе способа производства.

Устойчивость, упорядоченность экономических отношений в различные эпохи достигалась путем их регулирования посредством определенных социальных норм, на ранних этапах развития общественного производства – с помощью обычаев, норм нравственности и т. п.

С возникновением классового общества складывается система государственных субъектов, т. е. подчинение их различным видам права. В социалистических странах такими видами являются: право собственности, земельное право, трудовое право, хозяйственное право и т. п.

Понятие «частнокапиталистическая собственность», – пишет В. Н. Черковец, – не имеет прямого отношения к праву. Это – экономическая характеристика частной собственности, господствующей в буржуазном обществе. Понимание этого дается только через анализ капиталистических производственных отношений [1, с. 76]. Существующие экономические отношения собственности закрепляются государством посредством законодательства, и в этой связи они приобретают форму юридических отношений, а их субъекты наделяются правом собственности. Однако реальное право субъектов собственности обусловлено отношениями общественного производства. Посредством юридических законов устанавливаются правовые нормы присвоения и отчуждения материальных благ, регламентируются организационно-правовые отношения по поводу владения, пользования и распоряжения имуществом.

Право собственности – это юридическая форма собственности, определяющая экономические отношения. Последние непосредственно выступают в форме узаконенных государством правовых отношений, но не право определяет экономический строй. Юридические законы должны основываться на материальных условиях жизни, объективных экономических законах развития производства, господствующих экономических отношениях.

Идеологические отношения собственности выражаются также понятием «имущественные отношения», которые в отличие от юридического аспекта отношений собственности могут выражать производственные отношения не только через нормы права, но и через нормы морали, обычаев, правил простой справедливости и т. п.

Собственник материальных благ является в правовом отношении их владельцем: присваивая вещи, он реализует свое право пользования ими. Разграничение экономических и правовых понятий важно в том смысле, что посредством понятий «владеть», «пользоваться»

и «распоряжаться» государство юридически оформляет и охраняет существующие экономические отношения собственности. Отмечая необходимость разграничения двух аспектов собственности, К. Маркс писал: «На вопрос: что она такое? Можно было ответить только критическим анализом “политической экономики”, охватывающей совокупность этих отношений собственности не в их юридическом выражении как волевых отношений, а в их реальной форме, то есть как производственных отношений» [2, с. 26].

При характеристике собственности отдельных лиц, коллективов, государства имеет место организационный подход к собственности со стороны субъектов присвоения. Собственность характеризуется с позиций того, кто является хозяином средств производства и присваивает результаты экономической деятельности: один человек, группа лиц или сообщество в лице государства. Но природа присвоения и здесь не раскрывается. Каким же образом субъекты экономических отношений становятся реальными собственниками?

Соединение рабочей силы со средствами производства реализуется посредством труда – исходной субстанции всякого экономического отношения. Первым актом любого присвоения является процесс производства, а точнее процесс труда, посредством которого люди воздействуют на вещество природы и, преобразуя его форму, пригодную для присвоения, присваивают. В этом смысле собственность характеризует отношение между живым и общественным трудом, и анализ ее сущности предполагает выяснение общественной природы, общественно-го устройства труда.

Содержание той или иной исторической формы собственности раскрывается системой производственных отношений данного экономического строя. Как вне производства нет собственности, так и без отношений собственности нет общества. Собственность включает тип соединения работников со средствами производства, форму участия в трудовой деятельности; отношения распределения производственных благ между участниками общественного производства. Социальную направленность экономических отношений обуславливают характер

и способ соединения рабочей силы со средствами производства. Они выступают определяющим условием положения людей в системе общественного производства.

Содержание категории собственности раскрывается через анализ системы категорий. «Политико-экономический подход к собственности состоит в том, что она анализируется не как таковая, а посредством объективных экономических форм ее реализации» [3, с. 10]. Известно, что К. Маркс и Ф. Энгельс категории прибыли, заработной платы, земельной ренты, кредита рассматривали как реальные формы существования частной собственности. Так, К. Маркс писал, что «Прудон... не рассматривает дальнейшие формы частной собственности: заработную плату, торговлю, стоимость, цену, деньги и т. д. именно как формы частной собственности...» [4, с. 34]. Анализируя сущность этих категорий в капиталистическом обществе, К. Маркс указывал, что их природа проявляется через развитие и движение капиталистической собственности. Ф. Энгельс характеризовал категорию свободной конкуренции как наиболее развитую форму существования частной собственности.

В системе производственных отношений собственность играет основополагающую роль, является главным отношением. Она выражает внутреннюю сущность взаимоотношений непосредственных участников производства и определяет природу всего социально-экономического строя. Как справедливо отметил Н. Д. Колесов, «собственность – это несущая конструкция, ядро, вокруг которого строятся все другие отношения» [5, с. 66].

Являясь важнейшей частью всей совокупности производственных отношений, собственность не функционирует вне этой совокупности. Отношения собственности на средства производства реализуются как непосредственно в производстве, так и в распределении, обмене и потреблении, или, говоря словами К. Маркса, через «вторичные и третичные, вообще производные, перенесенные, непервичные производственные отношения» [6, с. 46].

Собственность проявляется через отношения человека к вещи как общественная форма присвоения людьми материальных благ как созданных в процессе производства, так и данных

в готовом виде природой. Отношения присвоения и есть отношения собственности. Объектами присвоения выступают материальные блага, представляющие совокупность средств производства и предметов потребления. Если на ранней ступени развития общества простейшей формой присвоения было собирательство готовых продуктов природы, то в более развитом обществе присвоение стало осуществляться посредством производства, содержание которого и состоит в том, что человек в процессе взаимодействия с природой приспосабливает ее к своим потребностям.

Развитие общественного разделения труда обусловило необходимость осуществления присвоения через обмен и распределение. В результате исторического развития присвоение охватило все стадии процесса общественного воспроизводства: производство, обмен, распределение и потребление. При этом каждой стадии воспроизводства присущи определенные экономические отношения присвоения, так как на каждой из них имеется самостоятельный объект присвоения: в сфере производства в качестве такого объекта выступают средства производства, в сфере обращения – произведенный продукт и средства обращения, в распределении могут быть услуги, продукт или доход в денежной форме, на заключительной стадии процесса воспроизводства – предметы потребления.

Главным объектом присвоения являются средства производства, т. е. форма собственности на средства производства. Обладание средствами производства определяет господствующее положение в обществе тех или иных социальных групп населения, поэтому в любом обществе собственность на средства производства обуславливает характер всех других отношений. Проведение национальной централизации средств производства К. Маркс рассматривал как создание основы общества. В этой связи отношения собственности на средства производства определяют классовую природу того или иного строя, социально-экономическую структуру общества. Изменение в форме собственности означает изменение в положении классов. Этим объясняется острая идеологическая борьба в вопросе о собственности, стремление апологетов капитализма затушевать ее сущность.

Одно и то же право собственности как юридическая форма может обслуживать с определенными изменениями различные экономические системы. Например, так называемый институт свободной частной собственности, возникший еще в Древнем Риме, продолжал обслуживать буржуазное общество. Юридическая форма присвоения здесь осталась прежней, но характер присвоения изменился.

Различие экономического содержания между частной трудовой, рабовладельческой, феодальной и буржуазной формами собственности обусловлено тем, что частная собственность, основанная на личном труде товаровладельца, превратилась в частную собственность, основанную на эксплуатации чужого, наемного труда. Изменился способ соединения рабочей силы со средствами производства, а следовательно, и характер присвоения.

В правовом объяснении сущности собственности смешаны экономический и юридический аспекты ее определения, не анализируются способы соединения рабочей силы со средствами производства, историческая обусловленность развития форм собственности, в силу чего собственность определяется как независимое, застывшее отношение. Известно, что основой жизни человеческого общества является материальное производство, в котором собственность выражает характер социально-экономических различий между классами общества.

Несостоятельно рассматривать собственность под углом зрения только ее юридической формы. Если в ее трактовке принимать только ее правовую форму с указанием того, кто и что присваивает, т. е. форму владения, распоряжения и пользования средствами производства без анализа всей совокупности производственных отношений, в которых выражается политико-экономическое содержание собственности, то в данной трактовке будет затушевываться классовая сущность отношений собственности, реальное содержание будет подменено обманчивой видимостью. Буржуазные экономисты, основываясь на юридическом подходе определения характера собственности, акционерную собственность, где условия и результаты производства принадлежат не одному лицу, а кол-

лективу, относят к коллективной и даже общественной форме собственности.

Поскольку государственная собственность юридически принадлежит государству, поскольку ее юридическим лицом является государство, а не отдельные лица, то данную форму можно, как это пытаются сделать буржуазные экономисты, отнести к общественной форме собственности. Однако в данном случае не принимается во внимание, что характер государства зависит от его классовой природы, что всем формам капиталистической собственности присуще отделение работника от средств производства, труда от собственности, в них находит свое выражение отношение капитала к наемному труду.

Сущность капиталистической собственности выражается не в ее юридической форме. Право собственности обеспечивает владельцу средств производства возможность присваивать безвозмездно прибавочный продукт, но не раскрывает природу отношений собственности. Эта сущность выражается в капиталистическом способе соединения рабочей силы со средствами производства, где рабочая сила посредством меновых отношений через акт купли-продажи соединяется со средствами производства и отношения средств производства через наемный труд конституируются в капитал.

Известно, что переход отдельных предприятий и даже отраслей промышленности в собственность капиталистического государства не меняет самой сути капитализма и природы буржуазного государства. Характер государственных предприятий определяется тем, в чьих руках находятся средства производства. Общественная собственность на средства производства выражает характер соединения непосредственных производителей со средствами производства, который определяет все другие формы экономических отношений. Анализ естественно-исторического развития собственности важен для выяснения ее сущности. При этом нельзя не учитывать и политико-правовую форму собственности, которая не может заменить ее экономическую природу, потому что последняя является первичной, базовой.

Политико-экономическое выражение собственности происходит в экономических взаимоотношениях людей в связи с их отношением в производственном процессе жизни к средствам производства как к своим, общим или

чужим, частным. Эти отношения осуществляются в непосредственном процессе производства,

в способе обмена между людьми своей деятельностью, в способе распределения и потребления продуктов. Это экономическое, а не юридическое выражение собственности. Юридические отношения лишь оформляют, закрепляют экономические отношения в законах. «Самое общее представление о собственности, – пишет В. Н. Черковец, – невозможно без юридического толкования в виде отношения к вещам как к “своим” или “чужим”. Но экономическая интерпретация собственности с самого начала предполагает, что речь идет, во-первых, об условиях производства, т. е. о средствах производства, а не вообще о “вещах”, во-вторых, об осуществлении, реализации этого отношения в производстве, т. е. о функционировании в форме производственного отношения... собственность вне ее действия (“осуществления”) в производстве не является экономической категорией» [1, с. 74].

В этой связи наиболее общее определение собственности включает в себя юридические и экономические элементы, но экономическое содержание собственности обуславливается не законодательными правовыми актами, а производственными отношениями.

Неверно рассматривать государственную собственность в Республике Беларусь как разновидность государственно-частной, так как это искажает ее природу. Порок такого утверждения покоится на том, что в данном случае происходит смешение содержания собственности с государственной формой, не учитываются классовые отношения, скрывающиеся в этой форме собственности и форме государства. Особенностью государственной (общенародной) собственности на средства производства является ее реализация в росте материального благосостояния трудящихся и всестороннем развитии каждого члена общества. При сохранении юридической формы государственной собственности, но при утрате ею этой особенности она утрачивает и общенародное экономическое содержание. Власть и решающие средства производства в Республике Беларусь находятся в руках трудящихся в лице государства, поэтому государственная собственность по своей природе является общенародной.

Собственность и государство – категории исторические. Понятие «государственная собственность» в историческом аспекте отражает прогрессивные изменения содержания и собственности, и государства. Типология государства различна и определяется экономическим базисом данного общества. Критерием различия форм государственной собственности является способ соединения рабочей силы со средствами производства. Специфические отношения этих способов обуславливают отношения собственности на средства производства и политическое устройство общества. В условиях капиталистического производства, когда государственная власть находится в руках буржуазии, государственная собственность представляет собой одну из форм капиталистической собственности.

В Беларуси сохранили в народной собственности природные ресурсы, землю, стратегически важные промышленные и сельскохозяйственные предприятия. Государство выражает коренные интересы народа, от его имени руководит производством, всеми социально-экономическими процессами в обществе и тем самым реализует его основной экономической закон.

### ВЫВОДЫ

В понятии «собственность» различают идеологические и материальные отношения. Последние складываются и воспроизводятся объективно, независимо от воли и сознания людей в процессе общественного производства. Как идеологическое отношение собственность является юридическим выражением производственных отношений. Правовые нормы фиксируют их в юридических категориях – договор, поль-

зование, владение, распоряжение определенным имуществом.

Собственность как правовое отношение имеет свое общественное содержание, которое представляет собой совокупность правовых норм, закрепляющих и охраняющих принадлежность имущества, и в первую очередь средств производства, за государством, коллективом или отдельными гражданами, т. е. эти отношения характеризуют, кто и при каких условиях осуществляет владение, пользование и распоряжение вещами. Совокупность правовых отношений отличается от совокупности материальных, экономических отношений по производству, распределению и обмену. Последние складываются и воспроизводятся объективно, независимо от воли и сознания людей в процессе общественного производства, тогда как владение, пользование и распоряжение характеризуют лишь волевую форму их проявления.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Черковец, В. Н. Социализм как экономическая система / В. Н. Черковец. – М.: Экономика, 1982. – 296 с.
2. Маркс, К. О Прудоне (письмо И. Бливейцеру) / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч.: в 50 т. – 2-е изд. – М., 1960. – Т. 16. – С. 24–31.
3. Покрыган, А. К. Производственные отношения и экономические законы социализма: очерки метода анализа и теории / А. К. Покрыган. – М.: Мысль, 1971. – 248 с.
4. Маркс, К. Святое семейство, или критика критической критики. Против Бруно Бауэра и компании / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч.: в 50 т. – 2-е изд. – М., 1955. – Т. 2. – С. 3–230.
5. Колесов, Н. Д. Закон соответствия производительных сил и производственных отношений при социализме / Н. Д. Колесов. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1973. – 153 с.
6. Маркс, К. Экономические рукописи 1857–1859 годов. Критика политической экономии / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч.: в 50 т. – 2-е изд. – М., 1968. – Т. 46, ч. 1. – С. 3–508.

Поступила 30.10.2009

УДК 336.761

## ФОРМИРОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОГО РЫНКА КАПИТАЛА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

*Канд. экон. наук, доц. КОТОВА В. А.*