

УДК 316.3 (476)

**СПЕЦИФИКА СТРАТИФИКАЦИОННОГО РАССЛОЕНИЯ
В СОВРЕМЕННОМ БЕЛОРУССКОМ ОБЩЕСТВЕ:
РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ**

Докт. социол. наук, проф. КЛИМЕНКО В. А., канд. социол. наук ЛАШУК И. В.

*Белорусский национальный технический университет,
Институт социологии НАН Беларуси*

Социальная стратификация – термин, применяемый для обозначения структурированного социального неравенства, условий, при которых социальные группы имеют неравный доступ к социальным благам. Это понятие наряду с понятиями «страта», «класс» является важнейшей категорией макросоциологии, изучающей общество в целом, его стабильность и происходящие в нем изменения [1, с. 776]. Социальная страта (слой) представляет собой совокупность людей, занимающих в иерархии близкое положение и ведущих сходный образ жизни. Она обладает определенной качественной однородностью. Принадлежность к страте имеет две составляющие – объективную (наличие объективных показателей, характерных для данного социального слоя) и субъективную (идентификация себя с определенным слоем).

В современной научной традиции существуют два основных подхода к исследованию социальной стратификации: классовый – основан на объективных показателях принадлежности к социальному классу или слою, статусный – базируется на субъективных оценках престижа индивидов, социальных групп, профессий. Первая традиция является преимущественно европейской, вторая – американской [2, с. 957–958]. Теория классового строения общества восходит к работам К. Маркса, который впервые в истории социальной мысли выделил борьбу между соперничающими социальными и экономическими классами в качестве центральной характеристики общества и до-

минирующего источника социальных изменений. Яркие представители второй традиции, основывающейся на субъективных характеристиках индивида, – У. Уорнер и Д. Трейман.

Сегодня большинство исследователей сходится на том, что главным критерием социальной стратификации в советском обществе являлось место во властной иерархии, которое определялось не только должностью, но и ведомственной принадлежностью. Сложная система льгот и привилегий в значительно большей мере, чем доходы (при фактическом отсутствии частной собственности), определяла материальное благосостояние индивида.

В постсоветском обществе властная иерархия продолжает оставаться одним из ведущих критериев социальной стратификации. При этом, как подчеркивает известный российский социолог Т. Заславская, произошло сращивание политического и экономического капитала социальных групп, которое выражается в контроле над важнейшими экономическими ресурсами и процессами распределения и перераспределения общественного богатства [3].

Таким образом, сегодня для постсоветских стран характерны скорее европейские, чем американские модели социальной стратификации, ориентированные на замер «объективных» показателей (уровень дохода, размер собственности, объем власти и т. д.). При этом экономический критерий является основным показателем социальной стратификации. Однако результаты социологических опросов как в Беларуси, так и других постсоветских странах свидетель-

ствуют о том, что эмпирическая фиксация экономических страт весьма затруднена, поскольку субъективная составляющая (оценка уровня жизни, материального положения и т. д.) не дает реальной картины экономической дифференциации, а объективная – чаще всего уровень доходов – является недостаточно достоверной, поскольку некоторые респонденты не отвечают на вопрос о своих доходах, другие – их занижают, а третьи – называют случайные цифры.

Данные исследований, проводимых в мониторинговом режиме в Институте социологии НАН Беларуси, свидетельствуют о том, что уровень и качество жизни респондентов определяются не только и не столько оценкой материального положения респондентов, сколько их потребительскими возможностями. Иными словами человек, обладающий большими возможностями приобретения различных товаров и услуг, является более обеспеченным, и наоборот. Исходя из этого группировку по шкале «бедный – богатый» необходимо выстраивать на основе реального потребительского поведения респондентов.

В разработанном инструментарии (исследования, проводимые Институтом социологии НАН Беларуси в мониторинговом режиме) замерялись следующие виды товаров и услуг, на которые тратят (или не могут себе позволить тратить) деньги респонденты: 1) продукты питания; 2) одежда, обувь; 3) товары текущего пользования; 4) товары долговременного пользования; 5) квартплата, оплата коммунальных услуг; 6) оплата бытовых услуг; 7) содержание детей в дошкольных учреждениях; 8) платное образование (профессиональное обучение) свое, детей; 9) оплата лечения, медикаментов; 10) строительство дома, квартиры; 11) отдых, путешествия.

Учитывались при этом следующие характеристики по каждому из перечисленных благ: хватает средств на приобретение, не хватает средств, статья расходов отсутствует по двум причинам: «Я не трачу на это денег» и «У меня никогда не хватит на это денег».

Таким образом, мы фиксируем по каждому товару или услуге потребительские возможности (хватает средств) и уровень депривации (не хватает и никогда не хватит). Помимо отмеченного, мы имеем возможность выстроить также

иерархию потребительских запросов – отсутствие статьи расходов по убеждению («Я не трачу на это денег»): чем выше доля тех, для кого статья расходов на конкретный вид отсутствует, тем меньше число тех, для кого данный товар или услуга важна и соответственно ниже его значимость, т. е. ранг. В табл. 1 указаны доли респондентов, которые не тратят деньги на тот или иной вид товаров (по результатам исследования, проведенного Институтом социологии осенью 2008 г., выборка составила 2089 чел.).

Таблица 1

Численность респондентов, не тратящих деньги на:

Потребительские товары и услуги	% (вес)	Ранг
Продукты питания	1,9	1
Одежда, обувь	7,3	2
Товары текущего пользования	8,6	3
Квартплата, оплата коммунальных услуг	9,0	4
Оплата лечения, медикаментов	15,1	5
Товары долговременного пользования	22,2	6
Оплата бытовых услуг	26,9	7
Отдых, путешествия	30,0	8
Строительство дома, квартиры	42,1	9
Содержание детей в дошкольных учреждениях	63,1	10
Платное образование свое, детей	64,5	11

Из представленных в табл. 1 данных видно, что вес потребительского товара или услуги равен доле респондентов, для которых данная статья расходов отсутствует исходя из личных соображений, а не наличия (отсутствия) денег («Я не трачу на это денег»).

Основная идея, апробированная и проверенная на предыдущих социологических замерах, заключается в том, что чем большее количество товаров и услуг доступно респонденту, тем он более материально обеспечен, и наоборот.

Исходя из этой посылки мы выстраиваем экономическую стратификацию белорусского общества. Для этого каждому респонденту присваивается рассчитанный определенным образом взвешенный индекс с учетом значимости (веса) каждого потребительского блага. Последующая кластеризация полученных индексов

(методом k-means) дала возможность выделить четыре группы респондентов, различающихся как по потребительскому поведению, так и по уровню материальной обеспеченности (табл. 2).

Таблица 2

Частотное и процентное распределение экономических страт белорусского общества

Экономические страты	Количество	%
Бедные	294	14,1
Малообеспеченные	696	33,3
Среднеобеспеченные	874	41,8
Обеспеченные выше среднего	225	10,8
Итого	2089	100,0

В подтверждение достоверности и обоснованности выделенных типов представим соотношение между ними и субъективной самоидентификацией с определенным слоем (табл. 3).

Таблица 3

Самоидентификация с определенным слоем различных групп респондентов

Слой	Бедные	Малообеспеченные	Среднеобеспеченные	Обеспеченные выше среднего
Нижний, %	47,9	32,6	16,6	4,4
Базовый, %	45,8	58,2	66,1	40,3
Средний, %	5,9	8,9	16,9	49,6
Высший, %	0,3	0,3	0,5	5,8

Самоидентификация с определенным слоем в данном исследовательском проекте фиксировалась по шкале степени удовлетворения потребностей (по методике Т. Заславской):

1. Семье часто приходится отказываться даже от необходимых продуктов питания и одежды; из домашнего имущества есть только необходимый минимум (холодильник, телевизор, мебель). Эта группа классифицируется как относящие себя к «нижнему» слою в социальной структуре.

2. Денег хватает только на необходимые продукты питания и одежду; хозяйство обеспечено необходимой бытовой, аудио- и видеотехникой, мебелью – «базовый» слой.

3. Денег хватает на обеспеченную жизнь (продукты питания, одежду, аудио- и видеотехнику, мебель, отдых), но на дорогие приобретения необходимо копить. Эта категория респондентов относит себя к «среднему» слою.

4. Семья может позволить себе дорогие приобретения (недвижимость, автомобили и пр.), престижный отдых, образование – «высший» слой [4, с. 297–350].

Представленные данные свидетельствуют о том, что существуют положительно направленная (коэффициент корреляции Пирсона равен 0,4) и статистически значимая связи (по критерию Хи-квадрат) между выделенными экономическими стратами и самоидентификацией респондентов с определенным слоем.

К такому же выводу мы приходим, когда анализируем оценку респондентами материального положения своей семьи в статике (оценка существующего материального положения) и динамике (оценка изменений за прошедший год). В процессе обработки эмпирических данных рассчитывались индексы материального положения (по ответам самих респондентов) в статике и динамике, находящиеся в пределах от 1 до 5, где 1 – плохое (существенно ухудшилось); 2 – скорее плохое (немного ухудшилось); 3 – среднее (не изменилось); 4 – скорее хорошее (немного улучшилось); 5 – хорошее (существенно улучшилось) (рис. 1).

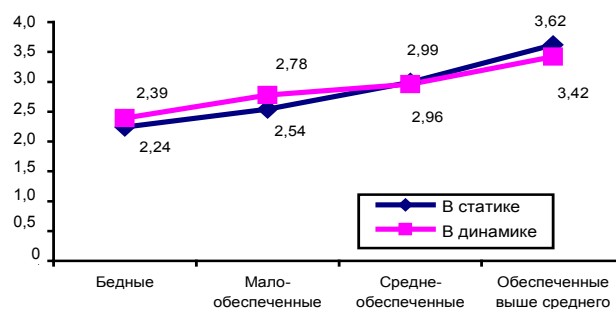


Рис. 1. Индексы оценки материального положения в различных экономических стратах (различия между стратами статистически значимы при $p < 0,01$)

Все это подтверждает достоверность выделенных типов, а также гипотезу, согласно которой именно потребительские возможности определяют уровень жизни респондентов.

Итак, экономическая стратификация современного белорусского общества выглядит следующим образом (рис. 2).

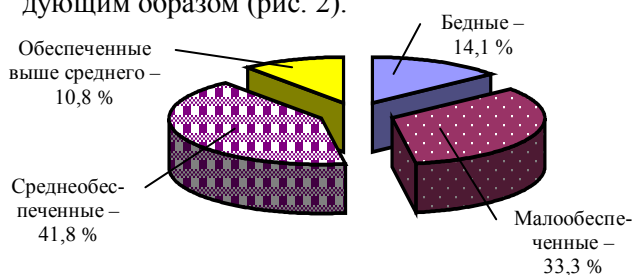


Рис. 2. Экономическая структура белорусского общества

Обозначив основные экономические страты, мы имеем возможность проанализировать их особенности в региональном разрезе. Для этого необходимо в первую очередь определить потребительские запросы жителей каждого региона республики. Напомним, что потребительские запросы измеряются как отсутствие статьи расходов по убеждению («Я не трачу на это денег»). Итак, математические расчеты позво-

ляют зафиксировать следующие данные (табл. 4).

Данные, представленные в табл. 4, свидетельствуют о том, что для всех жителей республики основными статьями расходов являются: продукты питания; товары текущего пользования; одежда, обувь; квартплата, оплата коммунальных услуг; оплата лечения, медикаментов. Соответственно наименьшие расходы идут на содержание детей в дошкольных учреждениях; платное образование свое, детей и строительство дома, квартиры. При этом следует отметить, что жители столицы по всем статьям имеют большие запросы по сравнению с регионами республики.

Учитывая особенности потребительских запросов каждого региона республики, выстраиваем экономическую стратификацию каждого из них (используя кластеризацию взвешенных индексов) (табл. 5).

Таблица 4

Потребительские запросы респондентов различных регионов Беларуси, %

Потребительские товары и услуги	Брестская область	Витебская область	Гомельская область	Гродненская область	Минск	Минская область	Могилевская область
Продукты питания	1,0	1,7	4,3	1,2	1,7	1,2	2,5
Одежда, обувь	4,6	9,8	11,1	9,4	5,1	4,9	6,9
Квартплата, оплата коммунальных услуг	10,4	12,2	10,5	14,4	4,7	5,0	7,8
Товары текущего пользования	11,3	7,9	10,7	13,5	4,2	6,7	7,7
Оплата лечения, медикаментов	10,7	14,4	16,0	17,0	13,1	19,0	15,7
Товары долговременного пользования	22,8	26,8	22,5	24,6	16,4	21,2	23,3
Отдых, путешествия	34,0	35,3	28,5	31,4	20,9	32,4	29,2
Оплата бытовых услуг	32,7	35,1	32,7	26,0	14,0	23,0	27,7
Строительство дома, квартиры	40,8	54,3	36,7	43,3	33,5	47,8	40,6
Содержание детей в дошкольных учреждениях	64,6	75,4	65,8	61,5	58,5	57,3	59,8
Платное образование свое, детей	61,4	70,3	63,2	66,9	61,5	65,7	63,7

Таблица 5

Экономическая структура различных регионов республики, %

Экономические страты	Брестская область	Витебская область	Гомельская область	Гродненская область	Минск	Минская область	Могилевская область
Бедные	8,8	12,4	15,8	18,7	13,4	13,1	14,1
Малообеспеченные	31,7	25,8	29,9	33,6	33,5	38,1	34,0
Среднеобеспеченные	44,6	46,5	42,0	34,7	40,5	37,9	44,7
Обеспеченные выше среднего	14,9	15,3	12,3	13,0	12,6	10,9	7,2

Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

Как следует из представленных данных, наиболее обеспеченными регионами республики являются Брестская и Витебская области. Наибольшей дифференциацией по шкале «богатый–бедный» отличается Минск, поскольку в этом регионе в одинаковой степени представлены как бедные, так и достаточно обеспеченные респонденты. Наименее обеспеченными являются жители Гродненской области. Минская и Могилевская области являются, скорее, малообеспеченными. Гомельская область относится к среднему достатку.

Для ранжирования областей республики используем индекс материальной обеспеченности, который изменяется от 1 до 4, где 1 – бедные; 2 – малообеспеченные; 3 – среднеобеспеченные; 4 – обеспеченные выше среднего (рис. 3).

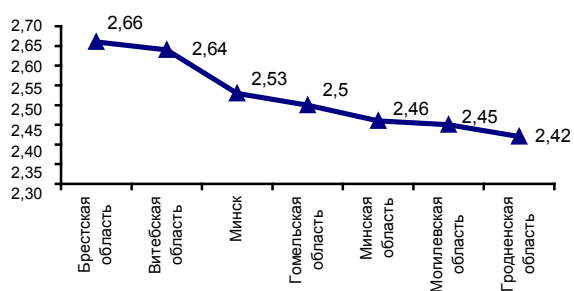


Рис. 3. Индекс материальной обеспеченности регионов республики

Итак, наиболее обеспеченным является Брестский регион. Соответственно наименее материально обеспеченной – Гродненская область.

Необходимо отметить, что с точки зрения региональных особенностей стратификационного расслоения необходимо учитывать не только регион проживания, но и тип населен-

ного пункта (городской или сельский). Так, в Брестской области количество бедных среди горожан более чем в два раза превышает аналогичный показатель у сельчан. Однако среди достаточно обеспеченных людей больше представителей городского населения (табл. 6).

Представленные в табл. 6 данные свидетельствуют о том, что среди сельчан больше среднеобеспеченных, но меньше бедных. В целом сельчане оказываются более доходными по сравнению с горожанами.

Витебская область характеризуется примерно равным уровнем материального положения городских и сельских жителей. Однако количество бедных сельчан значительно меньше, чем горожан. При этом среди обеспеченных выше среднего горожан больше, чем сельских жителей.

Гомельская область характеризуется более высоким материальным положением сельчан по сравнению с горожанами. При этом, как и в других регионах, сельчане, скорее, обеспечены средне, а среди горожан – большее количество бедных и обеспеченных выше среднего.

В Гродненском регионе в отличие от остальных зафиксировано среди «богатых» большее количество сельских жителей. В целом сельчане оказались более доходными, чем горожане.

В Минской области респонденты-горожане и респонденты-сельчане имеют примерно одинаковый уровень материального положения. При этом, как и в других регионах, бедных среди сельчан меньше, чем среди горожан. Однако «богатых», наоборот, больше среди представителей городского населения.

Таблица 6

Внутрирегиональное распределение по уровню материального положения населения Беларуси

Экономические страты	Брестская область		Витебская область		Гомельская область		Гродненская область		Минская область		Могилевская область	
	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село
Бедные, %	11,0	5,0	14,5	8,2	18,4	10,8	25,3	8,4	16,4	10,0	16,4	9,2
Малообеспеченные, %	35,7	26,4	22,8	32,0	28,1	33,3	31,3	36,8	37,6	38,8	35,6	30,3
Среднеобеспеченные, %	36,3	57,0	46,6	46,4	39,2	48,0	32,7	37,9	31,5	44,4	41,8	50,0
Обеспеченные выше среднего, %	17,0	11,6	16,1	13,4	14,3	7,8	10,7	16,8	14,5	6,9	6,2	10,5

Индекс материальной обеспеченности	2,59	2,75	2,64	2,65	2,49	2,53	2,29	2,63	2,44	2,48	2,38	2,62
------------------------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

В Могилевской области зафиксированы достаточно значимые различия по уровню обеспеченности между городским и сельским населением. Так, среди сельских жителей большинство составляют среднеобеспеченные и обеспеченные выше среднего.

Итак, по уровню материального положения по каждой области наблюдаются особенности внутрирегионального распределения по типу населенного пункта.

Представленные на диаграмме данные свидетельствуют о том, что наиболее обеспеченными являются представители городского населения Брестской области, соответственно наименее доходными – Минской. Среди сельчан самыми «богатыми» оказались жители Витебщины, наименее – Гродненской области.

ВЫВОДЫ

В ходе анализа данных социологического исследования мы пришли к следующим основным выводам.

1. Экономическая стратификация белорусского общества определяется потребительскими возможностями жителей республики. По уровню материальной обеспеченности выделяются четыре группы респондентов: бедные (14,1 %); малообеспеченные (33,3 %); среднеобеспеченные (41,8 %) и обеспеченные выше среднего (10,8 %).

2. В региональном разрезе по уровню материальной обеспеченности регионы республики распределились следующим образом (в порядке убывания): Брестская, Витебская области, Минск, Гомельская, Минская, Могилевская, Гродненская области.

3. Анализ внутрирегионального распределения по типу населенного пункта показал, что наиболее обеспеченными являются горожане Брестской области и сельчане Витебской области. Низкие показатели демонстрируют представители минских горожан и гродненских сельчан.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Большой** энциклопедический словарь: философия, социология, религия, эзотеризм, политэкономия // Социальная стратификация / гл. науч. ред. и сост. С. Ю. Солодовников. – Минск: МФПЦ, 2002. – 1008 с.
2. **Терещенко, О. В.** Социальная стратификация // Социология: Энциклопедия / сост. А. А. Грицанов, В. Л. Абушенко, Г. М. Евелькин, Г. Н. Соколова, О. В. Терещенко. – Минск: Книжный Дом, 2003. – 1312 с.
3. **Заславская, Т. И.** Структура современного российского общества / Т. И. Заславская // Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. – 1995. – № 6. – С. 6–13.
4. **Заславская, Т. И.** Социетальная трансформация российского общества: деятельностно-структурная концепция / Т. И. Заславская. – М.: Дело, 2002. – 400 с.

Поступила 20.01.2009

УДК 656.13.022

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТРАНЗИТНЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ БЕЛАРУСИ

АНТЮШЕНЯ Д. М.

Белорусский национальный технический университет

Для Республики Беларусь проблема развития транзита и транзитных перевозок актуальна. Транзит для Беларуси является одним из важных направлений экономического развития

страны, служит важным источником валютных поступлений, стимулирует создание дополнительных рабочих мест. В настоящее время транзитные перевозки грузов автомобильным