

## НА ПУТИ В ВИСКУЛИ. ОСНОВНЫЕ КОНЦЕПЦИИ ДЕЗИНТЕГРАЦИИ СССР

*Ю. В. Латыш*, доцент кафедры истории для гуманитарных факультетов  
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

8 декабря 1991 г. в резиденции Вискули на территории Беловежской пуши главы государств и правительств Украины, России и Беларуси подписали соглашение, прекратившее существование СССР. Первым о принятом решении Б. Ельцин сообщил Президенту США Дж. Бушу. Затем С. Шушкевич проинформировал М. Горбачева, который в первую очередь выругался матом, а затем поинтересовался своей судьбой [1].

За прошедшие 20 лет появилось огромное количество версий, гипотез, более-менее стройных концепций, объясняющих причины исчезновения Советского Союза. Рассмотрим основные из них.

1. Одной из первых возникла версия об исторической несостоятельности коммунизма. Ее выдвинули западные ученые, и до сих пор она пользуется большой популярностью на Западе и в постсоветских странах. Так, А. Браун считает, что Советский Союз мог существовать только в тоталитарном режиме, а переход советского общества к демократии неизбежно должен был привести к его дезинтеграции [2]. Сторонники этой концепции полагают, что Советский Союз оказался «колоссом на глиняных ногах», нежизнеспособным организмом, который попросту распался сам по себе под бременем внутренних проблем, которые вскрыла перестройка.

На самом деле эта концепция имеет много изъянов, главный контраргумент — это успешное развитие таких социалистических стран, как Китай и Вьетнам. А пример сегодняшней Венесуэлы доказывает совместимость демократии и левачества коммунистического толка. К тому же, перестройка

часто проводилась насильственными методами [3]. Декларируя гласность, демократизацию, плюрализм мнений, поощряя инициативу снизу, М. Горбачев и его окружение продолжали действовать по старинке. Антиалкогольная кампания, борьба с нетрудовыми доходами проводились в основном административными, репрессивными методами.

2. Многие западные ученые утверждают, что СССР распался под давлением извне, не выдержав гонки вооружений в годы «холодной войны», в которой западный мир одержал победу, продемонстрировав преимущество капиталистического пути развития и «демократических ценностей». Р. Рейган безапелляционно заявлял: «Я выиграл холодную войну».

Эту точку зрения отстаивают и некоторые российские историки. По мнению В. Согрина, «к 1980-м гг. западная цивилизация одержала победу над реальным социализмом, продемонстрировав преимущество не только в производстве и потреблении товаров, в политической демократии, но и в развитии систем социальной защиты и обеспечения населения, которые всегда считались «коньком» социалистического строя» [4].

3. Среди российских авторов (в основном мемуаристов и историков-любителей) распространилась иная интерпретация этой концепции, согласно которой СССР был развален в результате деятельности американских разведслужб [5] и созданной ими «пятой колонны» — агентов влияния в КПСС и советских спецслужбах [6]. Встречаются и более экзотические концепции, согласно которым Советский Союз был сокрушен в результате всемирного масонского заговора «мировой закулисы».

Безусловно, «холодная война» была одной из причин разрушения СССР. Втянутый в гонку вооружения, Советский Союз был вынужден поддерживать военно-стратегический паритет с Западным миром, которому уступал и по численности населения, и по своему экономическому потенциалу. Однако была ли эта причина ключевой? Вряд ли. Ведь СССР успешно

развивался в условиях противостояния остальному миру еще со времен Октябрьской революции 1917 г., то есть был хорошо приспособлен к жизни в определенной изоляции и даже «в кольце врагов». Эту мысль эмпирически подтверждает живучесть коммунистического режима в КНДР. Никаких предпосылок к самопроизвольному распаду не выказывал и режим С. Хусейна в Ираке, оказавшийся в условиях жесточайшей изоляции и тяжелейших санкций.

4. Довольно популярной является также концепция, что распад СССР стал следствием экономического коллапса. Падение цен на нефть и огромные потери от антиалкогольной кампании разбалансировали бюджет. Как следствие, возник дефицит жизненно важных товаров (сахар, колбаса, масло, кофе, сигареты). Экс-премьер-министр Сингапура Ли Куан Ю в своих воспоминаниях, сравнивая перестройку с реформами Китая, отметил, что М. Горбачев «... совершил фатальную ошибку, начав кампанию гласности до перестройки экономики, ... Дэн Сяопин проявил куда большую мудрость, поступив в Китае наоборот» [7]. Действительно, провозглашение гласности в условиях экономического спада повлекло самоубийственные последствия, так как озлобленные люди обратили весь свой гнев на власть.

5. Среди западных и украинских ученых распространена концепция о национальном факторе как главной причине краха СССР. В «стране победившего социализма» национальный вопрос считался решенным. Постоянно навязывалась мысль о дружбе и братстве народов. Воспитанный на этих постулатах, М. Горбачев легкомысленно относился к национальному вопросу. По мнению немецкого историка А. Каппелера, он просто не придавал значение взрывоопасности национально-освободительных движений [8].

На самом деле отказ от ленинской национальной политики, грубые сталинские методы в решении национального вопроса, неурегулированность межнациональных отношений во многих

республиках, а также фактор русификации, — все это накопило огромный горючий материал, который в условиях ослабления центральной власти, вылился в жестокие межэтнические конфликты.

Первым национальным выступлением стали волнения в Казахстане в декабре 1986 г. Попытка заменить многолетнего руководителя республики Д. Кунаева практически неизвестным в республике Г. Колбиным; упорное желание М. Горбачева и Е. Лигачева видеть на этом посту русского по национальности [9]; Пленум ЦК КП Казахстана, принявший судьбоносное кадровое решение за 18 минут, — все это привело к уличным беспорядкам в Алма-Ате. Неумение властей сделать правильные выводы из случившегося в Казахстане повлекло за собой растространение межнациональных конфликтов по другим советским республикам. Это вело к созданию незаконных вооруженных формирований. А преступное бездействие властей и лично М. Горбачева, который во время возникновения острых ситуаций, как правило, оказывался за рубежом, лишь усугубляло ситуацию.

В 1989 г. М. Горбачев был вынужден признать, что перестройка «буквально выплеснула на поверхность общественной жизни» множество проблем в сфере межнациональных вопросов [10].

Однако на самом деле националистические выступления лишь накалили обстановку в стране. Более важную роль в ее дезинтеграции сыграла Декларация о государственном суверенитете Российской Федерации, принятая Первым съездом народных депутатов РСФСР 12 июня 1990 г.

6. Многие исследователи отмечают и личностный фактор, как причину распада СССР. Сам М. Горбачев обвиняет в случившемся «беловежских зубров», особенно Б. Ельцина, чью маниакальную жажду власти не остановила даже перспектива развала страны. Политолог Г. Дерлугян считает, что развал СССР был спровоцирован бюрократами и правителями национальных

республик, которые поспешили присвоить общенародное имущество [11]. Однако, большинство историков полагают, что сам М. Горбачев повинен больше других. Наиболее радикальные авторы говорят об измене М. Горбачева или его ближайших соратников А. Яковлева и Э. Шеварднадзе [12].

Сегодня и бывшие соратники, и историки отмечают отсутствие у М. Горбачева необходимых качеств для лидера такого государства, как СССР. Отсутствие экономических знаний и глубокого понимания коммунистической идеологии, незнание проблем армии и других силовых структур, а отсюда – страх перед ними, неумение слушать собеседника, склонность к разговорам вместо реальных действий, боязнь ответственности, кичливость и самолюбование, лень и сибаритство (график работы с 11 до 18, регулярный отпуск, даже в августе 1991 г., новая дача в Форосе), — в таком неприглядном свете представляется портрет последнего советского генсека. Советник Президента США по национальной безопасности Б. Скаукрофт назвал «фатальным недостатком» М. Горбачева неспособность принимать жесткие решения, а затем проводить их в жизнь.

Однако, несмотря на это, М. Горбачев упорно боролся за усиление своих полномочий, постепенно удаляя с политической арены более опытных и зрелых политиков (Г. Романов, А. Громыко, Д. Кунаев, В. Щербицкий, Е. Лигачев, Н. Рыжков). Впервые после смерти И. Сталина в руках советского лидера сконцентрировалась такая огромная власть. Но параллельно росту власти падал его авторитет. По словам китайского ученого Ли Шэньмина: «Горбачев не только отбросил принцип коллегиального руководства, но и в еще большей степени оторвался от действительности, принимал политические решения, целиком полагаясь на свое субъективное мнение, оторвался от партии и народных масс...» [13].

Желая укрепить личную власть, М. Горбачев начал ослаблять несущую конструкцию Советского государства — КПСС. Призыв к народу ударить по партийным чиновникам: «Вы их

снизу, а мы их сверху», был типичной хунвэйбиновщиной, напоминая маоистский лозунг «Огонь по штабам!». Как итог, горбачевский волонтаризм привел к печальным последствиям. Доверяя только себе, М. Горбачев просто проспал момент, когда страна прошла точку невозврата. Сравнивая перестройку с китайской модернизацией, Ли Куан Ю отмечал, что Дэн Сяопин «пережил революцию и распознал ранние признаки революции в событиях на площади Тяньаньмынь. Горбачев, в отличие от Дэна, только читал о революции и не сумел распознать ранних признаков надвигавшегося краха Советского Союза» [14].

7. Главной причиной дезинтеграции Советского Союза нам представляется развал КПСС (разумеется, не исключая факторов, рассмотренных выше). Как справедливо отметил Р. Медведев, нельзя рассматривать характер и причины распада Советского Союза отдельно от причин крушения КПСС [15]. Партия была сердцевинной всего государственного механизма СССР. Она была творцом этого государства и главной цементирующей силой, обладающей монополией на власть, при том, что до 1977 г. она не имела никаких законодательно закрепленных полномочий. Китайский ученый Чжао Чанцин коротко сформулировал эту мысль так: «Если бы не было компартии, не было бы СССР» [16].

Стержнем советских ценностей была коммунистическая идеология. Однако на протяжении десятилетий, начиная с XX съезда, вера в коммунизм постепенно слабела. М. Горбачев сам активизировал исторические дискуссии в обществе, подняв тему сталинских преступлений в докладе, посвященном 70-летию Октябрьской революции [17]. Перестроечная кампания по пересмотру прошлого привела к культурному шоку, пересмотру ценностей, подорвала доверие к государству, десакрализовала коммунизм. Общество было охвачено пессимизмом. Крушение идеалов привело к тому, что над разочарованными и растерянными людьми легко удалось провести эксперимент по реставрации капитализма.

Когда вера в коммунизм исчезла, судьба Советского государства была предрешена. СССР не был исторической державой, он был продуктом деятельности КПСС и ее идеологии. Когда стержень был разрушен, система распалась. «Беловежские зубры» только констатировали смерть. Все попытки возродить СССР, даже в урезанном виде на основе восточнославянского единства, потерпели крах в первую очередь потому, что их авторы не смогли предложить никакой более привлекательной идеи, чем идея национальной государственности.

### *Литература*

1. Кебич, В. Ф. Испытание властью: из жизни премьер-министра / В. Ф. Кебич. — Минск, 2008.
2. Brown, A. Seven Years That Changed the World: Perestroika in Perspective / A. Brown. — Oxford: Oxford University Press, 2007.
3. Зиновьев, А. А. На пути к сверхобществу / А. А. Зиновьев. — Москва, 2008.
4. Согрин, В. В. 1985—1995: реалии и утопии новой России / В. В. Согрин // Отечественная история. — 1995. — № 2.
5. Широнин, В. Агенты перестройки. Рассекреченное досье КГБ / В Широнин. — Москва, 2010.
6. Шевякин, А. П. Загадка гибели СССР. (История заговоров и предательств. 1945—1991) / А. П. Шевякин. — Москва, 2004.
7. Ли, Куан Ю. Сингапурская история: из «третьего мира» — в «первый» / К. Ю. Ли. — Москва, 2005.
8. Каппелер, А. Росія як поліетнічна імперія: Виникнення. Історія. Розпад / А. Каппелер; [пер. з нім. Х. Назаркевич, наук. ред. М. Крикун]. — Львів, 2005.
9. Рыжков, Н. И. Трагедия великой страны / Н. И. Рыжков. — Москва, 2007.
10. Горбачов, М. С. Перебудова — партія — соціалізм: Промова у Києві на пленумі ЦК Компартії України, 28 вересня 1989 р. / М. С. Горбачов. — Київ, 1989.

11. Али, Т. Столкновение цивилизаций: Крестовые походы, джихад и современность / Т. Али; пер. с англ. — Москва, 2006.
12. Уткин, А. Измена генсека. Бегство из Европы / А. Уткин. — Москва, 2009.
13. Прокофьев, Ю. Как убивали партию. Показания первого секретаря МГК КПСС / Ю. Прокофьев. — Москва, 2011.
14. Ли, Куан Ю. Сингапурская история: из «третьего мира» — в «первый» / К. Ю. Ли. — Москва, 2005.
15. Медведев, Р. Советский Союз. Последние годы жизни. Конец советской империи / Р. Медведев. — Москва, 2010.
16. Чжао, Чанцин. Распад Советского Союза под национальным углом зрения / Ч. Чжао // Новая и новейшая история. — 2004. — № 3.
17. Горбачов, М. С. Жовтень і перебудова: революція продовжується / М. С. Горбачов. — Київ, 1987.

## **ИДЕОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА В БЕЛАРУСИ В 30-40- х гг. XIX в.**

*О. В. Лепеш*

Время Николая I — время поиска своего, непохожего на западный, пути развития России, представлявшего собой возврат к традиционному «почвенничеству» в отличие от политики «западничества», проводимой Александром I. Идеологической основой политики Николая I стала теория «официальной народности», соединившей в себе три элемента — православие, самодержавие, народность. В советской историографии в связи с превалированием революционных или либерально-демократических приоритетов эта триада классифицировалась не иначе, как реакционная, явившаяся ответом на восстание декабристов в 1825 г., которые пытались уничтожить социально-экономические препятствия, существовавшие в России, революционным путем. Современная историческая наука, справедливо-