

1. Аникеева, Н.П. Учителю о психологическом климате в коллективе / Н.П.Аникеева. – М.: Просвещение, 1983. – 93 с.
2. Банщикова, Т.Н. Профессиональная деятельность психолога в работе с педагогическим коллективом: учебно-методическое пособие / Т.Н. Банщикова. – М.: Книголюб, 2004. – 352 с.
3. Леонтьев, В.Г. Стиль руководства и социально-психологический климат педколлектива: учебное пособие / В.Г. Леонтьев. – Новосибирск: Изд. НГПИ, 1988. – 96 с.
4. Макаренко, А.С. Некоторые выводы из моего педагогического опыта / А.С.Макаренко. – М.: Изд-во Акад. пед. наук РСФСР, 1950. – 100 с.
5. Маркова, А.К. Психология труда учителя: книга для учителей / А.К. Маркова. – М.: Просвещение, 1993. – 192 с.
6. Предупреждение текучести кадров и формирование стабильных педагогических коллективов: методические рекомендации / Научно-исслед. институт педагогики. – Минск, 1988. – 42 с.

УДК159.922.8

Туркова Ю.А.

ЛИЧНОСТНЫЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ КОПИНГ-ПОВЕДЕНИЯ

*УО «ВГУ им. П.М. Машерова», Витебск,
Научный руководитель: Антипенко О.Е.*

В данной работе рассматриваются такие детерминанты копинг-поведения как субъективный локус контроля и возраст. С целью выявления взаимосвязи между копинг-поведением и локусом контроля в юношеском возрасте было проведено исследование. Для этого использовались такие методики как методика локуса субъективного контроля Дж. Роттера и опросник способов совладания Р. Лазаруса и А. Фолкмана. В результате была выявлена высокая степень

корреляции между двумя параметрами, а так же отмечены некоторые возрастные особенности данной выборки испытуемых.

Каждый человек реагирует на кризисные ситуации в соответствии со своими индивидуальными особенностями, следовательно, актуальным стал вопрос о том, какие личностные образования влияют на выбор способа совладания. Многие авторы (В.А. Анциферова, Р. Лазарус, У. Лер, С. Тейлор и др.) отмечают, что специфика выбора определенных стратегий и стилей копинг поведения в трудных жизненных ситуациях и при стрессе зависит от типа и индивидуальных особенностей личности.

Одним из ведущих личностных образований, оказывающих влияние на выбор стратегий, стилей копинга, является локус контроля. Локус контроля является устойчивым личностным конструктом, который формируется в процессе социализации. На основании интернальности – экстернальности локуса контроля можно выделить два типа личности, которые отличаются друг от друга специфическим отношением к миру, успехам и неудачам, самому себе.

Интерналы в большей степени принимают ответственность за события, происходящие в его жизни на себя, объясняя их своим поведением, своими индивидуальными характеристиками, способностями.

Экстерналы склонны приписывать ответственность за события, происходящие с ними, внешним причинам: другим людям, стечению обстоятельств, окружающим условиям. интерналы склонны к выбору продуктивных, инструментальных, проблемно-ориентированных копинг-стратегий, экстерналы – к выбору менее продуктивных, эмоционально- ориентированных, избегающих, а так же к стратегиям поиска социальной поддержки.

Кроме этого, исследователи выявили возрастные закономерности развития психологического преодоления. Предпо-

чение реального решения проблем наряду с внутренним локусом контроля и снижением общего уровня невротической симптоматики является новообразованием зрелой личности. Анализ научной литературы позволяет высказать мнение о том, что личностный адаптационный потенциал как интегральная характеристика психического развития формируется в процессе онтогенеза человека на основе генетически обусловленных индивидуальных характеристик. Максимальный уровень развития личностного адаптационного потенциала достигает в возрасте 19–25 лет достаточно свободной формы, затем сохраняется до 35–40 лет с последующим снижением [1, с. 156].

Таким образом, целью нашего исследования является выявление взаимосвязи между копинг-поведением и субъективным локусом контроля в юношеском возрасте.

Поставленная цель предполагает решение следующих задач:

1. Исследовать копинг-поведение и локус субъективного контроля в юношеском возрасте.
2. Отметить возрастные особенности измеряемых параметров.
3. Выявить степень взаимосвязи между двумя переменными (локусом субъективного контроля и копинг-поведением).

Выборка испытуемых составила 50 человек в возрасте 18–19 лет. Исследование проводилось среди студентов первого курса на базе Витебского Государственного Университета им. П.М. Машерова.

При этом нами были использованы следующие методики: опросник способов совладания Р. Лазаруса и А. Фолкмана (адаптация Т.Л. Крюкова, Е.В. Куфтяк) [2, с. 193] методика локуса субъективного контроля Дж. Роттера (адаптация Е.Ф. Бажина, С.А. Голынкиной, А.М. Эткинда).

Целью методики локуса субъективного контроля Дж. Роттера является определение локализации контроля над значимыми для человека событиями. Данная методика состоит из 7

шкал: шкала общей интернальности, шкала интернальности в области достижений, шкала интернальности в области неудач, шкала интернальности в семейных отношениях, шкала интернальности в области производственных отношений, шкала интернальности в области межличностных отношений, шкала интернальности в отношении здоровья и болезни).

Опросник способов совладания Р. Лазаруса и А. Фолкмана предназначен для определения копинг-механизмов, способов преодоления трудностей в различных сферах психической деятельности. Опросник включает в себя измерение следующих параметров: конфронтативный копинг, поиск социальной поддержки, планирование решения проблемы, самоконтроль, дистанцирование, положительная переоценка, принятие ответственности, бегство – избегание.

Анализируя результаты, полученные с помощью опросника способов совладания можно отметить следующие особенности:

1. Были получены достаточно высокие показатели по шкале «поиск социальной поддержки» (0,59), что может говорить о направленности усилий на получение помощи и эмоциональной поддержки от других людей.

2. Параметр анализа проблемы и планирование способов её решения находится на высоком уровне (данный показатель равняется 0,67).

3. Высокий балл наблюдается по шкале «самоконтроль» (0,62), что свидетельствует о регулировании эмоциональных и поведенческих проявлений.

4. Самый высокий показатель был отмечен по шкале «положительная переоценка» (0,73), что говорит о фокусировке на росте собственной личности в стрессовой ситуации.

5. Характеристикой данной выборки так же является признание своей роли в проблеме и активность, направленная на ее решение (0,62).

6. Нами отмечена низкая степень использования механизмов защиты в стрессовой ситуации, об этом говорят невысокие

показатели по таким шкалам как «конфронтативный копинг» (0,51), «дистанцирование» (0,54) и «бегство-избегание» (0,51).

Результаты, полученные при помощи методики диагностики уровня субъективного контроля, говорят о том, что у испытуемых первой группы наблюдается достаточно высокие показатели по всем шкалам. Наиболее высокие значения отмечены по следующим параметрам: интернальность в области достижений (0,64), интернальность в области семейных отношений (0,58) и интернальность в области межличностных отношений (0,64) и общая интернальность (0,53).

Корреляция между локусом контроля и копинг-стратегиями в данной выборке составляет 0,76, с уровнем достоверности $<0,05$.

Можно сказать, что наблюдается высокий уровень использования адаптивных способов совладания, таких как положительная переоценка, принятие ответственности, самоконтроль, и незначительное использование механизмов защиты.

Выборку можно охарактеризовать как социально зрелую, самостоятельную, ощущающую свою внутреннюю силу и несущую ответственность за свои действия. Полученные результаты подтверждают мнение о том, что существует взаимосвязь между ответственностью личности и выбором наиболее продуктивных способов совладания со стрессовой ситуацией.

ЛИТЕРАТУРА

1. Даниленко, А.А. Механизмы психологической защиты и копинг стратегий как процессы интропсихической адаптации / А.А. Даниленко // Сибирский журнал. – 2005. – № 21 – С. 154–156.

2. Маликова, Т.В. Психологическая защита: направления и методы / Т.В. Маликова. – СПб.: Речь, 2008. – 231 с.

3. Райгородский, Д.Я. Практическая психодиагностика. Методики и тесты. / Д.Я. Райгородский. – Самара: издательский Дом «БАХРАХ», 2007. – 672 с.