

ЛИТЕРАТУРА

1. Бондаренко, А.Ф. Психологическая помощь: теория и практика / А.Ф. Бондаренко. – М.: Изд-во «Института психотерапии», 2000. – 368 с.
2. Шнейдер, Л.Б. Психологическое консультирование / Л.Б. Шнейдер, Г.В. Вольнова, М.Н. Зыкова. – М.: Ижица, 2002. – 224 с.

УДК 355.42

Пырцак Е.С.

ПРАВОТВОРЧЕСТВО И ПРАВОРЕАЛИЗАЦИЯ. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ОРУЖИЯ, СПЕЦИАЛЬНЫХ СРЕДСТВ СОТРУДНИКАМИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

*УО «Военная академия Республики Беларусь», Минск
Научный руководитель: канд. воен. наук Курмашов А.Н.*

Выполняя свои служебные обязанности, исходя из складывающейся ситуации, сотрудники и военнослужащие МВД РБ иногда стоят перед выбором применить или не применить оружие, специальные средства, физическую силу. Проблема кроется в том, что наравне с субъективными обстоятельствами, такими как, не подготовленность и незнание, существуют и некоторые объективные. К примеру, неоднозначное трактование ситуаций описанных нормативными документами. На этом более подробно и остановимся. Правотворчество – то деятельность государственных органов (в случае референдума – всего народа) и должностных лиц по изданию, переработке и отмене нормативно-правовых актов. Реализация права – общесовременная основа и суть правопорядка [3].

Для защиты общественных отношений государство использует широкий диапазон правовых средств. Значительное место в их системе занимают меры административного пресечения.

Генезис пресечения заключается в защите законных интересов, прекращении противоправных деяний и ликвидации угрозы их совершения. Особую опасность представляют правонарушения, нередко совершаемые организованными группами, с использованием оружия и других технических средств.

Выполняя конституционную обязанность по защите прав человека, государство наделяет сотрудников ряда правоохранительных органов правом применения огнестрельного оружия как составной частью их полномочий по противодействию совершению общественно опасных деяний. Особенность данной меры пресечения заключается в том, что при пресечении противоправного деяния допускается причинение вреда здоровью посягающего, а в некоторых случаях и лишение его жизни.

Военнослужащие внутренних войск и сотрудники МВД РБ олицетворяют общественный порядок в форме обеспечения поведения гражданами в рамках принятых правовых норм общества. Деятельность военнослужащих внутренних войск и сотрудников милиции и других силовых ведомств при пресечении общественно опасных посягательств и задержании лиц, их совершивших, объясняется многими факторами социально-экономического, военно-политического, служебно-педагогического и нравственно-психологического толка. Но, наряду с этими обстоятельствами, влияние на эффективную деятельность правоохранительных структур, несомненно, оказывает знание сотрудниками содержания законодательных и иных нормативных актов, регламентирующих порядок и пределы применения огнестрельного оружия, физической силы и специальных средств. Некомпетентность должностных лиц в некоторых случаях усугубляется противоречиями механизма нормативных актов, что приводит к необоснованному привлечению к ответственности и даже осуждению должностных лиц, правомерно применивших табельное оружие.

Правовую основу применения оружия военнослужащими внутренних войск составляет главным образом Закон «Об органах внутренних дел РБ» и «Закон о внутренних войсках МВД РБ». Неправомерное применение оружия является грубым нарушением законности. Виновные в этом военнослужащие внутренних войск могут нести уголовную или дисциплинарную ответственность. Но как показывает практика, все же есть спорные моменты, на которые следует обратить особое внимание. Так военнослужащим внутренних войска запрещается применять огнестрельное оружие «при значительном скоплении людей, когда от этого могут пострадать посторонние лица» [1].

На примере одной из частей, выполняющей боевую задачу по охране общественного порядка на объектах железной дороги, возможно, рассмотреть это положение более явно. Так, на первый взгляд можно сделать вывод, что в положении речь идет не просто о наличии посторонних граждан вблизи места применения оружия, а об их «значительном» скоплении в момент производства выстрела. Кроме того, применение оружия при значительном скоплении людей запрещается только тогда, «когда от этого могут пострадать посторонние лица», т.е. если лица, не участвующие в конфликте, находятся в направлении, в котором производятся выстрелы. Следовательно, лица, находящиеся вблизи места происшествия вне секторов стрельбы, не являются препятствием для применения оружия по нападающему. Однако это только на первый взгляд. При более детальном анализе текста закона [1], в котором буквально сказано «запрещается применять огнестрельное оружие при значительном скоплении людей, когда от этого могут пострадать посторонние лица» возникает вопрос, от чего «от этого» по смыслу закона могут пострадать посторонние лица: от значительного скопления людей или от применения огнестрельного оружия? Непонятно, о чем «об этом» идет речь в законе. Рассуждая далее, можно прийти к выводу, что от самого факта скопления люди пострадать не могут, они могут пострадать только от применения сотрудником мили-

ции огнестрельного оружия. Таким образом, если раскрыть содержание фразы «от этого» (имея в виду – от применения огнестрельного оружия) смысл данной нормы будет состоять в следующем: запрещается применять огнестрельное оружие «при значительном скоплении людей, когда от применения оружия могут пострадать посторонние лица». При этом понятие «значительное скопление людей», границы которого точно определить довольно сложно, отходит на второй план. На практике определение данного условия будет зависеть не столько от фактической обстановки, сложившейся на месте происшествия в момент применения оружия, сколько от его результатов и усмотрения контролирующей инстанции.

Исходя из статистики рассматриваемых дел о применении сотрудниками и военнослужащими МВД оружия, рассматриваемая норма, возможно, нуждается в корректировке. Во-первых, может быть по-разному истолкована, во-вторых, ограничивает право сотрудников (работников) на необходимую оборону, и, в-третьих, позволяет объективно вменить в вину сотруднику любой вред, причиненный третьим лицам, в том числе и тогда, когда имел место казус (случай).

Одно из условий запрещающее применение специальных средств является: «запрещается применять специальные средства в отношении женщин с видимыми признаками беременности, лиц с явными признаками инвалидности, несовершеннолетних, когда их возраст очевиден или известен, за исключением случаев совершения указанными лицами вооруженного или группового нападения на военнослужащих внутренних войск и (или) работников милиции, иных граждан» [1].

Сразу возникает вопрос: как сотрудники правоохранительных органов могут определить, что женщина беременна если, например, ее беременность проходит только четыре недели и имеют ли они право применить против этого лица специальные средства? Как можно определить возраст человека, несовершеннолетний он или нет, если он выглядит гораздо старше своего

возраст с учетом того что эти приведенные примеры не попадают в исключительные случаи т.е. «совершения указанными лицами вооруженного или группового нападения на военнослужащих внутренних войск и (или) работников милиции, иных граждан»?

Как видно из приведенного анализа, подобной ситуации неоднозначного трактования того или иного положения является факторами, изжитие которых позволит значительно повысить качество выполнения задач по охране общества от противоправных посягательств, т.к. психологически, воздействие сотрудника правоохранительных органов может являться сдерживающим условием для потенциального правонарушителя (преступника). Сделать это возможно совместными усилиями самих органов правопорядка и органов надзора за состоянием законности, т.е. внесением последними комментария по спорным положениям.

ЛИТЕРАТУРА

1. Закон Республики Беларусь «О внутренних войсках Министерства внутренних дел РБ» // Нац. реестр правовых актов Республики Беларусь, 16 марта 2001 г. № 2/386.

2. Закон «Об органах внутренних дел Республики Беларусь»: Закон Респ. Беларусь, 17 июля 2007 г., № 263-3: в ред. Закона Респ. Беларусь от 16.07.2008 г. № 413-3.

3. Вишневский, А.В. Общая теория государства и права: учебник / А.Ф. Вишневский [и др.]. – 2009.

УДК 331.54

Романчик Е.И.

ПРОБЛЕМА ОСОЗНАННОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ВЫБОРА

*БНТУ, Минск, Республика Беларусь
Научный руководитель: Иванова Е.М.*