

строится аналогично для выбранного набора частот  $f$ , а затем проводится огибающая кривая, которая и будет очерчивать зону тягово-динамического потенциала такого ШВС.

Благодаря механической характеристике, появляется возможность определить, к какому варианту привода колес ШВС больше подходит двигатель, на каком участке сохраняется его устойчивая работа, оценить перегрузочную способность и другое.

УДК 347.998.72

## **ПРАВОВОЙ СТАТУС ТРЕТЕЙСКИХ СУДОВ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

соискатель Иванова Т.В.

*Научный руководитель – канд. юр. наук, доцент Дубовицкий В.Н.*  
Белорусский государственный университет

Минск, Беларусь

Развитие третейского суда, как альтернативы государственному суду практически во всех государствах рассматривается как позитивное явление, способствующее значительному облегчению бремени, лежащего на государственном правосудии в сфере разрешения конфликтов, возникающими между участниками хозяйственного оборота. Большинство государств закрепило юридическую допустимость третейского судопроизводства. В концентрированном виде эти положения нашли свое отражение в таких нормах международного частного права как: Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном коммерческом арбитраже, Нью-Йоркская конвенция ООН 1958 г. о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, Женевская Европейская конвенция 1961 г. о внешнеторговом арбитраже [1].

В Республике Беларусь третейское судопроизводство регламентирует Закон РБ «О третейских судах» № 301-3 от 18.07.2011 г., вступивший в силу 26.01.2012 г., Постановление

Совета Министров Республики Беларусь от 18.01.2012 г. №52 «Об утверждении типового регламента постоянно действующего третейского суда» [2].

Закон Республики Беларусь «О третейских судах» дает следующее определение понятию «третейский суд»: **третейский суд** - это организация, не входящая в судебную систему Республики Беларусь, создаваемая для разрешения споров в виде постоянно действующего третейского суда или третейского суда, образуемого по соглашению сторон для разрешения конкретного спора [2].

Согласно ст. 109 Конституции правосудие в Республике Беларусь осуществляется только судом, а судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства (ч.2 ст.2 Кодекса Республики Беларусь «О судостроительстве и статусе судей»). Следовательно, третейский суд является негосударственным органом разрешения споров и не входит в государственную судебную систему, однако, несмотря на это, уполномочен государством в силу Закона Республики Беларусь «О третейских судах» рассматривать частноправовые споры и принимать по итогам их рассмотрения акты, обязательные для исполнения спорящими сторонами. При этом, в необходимых случаях деятельность третейского суда сопровождается принудительной силой государства (например: при неисполнении решения третейского суда проигравшей стороной в добровольном порядке, законодательство предусматривает механизм принудительного исполнения принятого решения). Таким образом, третейский суд, наряду с государственной судебной системой, является одним из органов судебной защиты гражданских прав.

Третейское разбирательство является эффективным механизмом разрешения споров, обеспечивающим конфиденциальность, экономичность и быстроту процедуры разрешения спора, позволяя спорящим сторонам сохранить деловые партнерские отношения, несмотря на возникшие разногласия, и характеризуется окончательностью и возможностью принудительного исполнения принятого решения. Третейские суды имеют частный характер, поскольку образуются самими участниками гражданско-правовых отношений; государство не участвует в процессе их

непосредственного формирования и непосредственной деятельности, ограничиваясь установлением общих правил их создания и деятельности, т.е. устанавливает законодательство, регулирующее третейское разбирательство [3].

Согласно Закону Республики Беларусь «О третейских судах» существуют следующие формы третейских судов: постоянно действующий третейский суд (может являться некоммерческой организацией либо обособленным подразделением (подразделением) юридического лица (ст. 3 Закона); третейский суд для разрешения конкретного спора (образуется сторонами третейского соглашения и прекращает свою деятельность с окончанием третейского разбирательства по этому спору) (ст.4 Закона) [2].

Постоянно действующие третейские суды действуют на основании регламентов и положений, утверждаемых организациями - учредителями третейского суда. Суды для разрешения конкретного спора *ad hoc* не имеют правил третейского разбирательства. Восполнять этот пробел приходится спорящим сторонам, которые либо самостоятельно устанавливают такую процедуру, либо присоединяются к регламентам постоянно действующих третейских судов. В суде *ad hoc* в отличие от постоянно действующего третейского суда нет фиксированных ставок размеров гонораров третейских судей, что отличает его от постоянно действующих третейских судов. Соответствующее вознаграждение третейским судьям определяется исключительно соглашением сторон. В отличие от постоянно действующего третейского суда третейский суд для разрешения конкретного спора не имеет места нахождения, в котором осуществляется администрирование его деятельности.

Как следует из Закона Республики Беларусь «О третейских судах», третейский суд разрешает любые споры, возникающие между сторонами, заключившими третейское соглашение, за исключением споров, стороной которых является учредитель постоянно действующего третейского суда, созданного в качестве некоммерческой организации, либо юридическое лицо, обособленным подразделением (подразделением) которого является такой третейский суд, а также споров, непосредственно

затрагивающих права и законные интересы третьих лиц, не являющихся сторонами третейского соглашения, и споров, которые не могут быть предметом третейского разбирательства в соответствии с законодательством Республики Беларусь или законодательством иностранного государства, если применение законодательства иностранного государства предусмотрено третейским соглашением или иным договором между сторонами (ст.19 Закона).

Сторонами третейского разбирательства являются юридические и физические лица. При этом спор может быть передан на разрешение третейскому суду при наличии третейского соглашения между спорящими сторонами.

Двойственное положение третейских судов приводит к определённым последствиям. Так, на третейских судей не распространяются гарантии и правомочия, которые гарантируются государственным судьям (несменяемость, неприкосновенность и т.д.). Это не даёт третейскому суду права требовать от организаций и граждан исполнения его поручений и запросов, например по предоставлению сведений, составляющих коммерческую тайну или информации, которую государственные органы и организации не вправе сообщать кому-либо без согласия лиц, которых эта информация касается. Таким образом, третейский суд, являясь органом, осуществляющим защиту нарушенного права, тем не менее, не может быть признан судом, осуществляющим правосудие, в результате чего правомочия третейского суда существенно меньше, чем судов государственной судебной системы.

Решение третейского суда - это вынесенный в особом (частном) порядке правоприменительный акт, разрешающий гражданско-правовой спор по существу, обязательный для сторон третейского разбирательства, который может быть обеспечен принудительной силой государства и содержит признание существования или отсутствия между сторонами определенного правоотношения. Форма и содержание решения третейского суда установлены в ст. 37 Закона Республики Беларусь «О третейских судах» [2]. Указанная статья в значительной мере является калькой с соответствующих статей процессуальных кодексов. Требования, сходные с теми, что предъявляются к судебным решениям в

государственной системе судопроизводства, вызваны соображениями унификации юрисдикционных актов. Распространение на третейский суд сходных требований относительно формы решения вызвано тем, что решение третейского суда выполняет ту же функцию, что и решение государственного суда. Естественно, что требования к решению третейского суда должны учитывать специфику третейского разбирательства, но они также должны обеспечивать минимальные требования, предъявляемые государством к любому юрисдикционному акту. Именно этим обусловлено строение решения третейского суда, которое состоит из тех же частей, что и любое судебное решение: вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной.

Часть 4 статьи 36 Закона Республики Беларусь «О третейских судах» устанавливают еще одно существенное отличие решения третейского суда от решения государственного суда. Если в ходе рассмотрения спора стороны пришли к мировому соглашению, то третейский суд при его утверждении прекращает третейское разбирательство, а содержание мирового соглашения излагается в решении третейского суда. Соответственно, при наличии утвержденного мирового соглашения третейский суд, в отличие от государственного суда, оформляет разрешение спора по существу в форме решения суда, а не определения. Это требование процессуальной формы вызвано тем, что закон допускает возможность выдачи исполнительного листа только на решение принудительной силой государства.

Привлекательность третейского разбирательства обусловлена несколькими факторами, в том числе и окончательностью решения третейского суда, а также гарантированной законом возможностью его принудительного исполнения.

Включив в договор третейскую оговорку, содержащую условие о передаче спора на разрешение третейскому суду, стороны приходят к соглашению о том, что решение, принятое третейским судом по возникшему из этого договора спору, является окончательным и стороны третейского соглашения исполняют его в добровольном порядке. При этом, стороны не могут нарушить данное условие в одностороннем порядке. В связи с чем законодательство

гарантирует принудительное исполнение решения третейского суда в случае неисполнения его в добровольном порядке [3].

Решение третейского суда излагается в письменной форме, вступает в силу в день его принятия. При этом датой принятия решения признается дата подписания его третейскими судьями, входящими в состав третейского суда. Экземпляры решения направляются сторонам в течение 15 дней со дня объявления резолютивной части решения, если стороны не согласовали срок для направления решения. После получения решения, в случае необходимости любая из сторон может снова обратиться в Третейский суд с одним из следующих заявлений:

- о разъяснении решения (ст. 39 Закона Республики Беларусь «О третейских судах») - в случае если какие-либо его положения представляются непонятными и/или по-разному толкуются сторонами или третьими лицами. По итогам рассмотрения заявления (в течение 10 дней со дня его получения) выносится определение о разъяснении решения (без изменения его содержания), которое становится составной частью решения либо определение об отказе в разъяснении решения;

- о принятии дополнительного решения (ст.38 Закона Республики Беларусь «О третейских судах»)- в случае, если какие-либо требования, которые были заявлены в ходе третейского разбирательства и были рассмотрены третейским судом, не нашли своего отражения в решении. По итогам рассмотрения заявления (в течение 10 дней со дня его получения) может быть принято дополнительное решение или отказано в этом;

- об исправлении описок, арифметических ошибок в решении (Ст.40 Закона Республики Беларусь «О третейских судах») - в случае если по техническим причинам такие ошибки были допущены в решении. По итогам рассмотрения заявления выносится определение об исправлении описок, арифметических ошибок в решении, которое становится составной частью решения, или об отказе в этом (если такие ошибки допущены не были).

Несмотря на существование общего правила об окончательности решения Третейского суда, оно в исключительных случаях может быть оспорено стороной третейского разбирательства по основаниям, предусмотренным Законом Республики Беларусь «О

третейских судах». При этом, решение Третейского суда может быть отменено лишь в случае нарушения отдельных формальных норм (отсутствие третейского соглашения между сторонами, ненадлежащее уведомление стороны о третейском разбирательстве, несоответствие третейского судьи требованиям, установленным законом и др.). В случае отмены решения третейского суда данный спор дальнейшему рассмотрению в третейском суде не подлежит. Заявление об отмене решения третейского суда будет рассматриваться в государственном суде в порядке, установленном Хозяйственным процессуальным и Гражданским процессуальным кодексами Республики Беларусь.

Важным представляется то, что при рассмотрении заявления об отмене решения Третейского суда экономический суд или суд общей юрисдикции не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Отмена решения третейского суда компетентным государственным судом не влечет автоматического направления дела в третейский суд для нового рассмотрения. В этом случае новое третейское разбирательство возможно на основании нового обращения заинтересованной стороны в третейский суд. Такое обращение возможно на основании третейского соглашения, которое связывает стороны. В то же время отмена решения третейского суда аннулирует такое решение. Одно из правовых последствий отмены решения третейского суда состоит в том, что заинтересованная сторона не вправе обращаться в компетентный государственный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Решение третейского суда, в отличие от решения государственного суда, вступает в силу немедленно после принятия (ч.7 ст.36 Закона Республики Беларусь «О третейских судах») и подлежит добровольному исполнению в порядке и сроки, установленные в этом решении, а если срок не указан, то оно подлежит исполнению в течение трёх дней со дня вступления его в законную силу (ст.49 Закона Республики Беларусь «О третейских судах»). Если же решение третейского суда не исполнено

добровольно в установленный решением срок, то оно подлежит принудительному исполнению в государственном суде.

Следует отметить, что третейский суд при разрешении спора и вынесении решения принимает все меры для примирения сторон, разъяснения сторонам всех правовых обстоятельств спора и поиска таких способов его урегулирования, которые бы отвечали интересам обеих сторон, что способствует в большинстве случаев исполнению принятого решения в добровольном порядке.

В случае неисполнения решения третейского суда проигравшей стороной добровольно, законом гарантируется его принудительное исполнение на основании исполнительного листа, выдаваемого государственным судом. Для этого сторона, в пользу которой состоялось решение, должна обратиться в соответствующий государственный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Следует отметить, что при рассмотрении этого заявления государственный суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом и пересматривать решение третейского суда по существу.

Также существует необходимость дополнительного обращения в государственный суд с заявлением о принятии мер по обеспечению иска, принятых третейским судом. Такая практика является общепринятой в мировом сообществе в силу того, что третейские суды являются негосударственными органами, а принуждение к совершению каких-либо действий является исключительной прерогативой государства.

Однако, необходимость в подаче дополнительных заявлений в государственный суд при рассмотрении спора третейским судом, хотя и является общепринятой в мировом сообществе практикой, возможно в действительности может рассматриваться в качестве недостатка третейского разбирательства для спорящей стороны. Для решения этой проблемы, например, в Постоянно действующем Третейском суде «Центр урегулирования споров» при ООО «Умная техника» планируется внедрение практики выдачи проектов соответствующих заявлений, одновременно с принятым решением или определением об обеспечении иска [3].



После выдачи исполнительного листа процедура исполнения решения третейского суда аналогична процедуре исполнения решения государственного суда. Т.е. решения третейских судов поддерживаются принудительной силой государства и имеют такую же юридическую силу, как и решения государственных судов.

Более того, преимуществом использования механизма третейского разбирательства в спорах с иностранными партнерами является тот факт, что решения третейских судов признаются и приводятся в исполнение на территории иностранных государств в соответствии с Конвенцией о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 г.), к которой присоединилось более 120 государств, включая и Республику Беларусь, в то время, как решения государственных судов Республики Беларусь признаются и приводятся в исполнение в соответствии с двусторонними и многосторонними правительственными соглашениями, которые охватывают лишь около 20 государств, в основном являющихся странами СНГ [3].

Подводя итоги сравнения государственных судов и третейских судов, можно выделить следующие преимущества третейского разбирательства:

- быстрота разрешения спора;
- низкие издержки спорящих сторон;
- возможность выбора третейских судей сторонами;
- возможность определения сторонами третейского соглашения правил третейского разбирательства;
- конфиденциальность;
- реальная возможность сохранения партнерских отношений между спорящими сторонами;
- окончательность решения третейского суда;
- возможность принудительного исполнения решения третейского суда.

К недостаткам третейского разбирательства можно отнести необходимость обращения в государственный суд с дополнительными заявлениями о принятии мер по обеспечению иска, рассматриваемого в третейском суде (при необходимости принятия таких мер), и о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (при

неисполнении решения третейского суда проигравшей стороной добровольно). При этом, в случае обращения с заявлением о выдаче исполнительного лица заявителю необходимо заплатить госпошину в размере 10 базовых величин (согласно Налогового кодекса (особенная часть) от 29.12.09 г. №71-3 (в редакции Закона от 30.12.11 г. №330-3) [4]. В таком же размере заявителю необходимо будет заплатить госпошину и за рассмотрение ходатайства об отмене решения третейского суда [3].

В заключение следует отметить, что третейские суды должны рассматриваться не в качестве конкуренции государственным судам, а в качестве альтернативного механизма разрешения споров, призванного, наряду и во взаимодействии с государственной судебной системой, обеспечить эффективное разрешение споров наиболее удобным для сторон способом.

#### *Литература*

1. Международный арбитраж // Право международной торговли INTERNATIONAL BUSINESS LAW [Электронный ресурс] - 2014. – Режим доступа: <http://miripravo.ru> - Дата доступа: 05.09.2014.
2. О третейских судах: Закон Республики Беларусь от 18.07.2011 г. № 301-3 // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс] - 2014. – Режим доступа: <http://pravo.by>. - Дата доступа: 05.09.2014.
3. Качицкая, Е.С. Пособие по третейскому разбирательству / Е.С. Качицкая // Постоянно действующий третейский суд «Центр урегулирования споров» при ООО «Умная техника» [Электронный ресурс] - 2014. - Режим доступа: <http://www.isk.by>. - Дата доступа: 16.09.2014.
4. Национальный центр правовой информации Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 2014. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 18.10.2014.