

Нейросеть как субъект образовательного процесса

Новик Е. О., Лойко А. И.

Стремительное развитие и внедрение технологий искусственного интеллекта (ИИ), в частности нейронных сетей, оказывает трансформационное воздействие на все сферы человеческой деятельности, включая образование. Нейросети перестают быть пассивными инструментами для решения узких задач (слабый ИИ) и начинают претендовать на более сложную роль в образовательной экосистеме, демонстрируя способности к адаптивному обучению, генерации контента и персонализированному взаимодействию [1].

Данный факт вызывает необходимость философского осмысления происходящих изменений. Актуальность исследования заключается в анализе фундаментального сдвига: «превращается ли нейросеть из инструмента в особый субъект образовательного процесса?»

Как это преобразует традиционные эпистемологические (познавательные) модели и парадигмы педагогики?» Данная работа ставит цель проанализировать роль нейросетей в образовании, исследование трансформации процессов познания и выявление новых этико-педагогических вызовов.

Традиционная педагогика строится на субъект-субъектных (педагог-обучающийся) и субъект-объектных (обучающийся-знание) отношениях. Нейросеть, особенно в формах генеративного ИИ, проблематизирует эту схему. Она не является живым существом в биологическом смысле, но, как отмечается в исследованиях, проявляет кибернетические признаки адаптации и самоорганизации, выходя за рамки простого инструментария. Способность нейросети к самостоятельному обучению на данных, генерации нового (знания, текстов, решений, гипотез) позволяет поставить вопрос о её специфическом эпистемологическом статусе.

Нейросеть становится посредником в познании, а в некоторых контекстах – его источником. Обучающийся взаимодействует не с объективированным знанием из учебника, а с динамичной, реагирующей на запрос системой.

Это меняет саму природу познавательного акта: знание становится не столько усваиваемым продуктом, сколько результатом диалога и «сотворчества» с алгоритмом. Возникает гибридная познавательная система «человек-нейросеть», где границы субъектности размываются.

Данный феномен требует пересмотра классических теорий познания и введения новых категорий для описания распределённого, не исключительно человеческого, генезиса знания.

Внедрение нейросетей как активных агентов ведёт к радикальной трансформации ролей в образовательном процессе.

1. Роль педагога смещается от транслятора информации к роли методолога, навигатора и этического арбитра. Задача учителя – не предоставить информацию (это делает ИИ эффективнее), а научить критической оценке этой информации, постановке правильных вопросов к ИИ, интеграции полученных от него данных в целостную картину мира. Педагог становится куратором гибридной познавательной системы.

2. Роль обучающегося эволюционирует в сторону со-исследователя и со-разработчика. Пассивное усвоение уступает место навыкам ведения продуктивного диалога с ИИ, проверки и интерпретации его выводов, совместного решения творческих задач. Формируется новая образовательная компетенция – «искусственный интеллект-грамотность».

3. Нейросеть как «идеальный тьютор» реализует утопию полностью персонализированного обучения, адаптируя содержание, темп и сложность под уникальные когнитивные паттерны каждого ученика. Однако здесь возникает философско-этический вопрос, описанный в контексте антропоморфизма [1]: не приведёт ли чрезмерная персонализация и имитация человеческого общения («очеловечивание» ИИ) к эффекту «зловещей долины» в педагогике, когда ученик перестаёт различать авторитет живого учителя и убедительную симуляцию, или к формированию зависимостей?

Наделение нейросети субъектными функциями в образовании порождает комплекс этических проблем, нуждающихся в философском и нормативном осмыслении.

1. Проблема ответственности. Если нейросеть, выступая субъектом, предоставит ложную или вредную информацию, приведшую к негативным последствиям для ученика, на ком лежит ответственность? На разработчиках, педагогах, управляющих алгоритмах? Требуется разработка новых правовых и этических рамок, аналогичных предлагаемым принципам прозрачности, отчётности и обратной связи для сложных систем ИИ [2].

2. Проблема контроля и безопасности. Как обеспечить, чтобы образовательные нейросети не стали инструментом манипуляции сознанием, не тиражировали идеологические предубеждения, заложенные в данных, и не были взломаны? Необходимы «педагогические» аналоги Трёх законов робототехники А. Азимова [3], закладываемые на архитектурном уровне.

3. Проблема аутентичности познания. Не приведёт ли делегирование когнитивных функций (написание текстов, решение задач) нейросети к деградации фундаментальных человеческих способностей – критического мышления, глубокого анализа, творческого усилия? Образование рискует превратиться в обучение эффективному использованию «когнитивного протеза», что возвращает нас к философскому вопросу: останется ли человек, активно использующий ИИ для познания, самим собой, или станет «киборгом» в эпистемологическом смысле? [1]

Из произведённого анализа можно утверждать, что нейросети действительно становятся новым, уникальным типом субъекта в образовательном процессе и это влечёт за собой глубинные трансформации. Меняется эпистемологическая модель: познание становится распределённым, гибридным, диалогическим. Глубоко преобразовывается педагогическая парадигма: перераспределяются роли учителя и ученика, а на первый план выходит формирование навыков работы в симбиозе с ИИ.

Однако эта трансформация сопряжена с серьёзными этическими рисками, связанными с ответственностью, безопасностью и сохранением аутентичности человеческого познания. Для гармоничного встраивания нейросетей в образование необходимо не только технологическое развитие, но и опережающая философская и педагогическая рефлексия, разработка новых этических кодексов и методологий. Будущее образования лежит не в противостоянии человека и машины, а в осознанном построении продуктивного альянса, где нейросеть выступает мощным когнитивным партнёром, а человек сохраняет роль смыслообразующего, критического и ответственного субъекта.

Список использованных источников

1. Горбачёв Д.А., Лойко А.И. Философия искусственного интеллекта – 2024.
2. Шестаков А. К. Философия науки и техники в современном техническом образовании и философские проблемы развития современных технологий. – 2018. – С. 1298-1302.
3. Азимов Айзек. Роботы и Империя. – Москва: Эксмо, 2006. – 448 с.