

Философия права и кибернетической безопасности

Жалобкевич А.В., Лойко А.И.

Стремительная цифровизация всех сфер жизни, формирование глобального информационного общества и возникновение киберпространства как новой антропологической реальности ставят перед философией права принципиально новые задачи. Традиционные правовые концепции, основанные на территориальности, вещественности и государственном суверенитете, оказываются недостаточными для регулирования виртуальных отношений.

Кибернетическая безопасность, понимаемая как состояние защищённости личности, общества и государства в цифровой среде, становится не только технической, но и фундаментальной философско-правовой проблемой. В её основе лежат вопросы о природе права в условиях децентрализации, о балансе между безопасностью и свободой, о справедливости и этике в цифровую эпоху. Цель данного реферата – проанализировать ключевые философско-правовые аспекты формирования и регулирования кибербезопасности через призму отечественной и мировой мысли, выявить ценностные конфликты и наметить возможные парадигмы их разрешения.

Классическая философия права, от Аристотеля до Г.В.Ф. Гегеля и современных теоретиков, строилась на презумпции материальности социального мира и верховенства государства как источника легитимного права. Киберпространство, или кибернетическое пространство, впервые концептуализированное в трудах российских и советских учёных (А.И. Берг, Н. Винер), а позднее – западными мыслителями (У. Гибсон), радикально трансформирует эти основания. Во-первых, возникает проблема трансграничности и атерриториальности. Как отмечает российский правовед И.М. Рассолов, сетевые коммуникации игнорируют государственные границы, создавая «правовой вакуум» или зону конкуренции юрисдикций. Это ставит под сомнение классический тезис о праве как продукте государственного суверенитета.

Во-вторых, меняется онтологический статус субъекта права. В цифровой среде индивид существует как набор данных, цифровой образ (avatar), что порождает вопросы о природе цифровой личности, её правах и обязанностях. Российский философ А.А. Сычев указывает на формирование «кибернетической субъектности», требующей нового антрополого-правового осмысления.

В-третьих, децентрализованная архитектура интернета (протоколы, блокчейн) создаёт системы правил, конкурирующие с государственным законодательством. Здесь уместно вспомнить идеи естественно-правовой школы, переосмысленные в цифровом ключе: неотчуждаемым «естественным правом» в сети может считаться право на доступ, на цифровую неприкосновенность частной жизни или на кибербезопасность как условие существования. Однако, как подчёркивает В.Б. Исаков, эти «естественные» права вступают в противоречие с коллективной безопасностью.

Таким образом, киберпространство требует новой философии информационного права, которая, по мысли российских учёных (М.М. Рассолов, В.Д. Горбачев), должна синтезировать традиционные ценности (справедливость, равенство) с особенностями цифровой среды (скорость, глобальность, виртуальность). Ядром философско-правовой проблематики кибербезопасности является глубинный ценностный конфликт, который можно сформулировать как противоречие между коллективной безопасностью и индивидуальной свободой. Безопасность как абсолютный приоритет.

Этот подход, часто ассоциируемый с утилитаризмом и теорией общественного договора (Т. Гоббс), оправдывает широкие меры контроля, тотальный мониторинг трафика, обязательную идентификацию и предварительную цензуру ради «общего блага» – защиты от кибератак, терроризма, деструктивного контента. В России эта позиция находит отражение в законодательстве о «суверенном Рунете» и системе оперативно-розыскных мероприятий (СОРМ), которая, по мнению её сторонников, необходима для поддержания цифрового суверенитета и общественного порядка.

Свобода как фундаментальная ценность. Либеральная традиция, восходящая к Дж. Локку и И. Канту и развиваемая в контексте интернета такими авторами, как Дж. Перри Барлоу («Декларация независимости киберпространства»), выступает против избыточного контроля. Право на неприкосновенность частной жизни (конфиденциальность переписки, защита персональных данных), на анонимность и свободу выражения считаются неотъемлемыми. Российский исследователь А.В. Чеклецов отмечает, что тотальная безопасность, достигнутая ценой свободы, ведёт к цифровому тоталитаризму и уничтожению творческого потенциала сети.

Поиск баланса: принцип пропорциональности. Современная философия права (в т.ч. в работах А.В. Погребного, Е.В. Алферовой) предлагает искать компромисс через принцип пропорциональности и соразмерности. Любое ограничение прав и свобод в целях безопасности должно быть: 1) предусмотрено законом; 2) преследовать легитимную цель; 3) быть необходимым в демократическом обществе; 4) соразмерным этой цели. Применение этого принципа к кибербезопасности – сложнейшая задача, требующая постоянного публичного диалога и этической рефлексии.

Философия права сталкивается с кибернетической безопасностью как с одним из самых актуальных и сложных вызовов современности. Киберпространство разрушает привычные онтологические и правовые категории, обнажая глубинное противоречие между потребностью в коллективной защите и стремлением к индивидуальной свободе. Российская правовая мысль, как и мировая, находится в поиске адекватных парадигм – от суверенно-охранительной до сетевой модели управления.

Успешное правовое регулирование в этой сфере невозможно без глубокой философской рефлексии, которая должна ответить на ключевые вопросы: что есть право в цифровую эпоху? Как переосмыслить социальный контракт применительно к киберпространству? Где та этическая граница, за которой безопасность перестаёт служить человеку и начинает порабощать его? Буду-

щее цифрового общества зависит от того, удастся ли найти баланс, основанный не на страхе, а на разуме, справедливости и уважении к человеческому достоинству в его новом, цифровом измерении.

Список использованных источников

1. Барлоу, Дж. П. Декларация независимости киберпространства (перевод) // Отечественные записки. – 2003. – № 6.
2. Винер, Н. Кибернетика, или управление и связь в животном и машине. – М.: Наука, 1983.
3. Горбачев, В.Д. Философские основания информационного права: монография. – М.: Проспект, 2018.
4. Исаков, В.Б. Цифровое право: учебник. – М.: Издательство Юрайт, 2021.
5. Рассолов, И.М. Право и интернет: теоретические проблемы. – М.: Норма, 2009.
6. Сычев, А.А. Философия информационной безопасности: антропологический аспект // Вопросы философии. – 2018. – № 5. – С. 65-75.
7. Чеклецов, А.В. Этика кибербезопасности: между тотальным контролем и цифровой анархией // Философские науки. – 2020. – № 12. – С. 89-104.
8. Федеральный закон от 26.07.2017 № 187-ФЗ «О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации».
9. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных».
10. Хабермас, Ю. Вовлечение другого. Очерки политической теории. – СПб.: Наука, 2001.