

**Этические границы научно-технического прогресса:
философский анализ экологического кризиса как следствия
пере потребления**

Иванчикова Д.И., Булыго Е.К.

Научно-технический прогресс (НТП) достиг невиданных высот, но впервые в истории поставил человечество перед угрозой глобальной экологической катастрофы, которая наконец привела к пониманию что проблема не только в технологиях, но прежде всего в ценностях, которые направляют их развитие. Обратной стороной научного прогресса стало нарастание глобальных проблем, среди которых экологический кризис занимает центральное место. Человечество столкнулось с парадоксальной ситуацией: технологии, призванные облегчить жизнь, создают угрозу самой среде обитания.

Особую остроту этой проблеме придает феномен пере потребления, который активно культивируется экономической системой, ориентированной на бесконечный рост.

В XX веке философия техники начала рассматривать технику как не просто инструмент, а как фактор, преобразующий общество и самого человека. Вопрос о нравственной цене технического развития стал весьма актуальным, когда дальнейшее научно-техническое развитие поставило под угрозу дальнейшее существование человечества [1].

История философии демонстрирует разные варианты осмысления и интерпретации нового проблемного поля. Так, Н. Бердяев обратил внимание, что технические достижения, используемые для удовлетворения различных незначимых для человеческого существования прихотей, ведут к истощению природных ресурсов, усиливают разнь между людьми и противоречие между культурным и техническим прогрессом [2]. Техника сформировала новую реальность, в которой нет природы, эта реальность создана человеком, техникой, цивилизацией.

Другим, не менее известным мыслителем был известный русский космист Н.Ф. Федоров, который последовательно опровергает распространенное представление, что техника в том виде, в каком она развивается в современную для него эпоху (вторая половина XIX – начало XX века), позволяет человеку господствовать над природой. Он призывал к регуляции природы вместо её эксплуатации и расхищения, полагая, что нравственно оправданным может быть только то развитие техники, которое служит «общему делу» выживанию и объединению человечества. Федоров выдвигает идею регуляции природы, которая, в противоположность расхищению, ведет к восстановлению [3].

Подобную мысль о необходимости разумного, а не хищнического отношения к природе развивает В.И. Вернадский в концепции ноосферы – сферы разума. Он показывает, что научно-техническая деятельность человека стала мощной геологической силой, способной как разрушить биосферу, так и, при условии ответственного ее применения, обеспечить гармоничное развитие человечества и природы [4].

В условиях развития постиндустриального общества, информационных технологий, техника начала выступать неотъемлемой частью человеческого бытия. Ожидания, которые были связаны с развитием научно-технического прогресса в начале промышленной революции не оправдались.

Прогресс в науке и технике не всегда влечет за собой качественные изменения в социальной и культурной жизни. Актуальность этического анализа техники обусловлена, прежде всего, тем, что изменилось само качество деятельности, масштабность действий и небывалость последствий [5]. Вопросы, связанные с влиянием техники на моральное состояние человека, непросты, поскольку нет прямого очевидного воздействия изобретений на человека, но это лишь на первый взгляд. При более глубоком и детальном анализе выясняется, что все явления технического, вопрос о технике – о самом человеке.

Ни «великий бунт» против технологий, о котором писал Герберт Маркузе, призывая к тотальному отрицанию существующей техногенной реально-

сти во имя освобождения человека, ни тем более «этика отказа от власти техники», сформулированная Жаком Эллюлем, не могут сегодня рассматриваться в качестве конструктивных и реалистичных стратегий преодоления кризиса [6]. Концепция Маркузе предлагает скорее утопический жест разрыва, нежели программу действий. «Бунт» в его понимании – это попытка выпрыгнуть из исторического контекста, отринуть всю технологическую парадигму целиком. Однако человечество не может вернуться в доиндустриальное состояние, не уничтожив при этом основу своего существования. Техника стала не просто инструментом, а средой нашего обитания, и призыв к тотальному бунту против неё равносителен призыву к самоуничтожению цивилизации.

С другой стороны, «этика отказа» Эллюля, который глубже всех исследовал автономию техники, предлагает скорее стратегию личного спасения – уход от технологической эффективности в частную сферу. Но проблема экологического кризиса носит системный, глобальный характер. Катастрофа разворачивается не в частной жизни отдельного человека, отказавшегося от смартфона, а в масштабах биосферы. Индивидуальный отказ от техники, будучи этически безупречным жестом, не способен остановить промышленное загрязнение океанов или выбросы парниковых газов.

Таким образом, и бунт, и отказ оказываются формами бегства от реальности, а не диалога с ней. Проблема заключается не в том, чтобы уничтожить технику или морально дистанцироваться от неё, а в том, чтобы вернуть её в подчинение человеческим и природным смыслам.

Техника не является самостоятельным субъектом истории; она – лишь инструмент в руках человека, обостривший до предела старый этический вопрос: ради чего мы применяем нашу мощь? Следовательно, решение кроется не в отказе от прогресса, а в кардинальной смене целей этого прогресса: перехода от безудержного потребления и роста к коэволюции – гармоничного сосуществования человека, техники и биосферы [7].

Развитие техники привело к небывалому комфорту, но обратной стороной стала технологизация человека, его зависимость от технических средств и

утрата контроля над последствиями их применения. Таким образом, философская традиция подводит нас к выводу: техника не нейтральна, она может быть носителем как добра, так и зла, в зависимости от тех целей, которые перед ней ставит общество.

Как отмечает В.С. Стёпин, современная техногенная цивилизация сформировала особый тип развития, где научно-технический прогресс становится самоценным, а критерии эффективности и инноваций начинают доминировать над этическими и экологическими ограничениями [8].

В.М. Розин дополняет этот тезис, показывая, что техника превратилась в самостоятельную реальность, формирующую новые формы коммуникации, потребления и самоидентификации человека, часто в ущерб его глубинным экзистенциальным связям с природой [9]. В.В. Биbihин, в свою очередь, обращает внимание на то, что современное общество, подчинившись логике бесконечного «приращения» вещей и технологий, утрачивает способность к удержанию смыслов и границ, что напрямую ведет к экологической катастрофе как закономерному итогу утраты меры [10]. Современный экологический кризис является прямым следствием научно-технического прогресса, поставленного на службу безудержному потреблению. Во-первых, техносфера развивается в ограниченной биосфере, ресурсы планеты конечны, так же, как и ее способность к самовосстановлению [11].

Во-вторых, правило нравственности требует от нас относиться к другим так, как мы хотели бы, чтобы относились к нам. В экологии «другие» – это наши потомки. Н.Ф. Федоров в свое время говорил о «нравственном противоречии живущих сынов и отцов умерших» [12], подразумевая долг перед предками. Сегодня не менее остро стоит долг перед потомками: перекладывая на них бремя расчистки наших свалок и жизни в деградировавшей среде, мы нарушаем фундаментальный принцип справедливости.

В-третьих, технологии, созданные для освобождения человека, превратились в инструмент его порабощения через культ потребления. Человек от-

чужден от процесса производства, не понимает ценности вещи, легко расстанется с ней, теряя связь с реальностью. Переход к циркулярной (циклической) экономике, где вещи ремонтируются, перепродаются – это не только технологический, но и этический вызов. Это возвращение человеку статуса творца и хозяина, а не пассивного потребителя.

Таким образом, этические границы НТП необходимы, чтобы переориентировать его вектор с максимизации потребления на оптимизацию качества жизни человека в гармонии с природой. Экологический кризис – закономерный результат развития техногенной цивилизации, в которой научно-технический прогресс оказался подчинен логике экономического роста и идеологии гедонистического потребления [13].

Философская традиция (от Н.Ф. Федорова до В.С. Стёпина) задолго до наступления острой фазы кризиса предупреждала об опасности такого пути. Маркетинговые технологии, создающие искусственный спрос, культ «быстрой моды» – все это примеры того, как НТП, лишенный нравственных ориентиров, работает на самоуничтожение человеческой среды обитания [14].

Установление этических границ научно-технического прогресса означает не остановку развития, а его перезагрузку. Это переход к «зеленой» экономике, циркулярным моделям производства, развитию институтов совместного потребления и, что самое важное, – к изменению системы ценностей самого человека. Осознанное потребление, ответственность за экологический след своей жизни и солидарность с будущими поколениями должны стать такими же обязательными категориями в экономической науке, как эффективность и рентабельность. Только так можно преодолеть противоречие между технологическим могуществом и нравственным долгом.

Список использованных источников

1. Философия [Электронный ресурс]: учебно-методический комплекс по дисциплине для студентов технических и экономических специальностей / В. А. Семенюк [и др.]; под общ. ред. А. И. Лойко; Белорусский национальный

технический университет, Кафедра "Философские учения". – Минск: БНТУ, 2011. – С. 151-153.

2. Философия техники в творчестве Н.А.Бердяева и современность // [Электронный ресурс]: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofiya-tehniki-v-tvorchestve-n-a-berdyaeva-i-sovremennost> - Дата обращения: 01.03.2026

3. Философия [Электронный ресурс]: электронный учебно-методический комплекс по учебной дисциплине «Философия» для студентов, слушателей, осваивающих содержание образовательной программы высшего образования для всех специальностей дневной и заочной форм получения образования / Белорусский национальный технический университет, Кафедра «Философские учения»; сост.: А. И. Лойко [и др]; под общ. Ред. А.И.Лойко. – Минск: БНТУ, 2023. – С. 210-213.

4. Вернадский, В. И. Биосфера и ноосфера / В. И. Вернадский. – М., 2002. – 98 с.

5. Прогресс в философии, науке и в искусстве // [Электронный ресурс]: <https://cyberleninka.ru/article/n/progress-v-filosofii-nauke-i-v-iskusstve> – Дата обращения: 02.03.2026

6. Осмысление техники в теологии Жака Эллюля: эсхатология и экология // [Электронный ресурс] : <https://cyberleninka.ru/article/n/osmyslenie-tehniki-v-teologii-zhaka-ellyulya-eshatologiya-i-ekologiya/viewer> – Дата обращения: 02.03.2026

7. Дорцева, Е. В. Концепция пропаганды Жака Эллюля: критический анализ / Е. В. Дорцева // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. [Электронный ресурс] – 2024. – Т. 30, № 3. – С. 140–167. – DOI: 10.24290/1029-3736-2024-30-3-140-167 – Дата обращения: [03.03.2026]

8. Нравственные основания науки в исторической перспективе // [Электронный ресурс]: <https://cyberleninka.ru/article/n/nravstvennyye-osnovaniya-nauki-v-istoricheskoy-perspektive> – Дата обращения: 03.03.2026

9. Розин В.М. Техника и социальность // Вопр. философии. – М., 2005. – N 5. – С. 95-107.

10. Владимир Биbihин как философ техники// [Электронный ресурс]: <https://cyberleninka.ru/article/n/vladimir-bibihin-kak-filosof-tehniki/viewer> – Дата обращения: 03.03.2026

11. Емельянова, Л. К. Экологический кризис – актуальная проблема современности / Л. К. Емельянова // *Собрание науки и образование*. – 2019. – № 7. – С. 259–264.

12. Социальная и философская среда формирования мировоззрения Н. Ф. Федорова // [Электронный ресурс]: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-i-filosofskaya-sreda-formirovaniya-mirovozzreniya-n-f-fedороva> – Дата обращения: 03.03.2026

13. Гусейнов О.М. Глобальный экологический кризис как философская проблема: теоретический дискурс / О. М. Гусейнов, Ж. О. Гусейнова // *Социально-гуманитарные знания*. – 2015. – № 1. – С. 106-119.

14. Философия экологии и экологическая философия // [Электронный ресурс]: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofiya-ekologi> – Дата обращения: 03.03.2026