

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

канд. экон. наук, доцент Е.В. Гурина, студент гр. 113624 Е.А. Тур,
студент гр. 113624 А.С. Шуст

Белорусский национальный технический университет

Настоящая инновационная экономика – это в первую очередь приоритет в массовом производстве новых товаров, основанный на научных разработках. Но такой приоритет стоит дорого. Общепринятым тут считается соотношение 1:10:100. Первый показатель – это затраты на научные исследования. В 10 раз больше нужно затратить на создание опытного образца, т.е. второй показатель, и в 100 раз больше средств уходит на организацию массового производства товара – третий показатель. У нас большинство исследований не выходит за рамки первой стадии, лишь небольшое количество доходит до второй. Товаров, прошедших все три стадии, у нас практически нет.

Исследование особенностей развития инновационной деятельности в нашей республике свидетельствует о том, что одной из важнейших проблем является её финансирование. Исходя из этого основной целью НИР становится исследование финансового механизма, обеспечивающего стимулирование инвестиций в научно-техническую сферу.

В 2002 г. внутренние затраты на исследования и разработки из всех источников составили 162,3 млрд. руб. (порядка 92 млн. USD). По отношению к внутреннему валовому продукту (ВВП) эти затраты, или так называемая наукоемкость ВВП, составила 0,73 %. Отношение бюджетных средств к ВВП составляло 0,34 %.

Действующий на сегодняшний день порядок финансирования научной, научно-технической и инновационной деятельности за счет средств республиканского бюджета имеет ряд недостатков, связанных с неоправданным распылением средств по большому количеству программ и направлений научно-технической деятельности, отсутствием ответственности разработчиков за результаты, не освоенные в производстве. Выполняемые за счет бюджетных средств фундаментальные и прикладные исследования не всегда

увязаны с приоритетными проблемами экономики страны. Система государственного финансирования научных исследований не имеет ярко выраженного стимулирующего характера.

Далеко не положительно сказываются неразвитость инновационной инфраструктуры, дефицит высококвалифицированных кадров, особенно в регионах, отсутствие специалистов и служб маркетинга в научных организациях; незавершенность части научных исследований с точки зрения применения конечного результата и обусловленный этим низкий уровень финансирования, получаемого на хоздоговорных началах; отсутствие достаточной материальной заинтересованности и обусловленный этим низкий уровень инициативы научных сотрудников в привлечении средств, получаемых из внебюджетных источников. Тематика научных организаций и государственных научно-технических программ недостаточно ориентирована на разработки товарной продукции, коммерциализации её соответствующего дохода.

В ближайшие годы государство не сможет существенно увеличить расходы на научные исследования, поэтому крайне остро стоит проблема их рационального использования. Помимо этого, в программе государственной поддержки науки и инноваций в ближайший период предлагается осуществить следующие мероприятия:

- сохранить расходы на финансирование государственных программ фундаментальных и прикладных исследований в размере не менее 30 % от расходов республиканского бюджета на науку;
- обеспечить долю привлеченных внебюджетных средств в общем объёме финансирования затрат на науку в 2004 г. в размере не менее 50 %, а к 2009 г. – 70 %.

Главной особенностью бюджета на 2005 год в области инновации и науки, является переподчинение и включение отраслевых инновационных фондов Министерств в республиканский бюджет [1].

Максимальные усилия должны быть направлены на повышение отдачи от науки. Вопрос о качестве НИОКР должен решаться по-иному. В первую очередь НИОКР должны рассматриваться в тесной связи с производством, которое обеспечивает практическое воплощение предложенных разработчиком решений. Требуется радикальное повышение конкурентоспособности исследований и разработок при дефиците финансирования.

Таким образом, важным инструментом реализации государственной научно-технической и инновационной политики должна стать налаженная система финансирования (том числе налоговая политика), а также нормативная правовая база, которые базируются на концентрации средств на ограниченном числе приоритетов и строгом контроле над их использованием. В силу различных причин в Республике Беларусь система, которая бы стимулировала инвестирование НИОКР, пока недостаточно эффективна. Сегодня в качестве внебюджетных источников финансирования исследований и разработок реально используются только два – средства отраслевых инновационных фондов и собственные средства предприятий. Для привлечения финансовых средств необходимо, исходя из мирового опыта, принять закон, поощряющий вложения в инновационные проекты. Этот шаг должен быть дополнен комплексом организационных, правовых, экономических и прочих мер. Прежде всего, нужно решить вопросы связанные с освобождением от налога с прибыли, направляемой на финансирование НИОКР, зачета необлагаемой налогом прибыли в счет будущих налоговых платежей. Дополнительным стимулом для привлечения негосударственных средств может стать система страхования инновационных рисков.

И одно из важных направлений – это налоговые льготы для долгосрочных инвестиций в малые и средние компании. Поскольку все технологические стартапы обеспечиваются именно ими, для венчурного бизнеса это практически то же, что и прямая субсидия.

Одновременно необходимо решать проблемы совершенствования механизма ценообразования на научно-техническую продукцию в целом.

Существуют также препятствия выхода на рынок интеллектуального продукта, которые, как правило, ученые связывают с отсутствием платежеспособного спроса. Однако, как показали примеры продаж интеллектуальной продукции на внешний рынок, проводимые в рамках программы ООН «Коммерциализация науки и техники за рубежом», из сотен предложений только единицы нашли интерес у потенциальных покупателей. Нужно признать, что большинство отечественных ученых просто не готовы к работе в рыночных условиях, к инвестиционному финансированию и коммерческой реализации интеллектуального продукта.

Подготовка серийного производства новой продукции требует больших капитальных вложений. Объёмы подготовки производства обычно превышают финансовые возможности организаций. Зачастую в процессе подготовки производства создаются мощности по производству новых узлов и деталей, новые технологии, оборудование. В этих условиях предприятия вынуждены привлекать заемные средства. Зачастую затраты на освоение новой продукции, относимые на её себестоимость и условия возврата заёмных средств, делают новую продукцию убыточной, нерентабельной и неконкурентоспособной по цене не только на внешних рынках, но и внутри республики. Поэтому одним из решений проблемы является регулирование ценовой

Ценовая политика является составной частью общей макроэкономической стратегии государства. Особо важна ценовая политика в переходной экономике, так как последняя характеризуется нестабильностью, высоким уровнем инфляции, сложным финансовым положением субъектов хозяйствования. Необходимость постоянного совершенствования ценовой политики заключается в том, что любая экономическая система стремится за счет определенного уровня цен стимулировать одновременно как производителя, стремящегося к прибыли, так и потребителя, желающего максимально удовлетворить свои потребности. Целью ценовой политики является формирование механизма ценообразования, создающего условия для обеспечения расширенного воспроизводства, повышения эффективности использования ресурсов, конкурентоспособности продукции, реализации приоритетов государственной экономической политики [2].

Основным направлением дальнейшего совершенствования ценообразования станет проведение взвешенной ценовой политики, базирующейся на гибком сочетании свободных и регулируемых цен, расширении сфер рыночного ценообразования. Приоритетным направлением государственного регулирования в области ценообразования является устранение имеющихся диспропорций и перекосов в ценообразовании, сокращение перекрестного субсидирования и бюджетного дотирования. Одновременно будет усилено внимание к формированию цен на продукцию (услуги) приоритетных отраслей в части экономической обоснованности издержек, определений их снижения [3].

Цена продукции в условиях планового хозяйства определяется большим числом факторов, одни из которых связаны с затратами на производство изделия, другие – с его потребительскими свойствами (техническим уровнем, экономичностью в эксплуатации, эстетическими свойствами и т.п.). Сходные факторы действуют и в сфере науки. В зависимости от того, какому из факторов придается главная роль, можно выделить три формы ценообразования на научную продукцию.

В качестве первой рассмотрим ту, где цена научных результатов в значительной степени ориентируется на их потребительную стоимость. (Потребительная стоимость нового знания заключается в его способности, будучи использованным, экономить человеческий труд в сфере материального производства или полнее удовлетворять потребности людей). Количественной мерой потребительной стоимости научных результатов, направленных непосредственно на достижение экономических целей, выступает экономический эффект.

Тем самым цена такого рода научных и технологических результатов должна быть самым тесным образом увязана с народнохозяйственным эффектом, получаемым от их использования.

В качестве второй выступает схема ценообразования, базирующаяся на затратах (с добавлением прибыли, рассчитываемой в процентах от сметы или фонда зарплаты), израсходованных (или подлежащих расходованию) при проведении научного исследования. Прежде всего необходимо подчеркнуть, что цена, основывающаяся на смете, характеризует в основном лишь индивидуальные затраты данного научного коллектива. Увеличение на определенный процент размера сметы или добавление к ней прибыли, пропорциональной фонду зарплаты, не превращает получающуюся величину в стоимость, отражающую средние общественно необходимые затраты труда на производство данного знания, как это утверждают некоторые экономисты. Тем самым цена, базирующаяся на затратах, не всегда может использоваться в качестве меры общественной полезности, т.е. оценочного показателя научного результата.

Третья форма ценообразования представляет компромисс между ценой, базирующейся на эффекте, и ценой, базирующейся на затратах. Она складывается, как правило, из суммы затрат на НИР и прибыли, исчисленной в виде определенного процента от эконо-

мического эффекта. Положительная черта такой формы ценообразования заключается в создании некоторой заинтересованности научного коллектива в обеспечении эффективности своих разработок. Вместе с тем эта заинтересованность недостаточна, что обуславливается ограниченностью доли эффекта, включаемого в цену, и ограничениями по его использованию. Существенный недостаток применяемой формы ценообразования связан с тем, что значительная часть прибыли (около 50 %) формируется за счет экономии плановой сметы. Как отмечалось ранее, стимулирование экономии сметы приводит к завышению плановых смет, к снижению в ряде случаев качества и эффективности научной продукции [4].

Использованные источники

1. Статья 42 закона Республики Беларусь “О бюджете Республики Беларусь на 2005 год”.
2. Закон Республики Беларусь “О ценообразовании”.
3. Закон Республики Беларусь “О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции”.
4. Вегер, Л.Л. Цены научной продукции. – М., 1977.