

ИЗУЧЕНИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЁЖИ О СЕМЬЕ И БРАКЕ

Молодежный возраст представляется самым уникальным вследствие возможности изучения представлений студентов о построении будущих семейных отношений. Именно в этом возрасте осуществляется активное взаимодействие с представителями иного пола, закладываются основы и утверждаются ценностные установки, осуществляется поиск гипотетического брачного партнера. В статье рассматриваются и анализируются взгляды молодых людей на планирование и построение своей будущей семейной жизни.

Ключевые слова: студенческая молодежь, юноши, девушки, любовь, семья, брак.

Тема изучения проблем семейных отношений приобретает все большую актуальность в связи с растущей в обществе напряженностью, вызванной распадом семьи, а также метаморфизирующегося, особенно на западе, института брака. Это зачастую вызвано тем, что происходит смена традиционных парадигм развития общества, а также все более развивающейся идеологической обработкой молодого поколения, вследствие чего и происходит смена утверждавшимися веками и тысячелетиями культурными ценностями. С сожалением приходится констатировать, что происходит не только разрушение семьи как таковой, но и самое страшное, происходит и изменение представлений среди молодежи на само понимание любви и брака.

С целью изучения представлений студенческой молодежи о семье, браке и взаимоотношениях между юношами и девушками на базе Белорусского национального технического университета (БНТУ) г. Минска было проведено настоящее исследование. В исследовании приняли участие студенты вторых курсов вуза, всего было опрошено 204 человека, среди которых оказалось 55% юношей и 45% девушек (см. рис. 1).

В ходе исследования у испытуемых выяснялось, будет ли внешность партнера играть для них решающее значение? Ответы были распределены следующим образом: у юношей практически все ответы распределились равномерно (для 33% внешность девушки будет определяющей, для 35% внешность не играет решающего значения и у 32% этот вопрос вызвал затруднение), а у девушек распределение

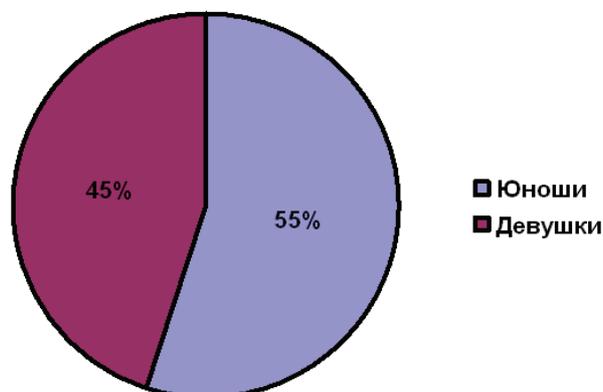


Рисунок 1 – Распределение общего количества участников опроса по полу (204 чел.)

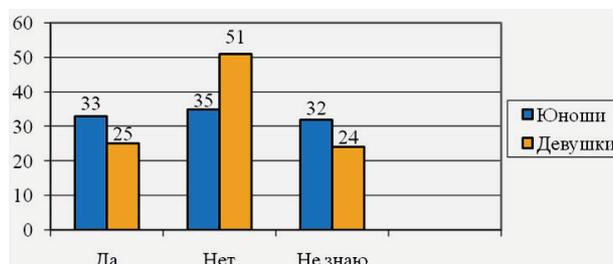


Рисунок 2 – Распределение ответов испытуемых о решающем значении внешности при выборе партнера

оказалось несколько иным (для 25% внешность партнера оказалась решающей, для 51% – не имеет значения и для 24% – внешность юноши как определяющий фактор вызвало затруднение). Данные отображены на рис. 2.

Такое распределение говорит о том, что юноши хоть и «любят глазами», но в то же время задумываются и о наличии у девушек иных качеств, которые могли бы способствовать развитию более длительных и серьезных отношений. В целом, такой взгляд со стороны юношей можно рассматривать как прагматичный и трезвый, хотя нельзя и отметить и тот факт, что при прочих равных условиях внешняя красота девушки для юноши важна и значима, хотя и для небольшого большинства не играет решающего значения.

Что касается распределение ответов со стороны девушек, то они оказались весьма предсказуемы. Большинство девушек (51%) не рассматривают внешнюю красоту юношей как определяющий фактор для развития серьезных отношений, прекрасно понимая, что для женщины важно уметь «любить ушами», а стало быть, избранник должен обладать прекрасны-

ми не столько внешними, сколько внутренними качествами. Впрочем, как мечтательность у юношей и девушек присутствует, поскольку 33% юношей и 25% девушек сочли необходимым выделить в качестве решающего фактора именно внешность партнёра.

Чтобы прояснить ситуацию, испытуемым было предложено ответить на вопрос о том, что в вашем партнёре для вас важнее – внутренняя или внешняя красота?

При ответе на этот вопрос были получены следующие результаты (см. рис. 3).

Для 15% юношей и 40% девушек внутренняя красота оказалась более востребованной, нежели красота внешняя. Внешнюю красоту в данном контексте предпочли всего лишь 5% юношей и 1% девушек, причем ответ девушек можно рассматривать как допустимую погрешность. Тем не менее, подавляющее большинство юношей и девушек предпочло гармонию внутренней и внешней красоты – 80% и 59% у юношей и девушек соответственно. Ответы на данный вопрос с одной стороны вновь демонстрирует прагматичность взглядов участников опроса, с другой – с другой свидетельствуют о том, что у представителей обоих полов присутствует устойчивая тенденция к тому, чтобы в избраннике или избраннице в равной степени были развиты как внешние, так и внутренние качества.

Не меньший интерес представляет распределение ответов респондентов на вопрос о наиболее предпочтительном возрасте вступления в брак. Так, подавляющее большинство оптимальным сочли диапазон от 20 до 30 лет (79% юношей и 87% девушек), затем следует возраст от 30 и старше (13% юношей и 10% девушек) и приблизительно схожие данные по диапазонам 16–18 лет (4% юношей и 1% девушек) и 18–20 лет (4% юношей и 2% девушек). Данные опроса отображены на рис. 4.

Данные большинства исследований и статистики показывают, что славянская нация предпочитает создавать семью у девушек в диапазоне от 23 до 27 лет, и у юношей от 25 до 29 лет. Полученные данные целиком подтверждают статистические показатели, что обусловлено как образом жизни, так и ставящимися перед молодежью задачами. Большинство девушек именно к окончанию вуза твердо намерены выйти замуж и создать семью, причем часть из них не против закрепиться в профессиональной деятельности, чтобы быть уверенными в трудоустройстве, а также иметь некоторые гарантии в своей дальнейшей профессиональной деятельности, после рождения ребенка. Но часть юношей и девушек предпо-

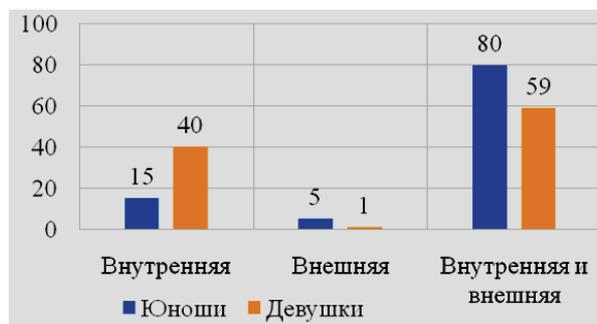


Рисунок 3 – Распределение ответов испытуемых по признаку предпочтения внутренней и/или внешней красоты

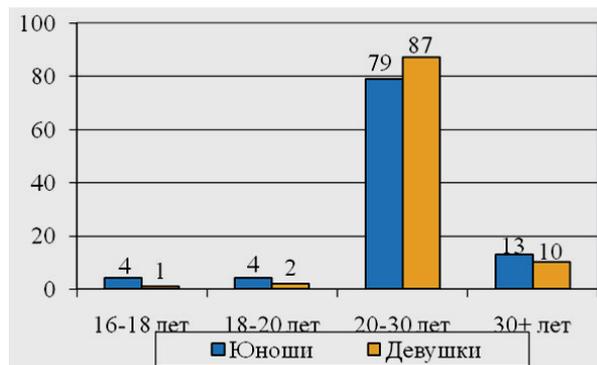


Рисунок 4 – Предпочитаемый возраст вступления в брак среди опрошиваемых

читает уверенно стать на ноги, прежде чем создавать семью (13% среди юношей и 10% среди девушек). Их выбор скорее всего обусловлен с одной стороны имеющимися сложными экономическими условиями (отсутствие жилья, высокооплачиваемой и перспективной работы, нестабильной экономической обстановкой, постоянно меняющимся спросом на ту или иную профессиональную деятельность и т.п.) С другой стороны, такой выбор может свидетельствовать и о более взвешенном отношении к семейной жизни, поскольку человек может более четко осознавать ответственность семейных отношений, а также необходимость проявления заботы о всех членах семьи. С другой стороны, такой подход может также свидетельствовать и о прикладном значении семьи, поскольку сама карьера для таких людей может занимать лидирующее положение в иерархии их потребностей.

Не менее интересным оказался и опрос, посвященный изучению представления респондентов о самом понятии «любовь». Ответы были содержательно проанализированы и сведены для наглядности в диаграмму (см.: рис. 5).

Как видно из рис. 5 больше всего юноши и девушки вкладывают в контент любви такие качества «доверие» (38%), «взаимопонимание» (34%), «верность» (23%) и др.

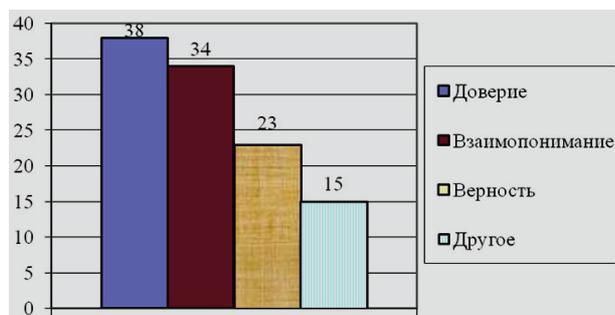


Рисунок 5 – Распределение качеств, которые испытуемые вкладывают в понятие «любовь»

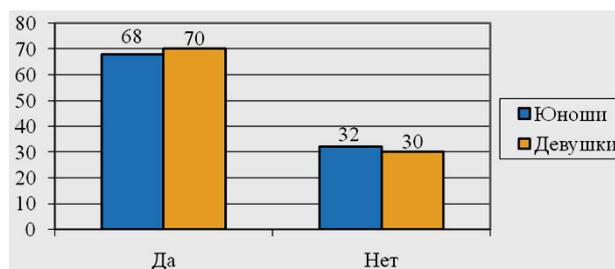


Рисунок 6 – Распределение ответов о допустимости дружбы между юношей и девушкой

С целью изучения возможности дружбы как таковой между юношей и девушкой, респондентам был задан соответствующий вопрос, ответы на который распределились следующим образом (см. рис. 6.). Как видно из рис. 6. Большинство респондентов как со стороны юношей, так и девушек (68% и 70% соответственно) допускают развитие дружеских отношений между разными полами, в то же время примерно треть опрошенных (32% юношей и 30% девушек) считают, что такое развитие отношений между юношей и девушкой невозможно.

Однако проведенный контент-анализ студенческих сочинений выявил, что свыше 90% девушек допускают развитие дружбы между юношей и девушкой, в то время, как свыше 80% юношей высказалось о недопустимости развития таких отношений между противоположными полами. Более детальное погружение в этот вопрос показало, что для девушек действительно дружба возможна: девушки более социально ориентированы чем юноши, им присуще и важно целевое общение, кроме того, в своем взаимодействии с мужчинами, они нацелены не столько на результат, сколько на сам процесс той или иной деятельности, а эта деятельность общения не всегда со стороны женщины сводится к развитию добрых отношений. К тому же, девушки предпочитают дружить с юношами еще и потому, что ищут подлинной дружбы и хотят избежать сплетен,

мелких дразг и конфликтов, к сожалению, почти неизбежных в женских коллективах.

Представления мужчин на взаимодействия с женщиной несколько иные. Мужчина изначально нацелен на результат, а, следовательно, и в общении с женщиной он воспринимает её скорее как возможную цель. В своих отношениях с женщиной мужчина, так или иначе, реагирует на женщину, именно как на женщину, т.е. человека противоположного пола, а следовательно, являясь по своей природе завоевателем, мужчина склонен воспринимать женщину как некоего гипотетического сексуального партнера. Кстати, некоторые юноши признались, что зачастую, дорожа женщиной и боясь её потерять, они и предпочитают оставаться друзьями, особенно это характерно для тех случаев, когда женщина не делает никаких намеков на более близкое знакомство и не развивает с юношей никаких иных отношений, кроме дружеских.

Тем не менее, развитие дружеских отношений с девушкой со стороны юноши вполне реально при соблюдении следующих условий:

- когда у юноши есть реальный объект любви (другая девушка);
- когда юноша обладает очень высокими нравственными и духовными качествами, которые блокируют развитие влюбленности, хотя и не исключают развития любви как таковой;
- «платоническая любовь» (нет ожидания выгоды друг от друга);
- когда юноша и девушка находятся на большом расстоянии друг от друга и не имеют возможности частых встреч;
- когда девушка не представляет для него сексуального интереса (например, замужем, либо внешне не настолько привлекательна);
- когда юноша избалован значительным женским вниманием и др.

Недаром свт. Игнатий Брянчанинов указывал, что истинная дружба предполагает духовное и душевное единомыслие. Но душа облечена в тело. Вот почему весьма часто истинные друзья, он и она, чем более сближаются душевно, чем более понимают друг друга, тем более стремятся соединить свою судьбу [1].

И важно понять, что именно через дружбу приходит любовь. Семья без любви и дружбы попросту невозможна!

Напоследок испытуемым было предложено высказать свои предпочтения об обучении либо в гетерогенных, либо в гомогенных по половому признаку группах. Большинство респондентов отдало предпочтение обучению в гетерогенных (смешанных) группах (89% и 90%

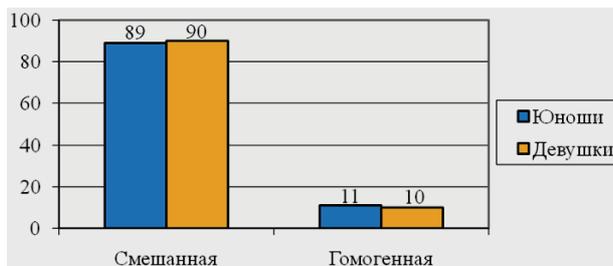


Рисунок 7 – Распределение ответов испытуемых о предпочтении обучения в смешанных или гомогенных группах

юношей и девушек), и лишь 11% юношей и 10% девушек предпочли раздельнополое обучение (см.: рис. 7.).

Исследование, проведенное на основе проективных тестов (методика «Несуществующее животное») показывало, что в тех группах, где практически отсутствуют девушки, у юношей от 25 до 50% случаев выявлялась наличие агрессии, в то время, как присутствие в учебной группе хотя бы одной трети девушек эту агрессию снижало в среднем до 10%. В преимущественно женских группах, проявление агрессии выявлялось значительно в меньшей степени, чем у юношей, хотя у некоторых девушек агрессия была весьма ощутима (много острых линий, заштриховок и множество других «агрессивных атрибутов»).

В любом случае, успех той или иной формы и системы обучения может быть достигнут при определенном наполнении именно воспитывающей составляющей. Только опираясь на конкретную систему норм и ценностей, руководствуясь только конкретной системой представлений и образов (мировоззрением), прошедшей испытания измеряемой тысячелетиями, а не небольшими промежутками времени, можно выстроить достойную, стройную и адекватную систему обучения и воспитания.

А уже из такой «кузницы», на основе реально работающих, а не голословно утверждаемых постулатах и знаниях и можно воспитать достойное поколение, а значит и главная задача обучения и воспитания будет реально достигнута.

Список использованных источников

1. Протоиерей Артемий Владимиров. Два берега [Электронный ресурс] // URL: <http://www.pravmir.ru/dva-berega-2/> (Дата обращения: 28.02.2018.).

2. Островский, С.Н. Изучение отношения студентов к семейным ценностям [Текст] / С.Н. Островский // Современные технологии и образование: проблемы, идеи, перспективы: мат. Междунар. науч.-практ. конф. (27–28 ноября 2014 г.). В 2 ч. Ч. 2 / ред. кол.: Б.М. Хрусталева [и др.]. – Минск: БНТУ, 2014. – С. 111–115.

© Ostrovsky S.N., 2018

STUDY OF REPRESENTATIONS OF STUDENTS ABOUT FAMILY AND MARRIAGE

Youth age is the most unique due to the possibility of studying the ideas of students about the construction of future family relations. It is at this age that active interaction with the representatives of the other sex is carried out, foundations are laid and values are approved, a hypothetical marriage partner is sought. The article discusses and analyzes the views of young people on planning and building their future family life.

Keywords: student, young men, girls, love, family, marriage.

ОТНОШЕНИЕ К ГОРОДСКОМУ ПРОСТРАНСТВУ (НА ПРИМЕРЕ Г.О. ТОЛЬЯТТИ)

В статье анализируется понятие города как социокультурного феномена как формы сообщества, сущностной чертой которой является интеграция. Представлены результаты эмпирического социологического исследования, выявившего топофильные и топофобные места города.

Ключевые слова: город, городское пространство, топофильный, топофобный, социологическое исследование.

Город – это не просто территория, в которой проживают люди, это целая система, каждый элемент которой выполняет важные функции. Данная система имеет много различных сторон: пространственную, социально-демографическую, архитектурную [1]. Это совокупность людей, обладающих собственными ценностями, личной свободой, своими взглядами на жизнь, но все же объединенных социальной системой взаимоотношений.

Притягательность городов обуславливается безусловными плюсами городской жизни, повышающими возможность культурного и экономического развития. Однако городская жизнь порождает так же собственные недостатки и противоречия. Совокупность большого числа людей, сконцентрированных на одной территории, нередко порождает множество социокультурных, экологических, градостроительных проблем [2]. Однако, все эти аспекты городской жизни и делают данную тему актуальной для изучения.

Понятие «город» обозначает территориальную общность, характеризующуюся высокой концентрацией населения на сравнительно небольшом пространстве, занятого преимущественно вне сферы сельского хозяйства: в промышленности, торговле, сферах обслуживания, управления, науке и культуры.

В настоящее время город – это не только форма поселения и производства. Город, прежде всего, форма сообщества, сущностной чертой которой является интеграция [3] разнообразных видов деятельности в единую саморазвивающуюся систему с собственным механизмом поддержания порядка и устойчивости.

С появлением все большего количества городов, появились их классификации по каким-либо признакам: экономико-географическим, по численности населения, функциональным.

У города также имеются свои функции, которые в свою очередь можно разделить на экономические и неэкономические, градообразующие и градообслуживающие.

Город является объектом изучения многих научных дисциплин, потому что в нем сосредоточились все сферы жизнедеятельности человека: в нем человек живет, работает, саморазвивается как личность в социальном, психологическом, метафизическом планах. Город – это и экология, и экономика, и повседневная жизнь, и макросоциальные процессы, и многое другое. Разные авторы, в зависимости от своих профессиональных интересов, акцентируют внимание на разных аспектах городской жизни. Город, в силу своей сущности, "вынуждает" заниматься самыми разными вопросами. Урбанистские концепции все более приобретают социологический характер: город понимают в последнее время не столько как форму поселения и производства, сколько как форму сообщества, как тип социальности, сущностной чертой которой является интеграция разнообразных видов деятельности в единую саморазвивающуюся систему с собственными механизмами поддержания устойчивости и порядка.

Первыми, кто обратил внимание на город как объект социологического изучения стали западные социологи, такие как Э. Дюркгейм, М. Вебер, Г. Зиммель и Ф. Тённис. В нач. XX в. социологами Чикагской школы Р. Парком, Р. Маккензи, Э. Берджессом, Л. Виртом была разработана социально-экологическая концепция, которая внесла огромный вклад в изучение города и его проблем.

Зарождению отечественной урбанистики поспособствовали идеи русских ученых И.М. Гревса, Н.П. Анциферова и Н.К. Пиксанова.

Городское пространство не ограничивается только географическими и физическими параметрами. Городское пространство отражает критерии относительности различных видов опыта. Например, для человека, приехавшего из Санкт-Петербурга или Москвы в Тольятти, пространство города покажется небольшим. Но для коренного жителя оно является обширным. Тольятти в понимании автолюбителей и пешеходов раскрывает разные аспекты городского пространства, так как рассматривается с позиций «жизненных миров», пересекающихся лишь отчасти.

Термины топофилия и топофобия были введены в 1974 г. американским географом китайского происхождения, основоположником гуманитарной географии И-Фу Туаном. Топофилия (от греч. «топос» – место, «филио» – любимое) – невидимая положительная связь между человеком и определенным пространством, вызывающая позитивные эмоции. Топофилия это не только лишь эмоциональная реакция на географическое пространство, человек под влиянием топофилии включается в процесс активного преобразования среды. Топофобия («фобос» – страх) – противоположность топофилии; невидимая отрицательная связь между человеком и определенным пространством, вызывающая негативные эмоции. Примером топофобных мест могут служить территории, преобразованные деятельностью людей, особенно под влиянием промышленных производств, добычи полезных ископаемых, хищнического истребления лесов, промышленных и сельскохозяйственных выбросов, бытовых отходов и др.

Мы провели исследование на тему «Топофильные и топофобные места г. о. Тольятти». Данное исследование носило пилотажный характер. Выборочная совокупность составила 50 респондентов: 25 девушек (50%) и 25 юношей (50%). Опрашивалась молодежь, возрастом от 18 до 30 лет. Исходя из полученных данных, можно сделать вывод о том, что самыми топофильными местами г. о. Тольятти являются парки и набережные, а топофобными – места большого скопления людей и места работы и учебы.

Город – это единый социальный организм, где каждая клетка является его неотъемлемой

частью и выполняет свою роль [2]. В совокупности этот организм управляет целой системой. Поэтому зависимость города от общества можно не подвергать сомнению.

Список использованных источников

1. Цветкова, И.В., Желнина, Е.В., Ростова, А.В. Перспективы реформирования моногорода в оценке тольяттинцев [Текст] / И.В. Цветкова, Е.В. Желнина, А.В. Ростова // Вестник Волжского университета имени В. Н. Татищева. Серия «Гуманитарные науки». – 2012. – № 4. – С. 179–185
2. Желнина, Е.В. К вопросу о значении градообразующего предприятия в социокультурной и экономической жизни моногорода [Текст] / Е.В. Желнина // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2011. – № 4 (18). – С. 129–133.
3. Цветкова, И.В., Желнина, Е.В. Социология коммуникации. Электронное учебно-методическое пособие [Текст] / И.В. Цветкова, Е.В. Желнина. – Тольятти: Издательство Тольяттинского государственного университета, 2016. – 92 с.

© *Pairamova I.V.*, 2017

THE ATTITUDE TOWARDS URBAN SPACE (ON THE EXAMPLE OF THE TOLYATTI CITY)

The article analyzes the concept of the city as a sociocultural phenomenon as a form of community, the essential feature of which is integration. Presents the results of empirical sociological research, which revealed lipophilnye and topophobia places of the city.

Keywords: *city, urban space, topophilia, topophobia, sociological research.*