

## **ОСНОВНАЯ ЗАДАЧА ПРЕДМЕТНЫХ ОЛИМПИАД КАК СРЕДСТВА ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ ПОДГОТОВКИ СТУДЕНТОВ**

**П.В. Зелёный**, канд. техн. наук, доцент,

**Н.М. Грицко**, ст. преподаватель,

**Т.М. Тявловская**, ст. преподаватель

*Белорусский национальный технический университет,  
г. Минск, Республика Беларусь*

Ключевые слова: предметные олимпиады, учебная программа, олимпиадные задания, активизация учебного процесса

Аннотация. В статье акцентировано внимание на уровне сложности олимпиадных заданий, необходимости их соответствия учебным программам дисциплины с целью активизации учебного процесса через массовое участие в предметных олимпиадах, на создании условий для повышения заинтересованности студентов в самостоятельном выполнении учебных заданий.

Если не отвлекаться на очевидные вопросы актуальности и важности проведения предметных олимпиад [1], то следующее по важности – это содержание, сложность и количество олимпиадных заданий, их соответствие учебной программе. Каким это все должно быть – немаловажно, и вариантов для предпочтения – множество.

Например, можно исходить из простого подхода: коль это олимпиада, то задания должны быть сложными, их должно быть много... Вроде бы все верно, как тут возразить... Действительно, это же олимпиада, в ней участвуют лучшие..., и все такое.

Но, с другой стороны, мера должна быть. Олимпиада – это своего рода соревнование, и идти на нее должны с надеждой победить, занять призовое место, стать, как говорят в искусстве, хотя бы лауреатом конкурса, т.е. быть как-то отмеченным. Но если до финиша дойдут не все, а то и вовсе никто – в смысле, никто не решит полностью предложенные задания, а только частично, – то это уже не соревнования. Прийти-то на них можно, но по окончании остаться без удовлетворения.

Во всяком случае, не должно быть так (по аналогии со спортивными состязаниями): доходят до финиша единицы, для большинства финишная черта даже не замаячила, некоторые вообще упадут сразу после старта, т.е. почти ничего не решив. И победитель сомнительный...

Если продолжать аналогию со спортивными состязаниями, предпочтительнее было бы видеть такую картину: до финиша доходят все участники олимпиады, жюри отбирает тех, кто решил все задачи, а победитель тот, кто справился лучше (включая оформление). Предлагать неподъемные по сложности для подавляющего большинства задания – отбивать желание участвовать в олимпиадах: зачем участвовать, если там почти ничего невозможно решить...

И потом, олимпиада должна иметь состязательный характер, а точнее сказать конкурентный – победителем должен стать тот, кто не просто справился с заданиями, а сделал это лучше других. Тогда у последних будет создаваться впечатление, что не хватило до главного приза чуть-чуть, и если стараться, то в следующий раз обязательно будет победа. Пусть не по этой дисциплине, так по другой... Главное, у студента, впервые принявшего участие в соревновании, не отбить охоту вообще участвовать в олимпиадах.

По такому принципу строится обучение в некоторых странах, например, Южной Кореи. Там максимальная оценка выставляется тому, кто не просто выполнил задания, а кто справился с этим лучше всех. Это приводит к осознанию: чтобы стать успешным в жизни приходится постоянно состязаться и конкурировать с другими.

Во многих государствах образовательный процесс построен на постоянном состязании учащихся друг с другом, чтобы набрать как можно больше баллов (причем в сумме по всем дисциплинам) и до подведения итогов неизвестно, сколько этих самых баллов необходимо. Известно одно, что 10–20 %, набравших суммарно баллов меньше других, обязательно отчислят и им придется заново поступать. В таком случае постоянно будет стремление учиться, а вопрос, как определять и оценивать

необходимый уровень знаний, упадет сам собой. Главное – единый подход ко всем. И все будут справедливо оценены.

В итоге, у студента должно быть не стремление всеми правдами-неправдами получить минимальную оценку, не прилагая больших усилий, а понимание необходимости набрать как можно больше баллов по каждому предмету, так как не известно, сколько их в сумме понадобится, чтобы не быть отчисленным. И у студента не будет мысли: «В любом случае как-нибудь да получу минимальную оценку, особенно не прилагая усилий для этого». Многие так и поступают.

По существу речь идет о рейтинге: у кого он будет ниже, тех и отчислят. Тот же подход должен быть и к организации предметных олимпиад: участники состязаются не с олимпиадными заданиями, а друг с другом через задания, доказывая, что лучше других и заслуживает быть признан победителем.

Конечно, этого можно добиться, просто усложнив задания и увеличив объем необходимой работы так, чтобы большинство участников не справилось с поставленной задачей. Это мы и имеем на данный момент: задания оказываются не по силам подавляющему большинству, и у этого большинства, в итоге, отсутствует особое желание участвовать в таких состязаниях.

В большинстве случаев олимпиадные задания выходят за рамки, предусмотренные программой [2] по изучению дисциплины – это же олимпиада, и знать надо материал сверх изучаемого объема. То есть получается, что «олимпиадников» надо готовить отдельно, а это не совсем честно по отношению к другим, которым и стремиться-то ни к чему не следует. Зачем – все равно, там так сложно!

А ведь олимпиады необходимы для того, чтобы все стремились участвовать в них, повышая уровень знаний, и чтобы у всех был шанс, а не только у тех, кого заранее отберут и готовят. Тогда это уж скорее конкурс преподавателей – кто лучше подготовит, воспитанник того и победит. В общем, не следовало бы отрывать олимпиады от учебного процесса. Именно стремление поучаствовать в них необходимо рассматривать в качестве одного из стимулов учиться [3]. Для этого: задания

должны соответствовать учебной программе [2]; не должно быть «сюрпризов» на олимпиаде; определять победителей следует не потому, кто вообще справился (в таком случае справятся многие), а кто справился лучше других.

Конечно, что еще (помимо решения) будет учитываться при этом, должно быть оговорено. И не страшно, что победителей будет много. Значит, многие освоили программу обучения и вполне заслуживают быть освобожденными по решению кафедры от сдачи экзамена как высшей награды за победу на олимпиаде. В общем, явление должно быть массовым, чтобы существенно влиять через него на качество подготовки по тому или иному предмету, в том числе и по инженерной графике.

Этого не произойдет, если, повторяем, олимпиадные задания будут настолько сложны, что без дополнительной подготовки с ними не справиться. Ну, выявим мы такого победителя, и что – для чего это было необходимо? Он же один, два или три таких. Гораздо важнее – повысить стремление к учебе большой массы студентов.

Также нельзя признать приемлемым стремление в ходе учебного процесса усложнять учебные задания и их объем настолько, что студенты будут не в состоянии выполнять хоть какую-то их существенную часть непосредственно в аудитории. В этом случае преподаватель не будет иметь представления об истинном освоении обучающимися дисциплины до самой итоговой аттестации – экзамена или зачета. А тогда уже и поделаться нечего будет, сколько не назначай пересдач.

Сложные задания не то, что не позволят углубить уровень знаний (чем сложнее, тем да, конечно, но при другом уровне зачисления в вуз), а отпугнут многих вообще. Они и не станут браться: если так сложно – попробуй, разберись в домашних условиях, что к чему... Тем более, велик соблазн заимствовать уже выполненное, что в век информационно-коммуникационных технологий совсем несложно: заимствовал, и все – претензий со стороны преподавателя не будет. Напротив, будет ложное ощущение, что все хорошо. Некоторые из такого числа студенты даже представлять не будут, в чем суть изучения дисципли-

ны, полагая, что просто надо что-то откуда-то срисовать и свою фамилию поставить. О каких-то решениях геометрических задач посредством графических построений они и понятия не будут иметь.

В общем, как-то так... А проявлять строгость на финише при запущенном обучении в семестре – иллюзия, что это чему-то поможет. Знания, как на флэшку, ему не перекачаешь, сколько не возись на пересдачах. Это только создает социальную напряженность – в семестре надо было прилагать усилия и бить в набат, а не делать вид, что не замечаем, что чертит студент не сам или почти не сам. Тогда чего же мы ждем...

И еще, в олимпиадных заданиях не должен преобладать большой объем рутинной работы, на что не стоит тратить время.

### **Список литературы**

1. Зелёный, П. В. Влияние рабочей тетради на усвоение начертательной геометрии (по результатам предметной олимпиады) / П. В. Зелёный, Т. В. Матюшинец, Н. М. Грицко // Инновационные технологии в инженерной графике: проблемы и перспективы : сб. тр. Междунар. науч.-практ. конф., 23 апреля 2021 г., Брест, Республика Беларусь, Новосибирск, Российская Федерация / М-во науки и высшего образования Российской Федерации, Новосиб. гос. архитектур.-строит. ун-т (Сибстрин), М-во образования Республики Беларусь, Брест. гос. техн. ун-т ; отв. ред. К. А. Вольхин. – Новосибирск : НГАСУ (Сибстрин), 2021. – 1 CD-ROM. – Загл. с титул. экрана. – Текст : электронный. – С. 107–111.
2. Инженерная графика. Типовая учебная программа для высших учебных заведений / Регистрационный № ТД-1.710/тип. – Минск, 2011. – 53 с.
3. Мельниченко, Н. П. Олимпиада как способ активации учебного процесса / Н. П. Мельниченко // Междунар. науч.-метод. конф. по инженерной геометрии и компьютерной графике : сб. тр. – Москва, 2010. – С. 144–148.