

Появление сетевых организаций не отменяет необходимость платформенных решений, а скорее дополняет их более приспособленными к перманентным изменениям возможностями использования.

Современные условия развития бизнеса характеризуются острой востребованностью прикладных технологий и технических решений для промышленного сектора экономики. Такая ситуация актуальна как для России, так и для Белоруссии. В этой связи актуальным становится поиск новых способов научно-технического сотрудничества, которое интенсифицирует импортозамещение. Преимущества сетевых организаций могут способствовать развитию научно-исследовательской деятельности и разработке новых инновационных решений, востребованных в производственной сфере.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Лавская, К. К. Метавселенная как Источник формирования новых ценностей современного общества / К. К. Лавская, С. Е. Барыкин, Е. А. Макаренко // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2023. – Т. 6, № 11(140). – С. 270-283. – DOI 10.36871/ek.ur.p.r.2023.11.06.031. – EDN RERLOZ.

2. Шкарупета, Е. В. Управление технополисным инновационным развитием в условиях цифровизации промышленности для повышения экономической безопасности региона / Е. В. Шкарупета, А. В. Бабкин, М. О. Пырышкин. – Курск : Закрытое акционерное общество "Уни, 2023. – 146 с. – ISBN 978-5-907818-25-5. – EDN GUYULZ.

3. Лавская, К. К. Цифровой помощник в контексте понятий цифровой платформы и цифровой экосистемы / К. К. Лавская, С. Е. Барыкин, Е. А. Макаренко // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2023. – Т. 7, № 10(139). – С. 162-175. – DOI 10.36871/ek.ur.p.r.2023.10.07.020. – EDN JAJWBB.

4. Интегративный подход к управлению промышленными экосистемами: синтез концепций цифрового стратегирования, циркулярной зрелости, устойчивого ESG-развития и кластерного киберсоциального развития / А. В. Бабкин, Е. В. Шкарупета, Е. Д. Малевская-Малевич, Л. В. Ташенова // Интеллектуальная инженерная экономика и индустрия 5.0 (ЭКОПРОМ) : Сборник трудов Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 17–18 ноября 2023 года. – Санкт-Петербург: ПОЛИТЕХ-ПРЕСС, 2023. – С. 132-136. – DOI 10.18720/IEP/2023.4/35. – EDN SVXDUI.

5. Устинович, И. В. Научно-промышленный комплекс как одна из форм взаимодействия организаций / И. В. Устинович // Труды БГТУ. Серия 5: Экономика и управление. – 2023. – № 2(274). – С. 72-77. – DOI 10.52065/2520-6877-2023-274-2-10

6. Устинович, И. В. О перспективах развития научно-промышленных комплексов России и Республики Беларусь на основе кооперационных проектов/ И. В. Устинович, А. Г. Боев // Регион: системы, экономика, управление. – 2023. – № 3(62). – С. 19-25. – DOI 10.22394/1997-4469-2023-62-3-19-25.

7. Алексеева, Н. С. Управление устойчивым развитием интеллектуального капитала промышленной экосистемы в условиях новой реальности / Н. С. Алексеева // Стратегическое управление устойчивым развитием экономики в новой реальности. – Санкт-Петербург : ПОЛИТЕХ-ПРЕСС, 2022. – С. 381-403. – DOI 10.18720/IEP/2022.2/13. – EDN ZCNBJW.

УДК 303.101

РОЛЬ ТЕОРИИ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМА ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ОПЫТА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РЕФОРМИРОВАНИЯ

канд. филос. наук, доцент О. В. Беркова, ФММП БНТУ, г. Минск, канд. филос. наук, доцент Н.И. Мушинский, ФТУГ БНТУ, г. Минск

Резюме. В статье говорится о том, что несмотря на активные рекомендации использования международного опыта для повышения эффективности функционирования тех или иных экономических явлений и процессов, данный опыт следует применять с особой осторожностью и критическим осмыслением. Причиной подобного отношения к международному опыту может служить существование фундаментальных теорий (в частности, институциональной), раскрывающих базовые основы эффективности проведения того или иного типа экономического реформирования.

Ключевые слова: институционализм, институциональные матрицы, собственность, рыночные реформы, экономические системы.

Говоря о разработке научно-обоснованной методики оценки эффективности социально-экономических механизмов обеспечения конкурентоспособности Республики Беларусь на внутреннем и внешнем рынках с учетом международного опыта, необходимо отметить, что к использованию международного опыта на постсоветском пространстве надо относиться с определенной долей его критического осмысления.

Дело в том, что, говоря об использовании международного опыта применительно к Республике Беларусь, имеют в виду в первую очередь использование западного опыта, который прослеживается преимущественно в странах Западной Европы и США. Необходимость критического осмысления его использования в Республике Беларусь обусловлена принадлежностью нашей страны и стран Запада к разным институциональным матрицам.

Теория институциональных матриц в экономической теории была создана на рубеже XX-XXI веков представителями российского институционализма последней волны. Считается, что институционализм как течение экономической мысли в своем развитии претерпел три этапа (волны) своего развития и берет свое начало с конца XIX века, когда его родоначальник Т. Веблен заявил, что человек в своем экономическом поведении не всегда рационален. Он даже более иррационален, чем рационален, так как на его поведение (например, при принятии решения о покупке) в большей мере влияют культурно-психологические и другие «неэкономические» факторы, а не трезвый расчет [1].

От старого (или его еще называют традиционным) институционализма впоследствии «отпочковалась» самостоятельная ветвь институционализма, которую сейчас называют институционально-социологической и которой мы обязаны, например, существованию стадийального подхода при изучении социально-экономических систем. Данный подход говорит о том, что человечество в своем развитии проходит (в разных вариациях) три основных стадии: доиндустриальную, или аграрную, индустриальную и постиндустриальную.

Далее эстафету развития институционализма, но уже в 30-е гг. XX в., перехватило неоклассическое направление экономической теории. Неоклассики приняли вызов родоначальников институционализма, состоявший в положении о том, что рациональность поведения потребителя представляет собой предельный случай и в реальной жизни почти нигде и никогда не встречается. Используя свой стандартный микроэкономический инструментарий, неоклассики попытались показать (и им это удалось!), что среднестатистический потребитель действительно ищет не оптимальное, а просто «удовлетворяющее его» решение, которое чаще всего и не является экономически эффективным, но устраивает потребителя. Это решение исходит из его жизненных установок, чаще всего не подстраиваемых под серьезные математические формулы. Таким образом неоклассическое направление пыталось доказать, что их инструментарий пригоден для практического применения и полезен даже для институционализма как направления экономической теории. Более того, вышеуказанные разработки получили название «новый институционализм» и были признаны очередным этапом его развития.

Своему дальнейшему развитию институциональная теория (а именно она нас интересует с точки зрения раскрытия содержания теории институциональных матриц) обязана проникновению в XX веке во все отрасли научного знания идеи эволюционизма. Появился даже термин «глобальный эволюционизм» и нобелевский лауреат Дуглас Норт применительно к теории развития экономических систем выдвинул тезис «история имеет значение». Так возникла третья волна институционализма, которую иногда называют «новейший институционализм» [2].

Именно новейший институционализм послужил основой для развития теории институциональных матриц, в первую очередь, Новосибирской экономико-социологической России. Основным автором данной теории является С.Г. Кирдина, которая в своей книге «Институциональные матрицы и развитие России» дает полную характеристику двум существующим в мире прямо противоположным (X и Y) институциональным матрицам. К каждой из этих матриц (либо к одной, либо к другой) в той или иной степени тяготеют все мировые социально-экономические системы. Страны Западной Европы и США обладают характеристиками, свойственными институциональной матрице Y-типа. Ее еще называют «мужской». Страны восточной части света обладают характеристиками, свойственными институциональной матрице X-типа или, образно говоря, «женской» [3].

Белорусский философ В.С. Степин, долгое время работавший в Российской академии наук, определил подобное деление мировых социально-экономических систем как их принадлежность к двум типам цивилизаций – традиционной и техногенной [4].

Техногенной цивилизации (Y-тип институциональных матриц) свойственно в экономической сфере - наличие частной собственности на средства производства и ценовой механизм координации хозяйственной деятельности, в политической – федеративное устройство, в ментальной – приоритет интересов отдельного индивидуума по отношению к интересам общества.

Традиционной цивилизации (X-тип институциональных матриц) свойственна в экономической сфере – общественная (коллективная) собственность на средства производства и плановый (редистрибутивный, раздаточный) механизм координации хозяйственной деятельности, в политической – унитарное устройство, в ментальной – приоритет интересов общества, коллектива над интересами отдельной личности [5].

Указанное описание основных составляющих институциональных матриц (экономической, политической, социально-культурной) являются предельными случаями и в реальной жизни в чистом виде нигде не встречаются. Все социально-экономические системы мира, являясь смешанными, тяготеют или к одной или к другой институциональной матрице и являются либо рыночными, либо редистрибутивными лишь по своему происхождению. Более того, институциональные матрицы по-разному должны дополняться необходимыми элементами из их противоположностей. Если в экономической системе традиционно господствовала частная собственность (например, в экономической системе США), то для ее устойчивого развития необходимо дополнение общественным (государственным) сектором в сфере собственности на средства производства не менее, чем 30%. И наоборот, редистрибутивные по своему происхождению социально-экономические системы должны дополняться рыночными элементами не менее, чем на 30-40%. Подобное дополнение – необходимое условие устойчивого существования экономических систем и должно быть железным правилом при их реформировании. Полная замена одного типа институциональной матрицы на другой при проведении, например, экономических реформ, является недопустимой, так как ведет к их неизбежному провалу. Именно существованием разных институциональных матриц и принадлежностью к ним разных социально-

экономических систем объясняется пробуксовка рыночных реформ в государствах с X-типом институционального устройства.

Беларусь как страна, находящаяся в поиске эффективного пути своего развития, должна учитывать существование разных институциональных моделей социально-экономических систем. Более того, она должна учитывать, что территориально она находится на стыке институциональных матриц – западной и восточной. К тому же, имея в лице России, принадлежащей к институциональной матрице X-типа, своего главного экономического партнера, Беларусь тем более избирательно и критично должна относиться к использованию международного опыта, в первую очередь западного, в своем экономическом развитии.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Веблен Т. Теория праздного класса: Пер. с англ. / Т. Веблен. – М.: Прогресс, 1984. – 367 с.
2. Норт, Д., Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт. – М.: Фонд экон. книги "Начала", 1997. – 156 с.
3. Кирдина С. Г. Институциональные матрицы и развитие России / С. Г. Кирдина. – Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 2001. – 307 с.
4. Степин, В.С. Философия науки. Общие проблемы / В.С. Степин. – М.: Гардарики, 2006. – 384 с.
5. Бессонова, О.Э. Раздаток: институциональная теория хозяйственного развития России / О. Э. Бессонова – Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 1999. – 149 с.

УДК 330.341

ТРУДНОСТИ ВНЕДРЕНИЯ ЦИФРОВИЗАЦИИ В КОНТЕКСТЕ СОЗДАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНДУСТРИАЛЬНЫХ ПАРКОВ

канд.экон. наук, доцент Е. В. Бертош, ФММП БНТУ, г. Минск, Д.Д.Гладкая, С.А. Комлик ФММП БНТУ, г. Минск

Резюме. В настоящее время реализация условий цифровизации в индустриальных парках играет важную роль в их создании и развитии, обеспечивая конкурентное преимущество. Однако внедрение цифровых технологий может столкнуться с определенными сложностями, затрудняющими процесс развития индустриальных парков.

Ключевые слова. Трансфер технологий, трансфер, инновации.

Введение. Технологические и инновационные изменения, связанные с цифровизацией, требуют значительных инвестиций в разработку и внедрение новых систем и оборудования. Для малых и средних предприятий финансирование таких инноваций во многих случаях является дорогостоящим процессом, создавая значительные финансовые преграды для успешного внедрения цифровых технологий.

Сложности внедрения цифровизации в контексте создания и развития индустриальных парков имеют множество аспектов. Однако, с выбором правильной стратегии управления изменениями, организации смогут более легко преодолеть эти трудности и обеспечить устойчивое и успешное развитие своих индустриальных парков в условиях цифровой экономики.

Основная часть. Создание индустриальных парков в условиях цифровизации становится более простым благодаря возможностям цифровых технологий, которые позволяют автоматизировать и оптимизировать процессы проектирования, строительства и управления парком. Цифровые системы обеспечивают эффективное планирование расположения объектов, разработку инфраструктуры, управление ресурсами и мониторинг процессов. Кроме того, цифровизация упрощает взаимодействие с участниками проекта, облегчает обмен информацией, повышает прозрачность и управляемость процессов.

Внедрение цифровых решений значительно сокращает временные и финансовые затраты на создание индустриальных парков, а также повышает их эффективность и конкурентоспособность.

На рисунке 1, представлены индексы готовности передовых технологий, так, например индекс ИКТ (информационно-коммуникационных технологий) является комплексным показателем оценки развития и использования ИКТ в разных странах, показывая уровень развития экономического роста, экономики, и даже на эффективность и прозрачность развития государственной экономики. ИКТ на данный момент активно применяются в Индустриальном Парке Республики Беларусь и используются для цифровизации производства, используются для сбора и анализа большого объема данных, также используются при управлении складскими процессами.

		ГОД	2016	2017	2018	2019	2020	2021
ЭКОНОМИКА	КАТЕГОРИЯ							
Беларусь	Общий индекс		0.6	0.5	0.6	0.6	0.6	0.6
Беларусь	ИКТ		0.5	0.7	0.7	0.8	0.7	0.7
Беларусь	Навыки		0.6	0.6	0.6	0.7	0.7	0.7
Беларусь	Научно-исследовательские и опытно-конструкторские		0.2	0.3	0.3	0.2	0.2	0.3
Беларусь	Отраслевая деятельность		0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.7
Беларусь	Доступ к финансированию		0.5	0.5	0.6	0.6	0.6	0.6

Рисунок 1 – Ежегодный индекс готовности передовых технологий в РБ [1]