

гарантии реального исправительного воздействия данной меры на него, несомненно, должны содействовать этому.

Осуждение без назначения наказания является самой мягкой мерой уголовной ответственности за наиболее опасное поведение лица, т.е. совершение им преступного деяния, поэтому его применение требует особых условий и обстоятельств, которые оправдывают подобное снисхождение закона к преступнику и гарантируют в достаточной мере его последующее безупречное поведение.

Устанавливая основания для осуждения лица без назначения наказания, законодатель учитывает все аспекты, свидетельствующие о том, что виновный в дальнейшем не будет представлять опасность для общества. Эти основания относятся как к его личности, так и к обстоятельствам совершения им преступления.

Для применения статьи 79 Уголовного кодекса Республики Беларусь необходимо установить степень тяжести преступления, его характер и степень общественной опасности. Но в ряде случаев из-за повышенной социальной запущенности правонарушителя его исправление без применения наказания может исключаться и в случае совершения им менее тяжкого преступления либо преступления, не представляющего большой общественной опасности.

Кроме того, требуется, чтобы лицо, совершившее преступление, можно было исправить без назначения наказания, чтобы оно стремилось к законопослушному поведению. Доказательствами этого выступает длительное безупречное поведение виновного после совершения преступления, совершенного им впервые. Суд должен оценить личность виновного в целом, решая вопрос о возможности его дальнейшего исправления без применения наказания, но в условиях осуществления за ним профилактического наблюдения.

Следовательно, суд в каждом конкретном случае должен тщательно анализировать все обстоятельства, относящиеся не только к преступлению, но и к личности преступника, характеризующие его до совершения преступления, в момент совершения и после совершения преступления.

Новеллой данного института уголовного права явилось введение в качестве правового последствия осуждения без назначения наказания обязанности осужденного находиться под профилактическим наблюдением в течение срока судимости. Ранее после вынесения соответствующего приговора суда осужденный не испытывал никаких негативных последствий осуждения, т.е. сама мера уголовной ответственности сводилась к факту осуждения, за которым не следовала судимость.

Осуждение без назначения наказания как мера уголовно-правовой ответственности является одной из гарантий дифференцированного подхода к лицам, виновным в совершении преступлений, индивидуализации наказания. Этого требуют принципы законности, справедливости и гуманизма, закрепленные действующим уголовным законодательством.

Данное исследование базируется на использовании методов анализа, синтеза, сравнения и др.

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИПОТЕЧНОГО КРЕДИТОВАНИЯ: ПРОБЛЕМЫ РЕФИНАНСИРОВАНИЯ

В.Г. Скуратов

Научный руководитель – к.ю.н., доцент *Л.Г. Русак*
Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины

Формирование системы ипотечного кредитования в современных условиях экономического развития Республики Беларусь приобретет особое значение в области финансирования таких отраслей экономики, как, в частности, сфера жилищного строительства. При этом значение данного механизма финансирования объясняется, главным образом, тем, что он представляет собой внебюджетный способ организации направления денежных средств в конкретную социально значимую область экономики, в котором государство выступает лишь как организатор, нормативно закрепляя правила осуществления операций на ипотечном рынке, а также стимулирует участников такого рынка системой предоставляемых налоговых льгот.

Система ипотечного кредитования включает в себя два основополагающих начала, а именно:

- систему залоговых (ипотечных) правоотношений, обеспечивающих надежность кредитодателей (банков-кредиторов) в случае неисполнения кредитополучателями обязанностей по возврату полученных кредитов;
- механизм рефинансирования, обеспечивающий привлечение в сферу ипотечного кредитования денежных средств инвесторов.

При этом необходимо отметить, что если в Республике Беларусь вопросы регулирования залоговых (ипотечных) отношений нашли, несмотря на определенные недостатки, достаточно полное отражение в национальном законодательстве, то вопросы в области рефинансирования в национальном законодательстве вообще не затронуты. Несомненно, что для рефинансирования системы ипотечного кредитования могли бы использоваться уже закрепленные в действующем законодательстве способы привлечения средств, а именно: выпуск облигаций банков, система межбанковского кредитования и другие, однако они в большинстве случаев являются дорогостоящими, и в связи с этим неприменимыми к системе ипотечного кредитования, особенно в области жилищного кредитования, если оно рассчитано на широкие массы населения. Кроме того, в системе ипотечного кредитования в связи с достаточно продолжительным сроком кредитования не могут использоваться ни средства обычных вкладчиков (физических лиц), ни средства, находящиеся на счетах юридических лиц. Именно этим объясняется актуальность и место, которое отводится правовому регулированию механизмов рефинансирования в системе ипотечного кредитования. Об этом свидетельствует как опыт развитых стран, где ипотечное кредитование является достаточно стабильной и налаженной системой финансирования, так и опыт государств, где ипотечное кредитование только начинает свое развитие, в частности опыт Российской Федерации и Украины. При этом необходимо обратить внимание, что основным инструментом рефинансирования в системе ипотечного кредитования, признанным во всех развитых странах, являются ценные бумаги с особым правовым режимом, специфика которого определяется как наличием свойственных только такому виду ценных бумаг механизмом обеспечения (ипотечное покрытие), так и характером закрепленных в них прав.

Рассматривая возможные подходы к формированию механизмов рефинансирования системы ипотечного кредитования в Республике Беларусь, следует отметить, что в условиях функционирующей банковской системы экономически обоснованным явилось бы создание именно одноуровневой модели ипотечного кредитования. Причем на первых этапах ее развития более целесообразно предоставить право заниматься ипотечным кредитованием общим банкам, выделяя на отдельный учет ипотечные активы, под обеспечение которых эмитировать ипотечные ценные бумаги облигационного типа, правовой режим которых должен быть адаптирован к условиям развития белорусского фондового рынка.

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРИМЕНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ФОРМ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ: СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

М.С. Стрижак

Научный руководитель – д.ю.н., профессор *С.Ф. Сокол*
Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины

В настоящее время Гражданский Кодекс Республики Беларусь устанавливает 3 формы ответственности: возмещение убытков, уплата неустойки, взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами

Возмещение убытков на основании ст. 14 Гражданского кодекса Республики Беларусь предполагает возмещение реального ущерба и упущенной выгоды (неполученных доходов), которые могут быть отдельными и не обуславливающими друг друга последствиями правонарушения. При взыскании неполученного дохода следует исходить из того, что возможность его получения существовала в качестве объективной реальности, а не субъективного